О. Тоффлера, А.И. Ракитова, В.Л. Иноземцева, В.Н. Костюка и многих других исследователей **общества, основанного на знании.**

«Общество, основанное на знании» – это констатация ведущими социологами мира формирования на рубеже XX-XXI вв. **нового типа социальных (социально-экономических) отношений**, отвечающих приоритетам: субъектно-субъектных отношений перед субъектно-объектными отношениями; интеллектуального капитала (в том числе «интеллектуального управления») перед «материальными активами»; «постматериального» («постэкономического», постиндустриального) общества перед «материальным» (индустриальным) обществом; «экономики знаний» перед «сырьевой» экономикой.

В свою очередь, спрос на субъектно-субъектные системы в значительной мере связан, полагают многие исследователи [3], с современной релятивистской парадигмой социальных отношений, отвергающей всевозможные «абсолюты» (как ограничители субъектной суверенности) в пользу разнообразия и выбора.

Литература

1. *Дракер П.* Посткапиталистическое общество // Новая постиндустриальная волна на Западе / Под ред. В.Л. Иноземцева М., 1999. С.97.
2. *Pilzer P.* Unlimited wealth. The theory and practice of economic alchemy. N.Y., 1990.
3. *Fuenmayor R.* The historical meaning of present systems thinking // Syst. res. behav. sci. N.Y., 1997. P.235-248; *Macintyre A.A* Short history of ethics. N.Y., 1966; *Taylor Ch.* Modes of civil society. "Public culture" // Taylor Ch. Philosophical arguments. Cambridge, 1996; *Habermas J.* Justification and application. Cambridge, 1993; *Heath J.* The problem of foundationalism in Habermas's discourse ethics // Philosophy a. social criticism. Chestnut Hill, 1995. Vol. 21, № 1. P.77-100; *Борисенко В.В.* Рынок, мораль, договорная культура. М., 1998.

Инвестиционная привлекательность производственного потенциала региона

Лариса ЯКОВЛЕВА – аспирант кафедры экономики и государственного регулирования рыночного хозяйства РАГС

Задача определения инвестиционной привлекательности производственного потенциала России и ее региональных образований – субъектов Российской Федерации – рассматривается нами как частный случай решения проблемы устойчивого поступательного социально-экономического развития России в условиях трансформации.

Данный вопрос привлекает внимание как специалистов в области государственного регулирования, особенно региональных органов управления, так и российских предпринимателей – менеджеров, заинтересованных в расширении своего бизнеса. Однако теоретические подходы к решению этой проблемы не выработаны.

Прежде чем дать оценку эффективности региональной инвестиционной политики применительно к производственному потенциалу отдельного региона, остановимся на терминологии, связанной с понятием инвестиционной привлекательности. В отечественной литера-

туре на этот счет нет единой точки зрения. Так, в наиболее распространенном рейтинге инвестиционной привлекательности регионов России, проводимом рейтинговым агентством «Эксперт РА», в качестве составляющих инвестиционной привлекательности принимаются две основные характеристики: инвестиционный потенциал и инвестиционный риск.

Кроме того, иностранные инвесторы ориентируются на оценки различных агентств, отслеживающих инвестиционный климат во многих странах мира. Широко известны рейтинги зарубежных агентств: Moody's, Standard&Poor's, Fitch. Но результаты исследований, рассчитываемые зарубежными экспертами, не отражают положения дел в отраслевом и региональном разрезах, не учитывают многие преимущества крупной по территории и населению страны, имеющей высокую динамику трансформационных процессов.

На наш взгляд, инвестиционная привлекательность региона является элементом системы оценки инвестиционного климата. В то же время она представляет собой совокупность различных объективных предпосылок, возможностей и ограничений, обусловливающих инвестиционную активность в регионе. Инвестиционная привлекательность измеряется двумя показателями: величиной инвестиционного потенциала региона и региональным инвестиционным некоммерческим риском.

Понятие потенциала призвано суммировать возможности роста в той или иной сфере, сложившиеся предпосылки, которые для своей реализации требуют тех или иных общественных условий.

Инвестиционный потенциал региона складывается из восьми потенциалов: ресурсно-сырьевого; трудового; производственного; инновационного; институционального; инфраструктурного; финансового; потребительского. Производственный потенциал рассматривается нами как совокупный результат хозяйственной деятельности населения в регионе, учитывает объемы и темпы изменения объема промышленного производства, уровень развития малого предпринимательства.

Региональный инвестиционный некоммерческий риск – вероятность неполной реализации инвестиционного потенциала региона, обусловленная наличием внешних по отношению к инвестиционной деятельности негативных социально-политических и экологических условий ее осуществления.

На сегодняшний день тенденции в инвестировании таковы, что зарубежный и отечественный бизнес проявляет интерес к ограниченному кругу российских регионов и отраслей экономики. Наибольший удельный вес в накопленном иностранном капитале в 2007 г. приходится на прочие инвестиции, осуществляемые на возвратной основе (кредиты международных финансовых организаций, торговые кредиты и пр.) – 50,2%, доля прямых инвестиций составила 46,7%, портфельных – 3,1% [2].

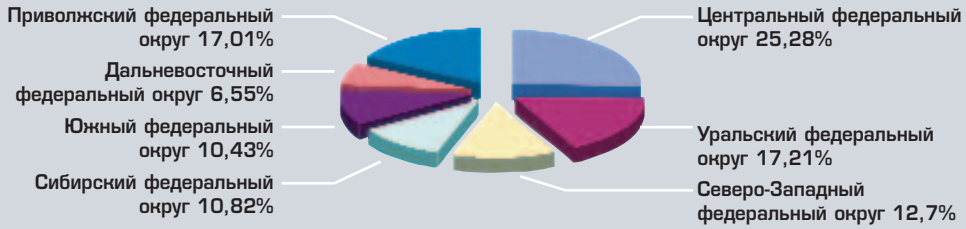
Особое звучание приобретают вопросы образования инвестиций в глобальных отечественных отраслях, прежде всего в машиностроении и металлообработке, которые не только являются носителями научно-технического прогресса, но и определяют ключевую стратегию развития страны и отдельных ее регионов на пути к устойчивому экономическому росту.

При принятии решения о выборе региона для инвестирования с учетом его привлекательности мы считаем целесообразным руководствоваться следующими критериями отбора:

- наличие ресурсного потенциала региона, объективных предпосылок для динамичного экономического развития;
- геополитическая роль региона, федеральная значимость базовых экономических комплексов;
- научный и организационный заделы;
- общность характера проблем субъектов Федерации, расположенных в границах региона, и наличие предпосылок для реализации эффективных интеграционных проектов.

Опираясь на эти критерии, мы выделили регион, в который целесообразно вложение инвестиций – Уральский федеральный округ. Основными факторами, обеспечивающими его инвестиционную привлекательность, являются: наличие богатых природных ресур-

Рисунок 1. Инвестиции в основной капитал по регионам Российской Федерации в 2007 г. (в % к общероссийскому значению)*.



* Составлено автором по данным: [2].

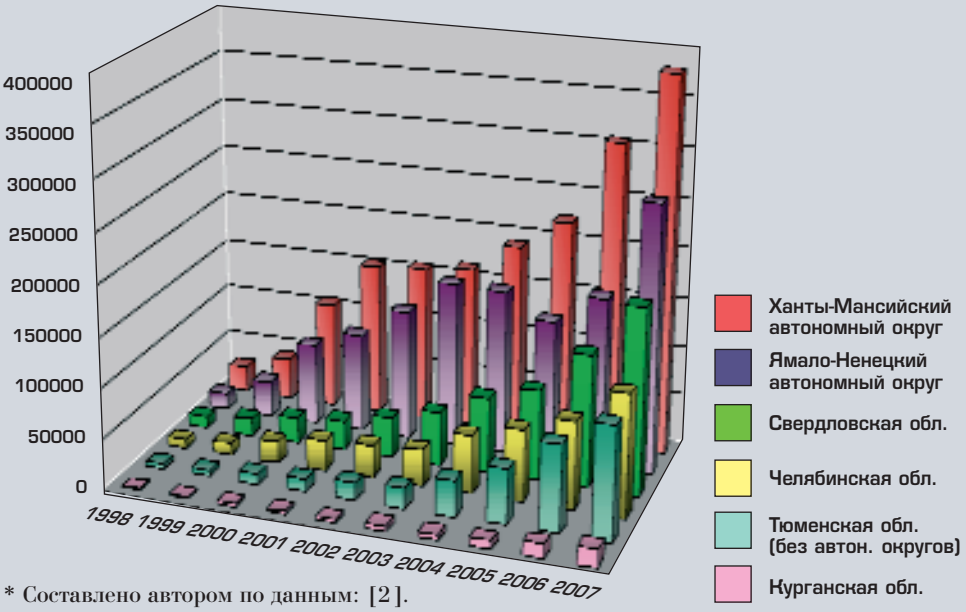
сов; мощный промышленный комплекс; выгодное географическое положение на границе Европы и Азии; близость емких рынков сбыта; развитая транспортная инфраструктура; наличие крупных холдинговых структур и успешное функционирование сектора малого предпринимательства; высокий научный потенциал; положительные финансовые показатели региона.

В 2007 г. доля Уральского федерального округа – 17,21% российских инвестиций в основной капитал [2]. Округ занимает второе место по России в отношении формирования инвестиций в основной капитал, уступая лишь Центральному, на третьем месте – Приволжский федеральный округ (Рисунок 1).

Темпы прироста объема инвестиций в основной капитал в 2007 г. по сравнению с предыдущим в целом по округу составили 35,9% [2]. Увеличение темпов наблюдается прежде всего в Свердловской области (40,2%) и Ямало-Ненецком автономном округе (57,9%), входящим в состав Тюменской области. Ведущие позиции принадлежат организациям, непосредственно связанным с добычей и переработкой топливных компонентов.

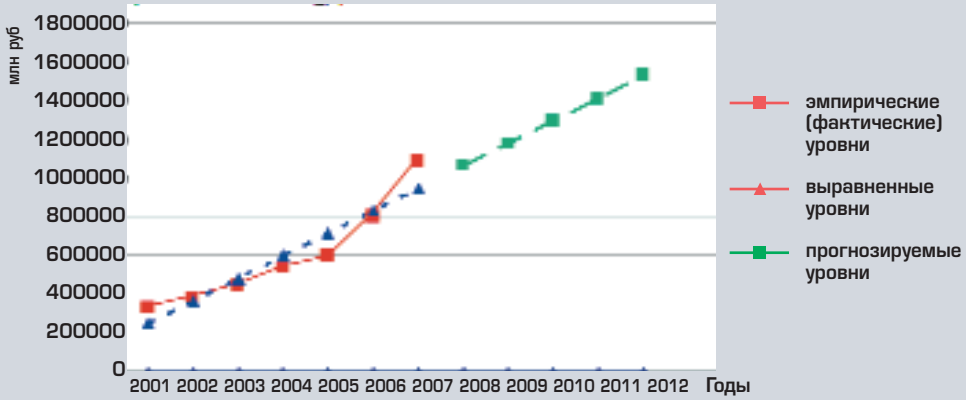
Говоря о динамике инвестиций в основной капитал в Уральском федеральном округе за период 1998-2007 гг. (Рисунок 2), можно сказать, что максимальное увеличение характерно для Ханты-Мансийского автономного округа – Югра.

Рисунок 2. Динамика объема инвестиций в основной капитал Уральского федерального округа за 1998-2007 гг., млн руб.*



* Составлено автором по данным: [2].

Рисунок 3. Динамика и прогноз объемов инвестиций в основной капитал Уральского федерального округа на период 2001-2012 гг.



По данным Российской газеты [4], это один из немногих российских регионов, обладающий международным кредитным рейтингом. Причем рейтинговое агентство Standard&Poor's по уровню инвестиционной привлекательности включает автономный округ в тройку лидеров наряду с Москвой и Санкт-Петербургом. На долю округа приходится 7,64% всех инвестиций, вложенных в экономику России за последние восемь лет. Среди наиболее важных инвестиционных проектов и направлений – глобальный национальный проект «Урал промышленный – Урал Полярный», инвестиционная емкость которого составляет 10-12 млрд долл.

На основе информации об объемах инвестиций в основной капитал в Российской Федерации за период 2001-2007 гг. [2] как наиболее характерном показателе инвестиционной привлекательности региона с помощью аналитического выравнивания ряда динамики (перспективная экстраполяция) нами рассчитаны прогнозируемые значения на следующую пятилетку (Рисунок 3). Оказалось, что планируемый среднегодовой прирост объема инвестиций в основной капитал в Уральском федеральном округе – 9,5%, что свидетельствует о прогнозе стабильного увеличения инвестиционной составляющей экономического роста в регионе.

По мнению российского экономиста Р.М. Мельникова, исследовавшего распределение субъектов Российской Федерации по уровню инвестиционного потенциала и степени эффективности региональной инвестиционной политики [3], Свердловская область, Ямало-Ненецкий и Ханты-Мансийский автономный округ-Югра имеют высокий инвестиционный потенциал, причем в первом регионе проводится более эффективная инвестиционная политика. Поэтому можно сделать вывод о возможности использования позитивного опыта региональных администраций, получивших высокие оценки. Средний уровень инвестиционного потенциала наблюдается в Челябинской и Тюменской областях (без учета входящих в состав последней автономных округов) при эффективной инвестиционной политике. Курганская область отнесена к регионам с незначительным инвестиционным потенциалом и неэффективной инвестиционной политикой, здесь существуют реальные резервы повышения инвестиционной активности и темпов экономического роста в области.

Представленные оценки эффективности инвестиционной политики администраций субъектов Федерации позволяют сделать выводы о возможности использования их положительного опыта в других субъектах, отстающих по этому показателю, и о наличии реальных резервов повышения инвестиционной активности и темпов экономического роста региона.

Таким образом, эффективная региональная политика федерального правительства, направленная на инвестиционную под-

держку отстающих регионов, способна не только сократить масштабы регионального неравенства, но и обеспечить повышение темпов роста национальной экономики. В качестве зоны ответственности федерального центра предлагается определить формулирование стратегических целей и задач, установление критериев отбора регионов для оказания централизованной поддержки, распределение федеральных инвестиционных ресурсов с учетом степени остроты социально-экономических проблем различных регионов и эффективности программ социально-экономического развития.

Литература

1. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2007: Стат. сб. / Росстат. М., 2007.
2. Сводный каталог Росстата [Электронный ресурс]: База данных содержит статистические данные. М., [2008]. Режим доступа: http:// www.gks.ru
3. *Мельников Р.М.* Проблемы теории и практики государственного регулирования экономического развития регионов. М., 2006.
4. *Евпланов А.* Деньги любят тишину и порядок // Российская газета. 2008. 12 февраля.

