Реализация соответствующих мероприятий предусматривает концентрацию финансовых, кадровых и материально-технических ресурсов на приоритетных направлениях развития науки, технологий и техники.

Литература

1. ПИС «КонсультантПлюс».
2. Собрание законодательства РФ. 1996. № 35. Ст. 413.
3. Собрание законодательства РФ. 2004. № 25. Ст. 2562.
4. Собрание законодательства РФ. 2004. № 15. Ст. 1450.
5. Собрание законодательства РФ. 2004. № 25. Ст. 2563.
6. Собрание законодательства РФ. 2008. № 39. Ст. 4433.
7. Собрание законодательства РФ. 2005. № 43. Ст. 4374.
8. Российская газета. 2007. № 90. 27 апреля.
9. Собрание законодательства. 2006. № 36. Ст. 3841.
10. http://www.mon.gov.ru/work/itog/2007/doklad.doc

Проблемы управления инвестициями в НИОКР

Константин ПАВЛОВ – советник руководителя Федерального агентства по науке и инновациям, кандидат экономических наук

1 января 2008г. вступила в силу часть IV Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем актуализированы проблемы создания и вовлечения в хозяйственный оборот результатов интеллектуальной деятельности, охраняемых патентным правом.

В соответствии со своими полномочиями, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации № 281 от 16 июня 2004 г., Федеральное агентство по науке и инновациям (Роснаука) осуществляет функции государственного заказчика федеральных целевых научно-технических и инновационных программ и проектов (ФЦНТП) в установленной сфере деятельности [1]. Начиная с 2004 г. таких программ, имеющих бюджетные назначения на выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР), было пять. Опыт четырехлетней работы выявил ряд проблем, которые предстоит решать в ближайшем будущем – предметно и конкретно. В осеннем Послании Президента РФ Федеральному собранию прямо сказано, что нельзя ни на день откладывать решение стратегических программ, действовать на опережение, создавать основы национальной конкурентоспособности там, где мы можем получить будущие выгоды и преимущества. Проведем анализ, пристрастно обратившись к ряду направлений юридического характера.

По итогам работы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития науки и техники» на 2002 – 2006 годы при индикаторе 400 получено 620 патентов на результаты интеллектуальной деятельности. По итогам работы ФЦП «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007-2012 годы» в 2007 г. подана 221 заявка на выдачу патента. Получены 76 патентов, два РНТД введены в правовую охрану в качестве секретов производства.

В соответствии с ГК РФ вопросы использования в собственной хозяйственной деятельности организациями-исполнителями контрактов, запатентованных

на их имя результатов и осуществления патентных прав находятся в компетенции этих организаций. Государственной статистической отчетностью по использованию объектов интеллектуальной собственности на основе формы № 4-НТ (перечень), централизованной в Роспатенте (постановления Росстата № 155 от 28 декабря 2004 г.[2], № 32 от 30 июня 2006 г.[3] и др.), не предусмотрен сбор сведений о том, какой орган исполнительной власти ранее выступал заказчиком работы, в результате которой был создан объект интеллектуальной собственности. В этой связи, а также при отсутствии иных нормативных регламентов Роснаука не имеет возможности располагать информацией об использовании организациями своих запатентованных результатов после завершения работ по государственным контрактам. Данная ситуация требует учета при подготовке и разработке соответствующих административных регламентов.

На основании Постановления Правительства Российской Федерации от 4 мая 2005 г. № 284 Роснаукой с 1 апреля 2006 г. ведется государственный учет РНТД. Он включает ведение базы данных РНТД, созданных по заказам Роснауки (далее БД Роснауки), и ведение Единого реестра открытых научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения, выполняемых за счет средств федерального бюджета (далее Единый реестр РНТД).

При этом необходимо учитывать, что Постановлением Правительства Российской Федерации от 18 августа 2008 г. № 622 [4] с 2 сентября 2008 г. внесены изменения в Постановление № 284 и установлен ограниченный идентичный перечень объектов, подлежащих учету, и в базах данных заказчиков и в Едином реестре РНДТ. Это результаты открытых НИОКР гражданского назначения, способные к правовой охране или имеющие правовую охрану в качестве изобретения, полезной модели, промышленного образца, топологии интегральной микросхемы, программы для ЭВМ, базы данных, секрета производства (ноу-хау) или единой технологии.

По сравнению с патентованием практика применения правовой охраны РНТД в режиме «ноу-хау» в российских государственных научных организациях и образовательных учреждениях незначительна. При ведении Единого реестра в его базу данных внесены сведения о 8975 контрактах от 52 государственных заказчиков и 2371 объекте учета 17 государственных заказчиков.

Роснаука осуществляет ведение реестра отраслевых и межотраслевых фондов финансирования научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (далее Реестр). К настоящему времени выдано 10 свидетельств о включении в Реестр отраслевых фондов финансирования НИОКР. Результаты работы по программе подводятся на ежегодных научно-практических конференциях по каждому из приоритетных направлений.

Однако эффективность вовлечения исполнителями работ результатов интеллектуальной деятельности в собственный хозяйственный оборот пока невысокая, а количество лицензионных соглашений на их использование в России иными лицами продолжает оставаться небольшим.

Одна из причин такого положения – отсутствие необходимой правовой базы. В процессе договорных отношений с исполнителями контрактов по созданию результатов, в том числе и потенциально способных к правовой охране, участие государственных заказчиков имеет определенные правовые основы. Но после сдачи НИОКР роль и действия государственного заказчика не регламентированы и ресурсно не обеспечены финансами. А

без этого невозможно решение комплекса проблем по вовлечению в хозяйственный оборот результатов интеллектуальной деятельности гражданского назначения, права на использование которых закреплены за исполнителями.

Более того, выработка порядка и механизма участия в такой деятельности государственных заказчиков ограничена возможностями применимости норм гражданского права, являющегося основой для контрактной деятельности государственных заказчиков.

На сегодняшний день при подготовке и заключении государственного контракта государственный заказчик руководствуется Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2005 г. № 685 «О порядке распоряжения правами на результаты научно-технической деятельности». Однако в нем условия о закреплении прав на результаты исследований и разработок сформулированы неоднозначно, а вопросы, связанные с коммерциализацией результатов исследований и разработок, вообще не рассмотрены.

При этом указанное Постановление должно быть приведено в соответствие с частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г., в которую включены не только нормы всех ранее действовавших законов в сфере охраны объектов интеллектуальной собственности, но и внесен ряд новых положений в отношении прав на результаты интеллектуальной деятельности.

Вследствие существующих проблем с нормативно-правовой, экономической и соответствующей методической базой для принятия государственными заказчиками соответствующих решений и выполнения необходимых юридически значимых действий четко не урегулированы вопросы, связанные с реализации прав на объекты и распределением средств от этой деятельности (при принадлежности прав Российской Федерации и исполнителям совместно). При этом необходимо принимать во внимание, что в отношении совместных патентных прав в четвертой части Гражданского кодекса для государственных заказчиков введен отличающийся от общего порядка особый режим самостоятельного безвозмездного распоряжения правами в целях выполнения работ для государственных нужд (на основе заключения ими простой (неисключительной) лицензии с уведомлением исполнителя).

С учетом гл. 38 ГК Российской Федерации в целом и комплексно должна быть построена новая модель и нормативно определена деятельность исполнителей государственных контрактов и уполномоченных федеральных органов власти (и не обязательно тех, которые ранее выполнили задачи по госзаказу гражданских НИР и ОКР) или уполномоченных специализированных организаций с момента сдачи работ по контракту и их оплаты на определенный последующий период.

При этом должны быть решены и другие важные вопросы, в том числе:

– организационные и иные меры, связанные с обеспечением и выполнением конкретных обязательств, возложенных на стороны, по доведению проекта до технологической/коммерческой готовности для передачи в производство (серийное или массовое);

– источники и объемы финансирования расходов на поддержание в силе патентов на российской территории и в зарубежных странах (с учетом состава патентообладателей и интересов нашего государства);

– планируемые меры и действия сторон, связанные с обеспечением защиты патентных прав, в том числе прав и интересов Российской Федерации от действий третьих лиц;

- пути урегулирования возникающих претензий в связи с возможным нарушением прав третьих лиц;

- источники и обязательства по выплате вознаграждений авторам.

Что касается распоряжения патентными правами на результаты научно-технической деятельности, детальная разработка данного вопроса возможна только после принятия закона «О передаче федеральных технологий», предусмотренного ГК РФ. Каких-либо иных правовых актов по данному вопросу до сих пор не принято.

Поэтому на практике не имеется достаточных нормативных правовых оснований в полной мере исполнять положения «Основных направлений реализации государственной политики по вовлечению в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности», утвержденных распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2001 г. № 1607-р [5]. При этом Положением о Федеральном агентстве по науке и инновациям указанные в распоряжении задачи не были непосредственно отнесены к его компетенции. Как было отмечено выше, они также не были установлены Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2005 г. № 685.

Реализация норм части четвертой Гражданского кодекса требует разработки не только нового федерального законодательства, но и принятия установленных им постановлений Правительства РФ и иных необходимых нормативных правовых актов.

В связи с этим имеется ряд нерешенных вопросов. Например, не установлены условия и порядок использования для государственных нужд прав на РНТД, оформленных на имя исполнителей. Весьма проблематична процедура стоимостной оценки прав на результаты НТД и включение их в имущественный комплекс организаций. Дело в том, что оценка производится в определенных случаях, но обязательно в соответствии с Федеральным законом № 135-ФЗ от 29 июля 1998 г. (ред. от 30 июня 2008 г.) «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», а постановка исключительных прав на баланс возможна только при единовременном выполнении и совпадении ряда специальных условий, определенных нормами Бюджетного кодекса Российской Федерации и правилами бухгалтерского учета, утвержденными Минфином России.

Ввиду отсутствия установленного порядка использования прав исполнителей работ госзаказчики не имеют возможности использовать этот «инструментарий», поскольку он не применяется в России. Соответственно, сведений нет ни у государственных заказчиков, ни у исполнителей контрактов. Тем более в ходе выполнения работ по государственному контракту, когда работы по созданию результата еще не завершены и на его использование никто не может претендовать. В силу отсутствия официальной информации о патентовании, публикуемой Роспатентом через 18 месяцев после подачи заявки на выдачу патента, или о регистрации объекта учета в Едином реестре РНТД, производимой после завершения НИОКР, когда оформление прав не завершено или находится в начальной стадии, вопрос об использовании чужого РНТД проблематичен. А если права оформлены, то использование РНТД можно осуществлять на основе лицензии. Данные о них аккумулируются в Роспатенте. Таким образом, из-за отсутствия нормативно-правовой базы и административной разобщенности возникает ситуация, негативно влияющая на реализацию созданного и оплаченного за государственный счет научно-технического продукта.

Следующий момент связан с тем, что

договора в отношении российской территории и патентов, выданных Роспатентом, действительны, только если они зарегистрированы Роспатентом. Поэтому все возможные к раскрытию сведения о соответствующих договорах отражаются в установленной статистике и отчетах Роспатента. При отсутствии инструкции, нормативно регулирующей виды прав Российской Федерации на РНТД и порядок исчисления сроков их действия для целей государственного учета, а также при отсутствии какой-либо заинтересованности в этом со стороны исполнителей вряд ли можно рассчитывать на их понимание и ожидать поступление таких форм в сроки действия исключительных прав, установленные ГК РФ.

Среди причин такого положения дел можно отметить отсутствие детально разработанной и нормативно принятой системы экономических и иных стимулов у российских организаций и предприятий – разработчиков, а также потенциальных потребителей новой техники и технологии к получению и использованию на легальной основе результатов интеллектуальной деятельности. Вследствие этого существуют проблемы нормативного характера для проработки вариантов государственных контрактов, которые бы позволяли государственному заказчику дифференцированно отражать содержательную специфику заказанной работы, включая нормативно установленную подробную и конкретную регламентацию обращения с полученными РНТД, ответственность и санкции за неисполнение обязательств по их использованию.

Нуждается в совершенствовании законодательная база контрактной системы, в частности, Федеральный закон от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» [6] не выделяет научные исследования и их результаты в качестве особого объекта государственного заказа, не дает определения научных исследований и разработок и фактически не регламентирует особым образом размещение госзаказа на выполнение НИР и ОКР, что сдерживает разработку более совершенной формы и содержания контрактов. Более того, эксперты отмечают отсутствие должного внимания законодателей к специфике госзаказа сложных объектов вообще и требований к квалификации поставщика.

В связи с проведением административной реформы и переходом на новую бюджетную классификацию по видам экономической деятельности сложилась слабая координация действий федеральных органов исполнительной власти в данной сфере, которая характеризуется распыленностью и множеством участников процесса при практическом отсутствии головной ответственности за конечный результат. Минобрнауки России непосредственно формирует лишь бюджет фундаментальных исследований (совместно с РАН и другими государственными академиями наук), а в формировании государственных ассигнований по прикладным исследованиям оно участвует наравне с другими министерствами. В итоге программную часть ассигнований по науке сводит Минэкономразвития России, а непрограммную – Минфин России.

В результате государственные нужды и рыночный спрос в научно-технической и инновационной сферах не систематизированы и институционально не обеспечены, а государственные заказчики научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в лице органов исполнительной власти практически не несут ответственности за реализацию их результатов в сфере производства и потребления, при этом нормативно не установлено, а технологически трудно реализуемо предложение о заключении трех-

стороннего контракта: заказчик – исполнитель – потребитель, что также требует своего юридического решения.

Следует отметить и более общие причины, препятствующие активизации инновационной деятельности в целом и созданию и вовлечению в хозяйственный оборот результатов интеллектуальной деятельности, охраняемых патентным правом:

1. Невостребованность научных разработок, финансируемых государством, со стороны реального сектора экономики. Это происходит либо в связи с их технологическим отставанием от зарубежных аналогов, либо с изменением конъюнктуры рынка, не сложившимися механизмами государственно-частного партнерства. Научные организации часто пытаются взять на себя несвойственные функции по организации выпуска продукции, не имея для этого необходимых ресурсов.

2. Недооценка государственными органами роли интеллектуальной собственности как важнейшего инструмента современной рыночной экономики.

3. Отсутствие информации по рыночным перспективам разрабатываемых продуктов. Анализ опыта работы зарубежных маркетинговых структур научной продукции показывает, что существование таких образований на рыночных основах в России в настоящий момент невозможно в силу небольших масштабов российского рынка наукоемкой продукции и относительной слабости работающих на нем фирм (как правило, небольших предприятий). Необходимо предусмотреть поддержку таких работ из госбюджета. При этом они должны обеспечивать научные и бизнес-сообщества информацией по перспективным рынкам разрабатываемой в рамках федеральных целевых программ продукции. Им же предстоит разрабатывать средне- и долгосрочный прогнозы развития этих рынков, оценивать перспективы продукции российских предприятий научно-технической сферы.

Решение поставленных проблем, в том числе и соответствующее законодательное обеспечение, вызванное практикой, создаст необходимые правовые условия для инновационного развития России.

Литература

1. Постановление Правительства Российской Федерации от 16 июня 2004 г. № 281 «О Федеральном агентстве по науке и инновациям» // Собрание законодательства РФ. 2004. № 25. Ст. 2563.
2. Постановление Росстата от 2 декабря 2004 г. № 155 «Об утверждении статистического инструментария для организации Роспатентом статистического наблюдения за использованием объектов интеллектуальной собственности» // Вопросы статистики. 2005. № 3. (Постановление).
3. Постановление Росстата от 3 июня 2006 г. № 32 «Об утверждении статистического инструментария для организации Роспатентом статистического наблюдения за использованием объектов интеллектуальной собственности» // Вопросы статистики. 2006. № 9. (Постановление).
4. Постановление Правительства РФ от 1 августа 2008 г. № 622 «О внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 4 мая 2005 г. № 284» // Собрание законодательства РФ. 2008. № 3. Ст. 3931.
5. Распоряжение Правительства РФ от 30 ноября 2001 г. № 1607-р «Об основных направлениях реализации государственной политики по вовлечению в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности // Собрание законодательства РФ. 2001. № 50. Ст. 4803.
6. Собрание законодательства РФ. 2005. № 30. (Ч. 1). Ст. 3105.