Александр КУРГАНОВ

Результативность поддержки малого бизнеса

В большинстве случаев понятие эффективности сводится к экономии затрат на создание и функционирование систем, повышению прибыли или рентабельности. Однако общие цели стратегии значительно шире такого понимания. Они предполагают проведение структурной перестройки, создание диктуемых рынком условий для развития предпринимательства, обеспечение финансовой стабилизации, проведение социальной политики, обеспечивающей повышение уровня жизни населения, экономического роста страны в целом.

Известны десятки относительных показателей оценки эффективности экономической деятельности какой-либо организации. Для удобства их можно отнести к группам: 1) ликвидности и платежеспособности, деловой активности; 2) интенсивности использования основных производственных фондов, рентабельности (доходности); 3) финансовой устойчивости, инвестиционной характеристики ценных бумаг, конкурентоспособности и др. Эти показатели позволяют в основном оценить экономическую деятельность малого и среднего бизнеса. Однако результаты его государственной поддержки видны, к примеру, по отношению предпринимателей к действиям органов государственной власти, институтов банковской системы и т.д. На наш взгляд, наиболее предпочтительным для комплексного определения положения дел является использование аддитивного и сценарного методов. Они позволяют оценивать эффективность государственной поддержки малого и среднего бизнеса и одновременно давать прогнозы развития этих видов предпринимательства.

Аддитивный метод характеризует следующая формула: $Y=X_i=X_1+X_2+X_3+...X_n$. Здесь в качестве X_1 фигурируют изменения в количестве *зарегистрированных малых и средних предприятий*; X_2 – это изменения среднесписочной численности занятых на малых и средних предприятиях; X_3 – состояние инвестиционной эффективности деятельности малых и средних предприятий; X_4 – создание новых рабочих мест; X_5 – создание условий для роста капитализации малого бизнеса и обеспечение субъектов малого предпринимательства нежилыми помещениями; X_6 – расширение возможностей доступа субъектов малого предпринимательства к финансовым ресурсам; X_7 – вовлечение предпринимателей в процесс их профессиональной подготовки и переподготовки; X_8 – расширение доступа субъектов малого и среднего бизнеса к информационным базам данных о профессиональной деятельности.

Как видим, результативный показатель представляет собой алгебраическую сумму нескольких факторов*. Будучи взаимосвязанными, факторы-показатели, на основании которых производятся их расчеты и группировка, дают более или менее объективную картину текущего экономического состояния малого и среднего бизнеса при наличии государственной поддержки. На примере Москвы рассмотрим, как можно применить аддитивный метод**.

Начнем с первого фактора (X_1). Полагаем, что в результате государственной поддержки должно увеличиваться число **зарегистрированных малых предприятий** (при этом заметим, что число зарегистрированных предприятий не равно реально существующим. Однако официальная статистика не позволяет учитывать теневую экономическую деятельность). Данный фактор является одним из показателей экономического состояния и перспектив развития рассматриваемого нами вида бизнеса. Так, в Центральном федеральном округе (ЦФО) в 2006 г. их число составило 1031,5 тыс., что на 4,8% больше, чем в 2005 г. При этом количество малых предприятий в расчете на 100 тыс. жителей в 2006 г. достигло 718,9 единицы, увеличившись по сравнению с 2005 г. на 33,1 единицы.

Всего же на 1 октября 2006 г. число малых предприятий в Москве в расчете на 100 тыс. жителей достигло 1996,8 единицы, увеличившись по сравнению с 1 октября 2005 г. на 73 единицы. Москва относится к региону с максимальным уровнем развития малого бизнеса. Здесь весьма высока степень его государственной поддержки.

Фактор X_2 позволяет оценить меру эффективности государственной поддержки малого и среднего бизнеса в России по показателю **занятости населения** в малом предпринимательстве.

Александр КУРГАНОВ – начальник отдела Департамента поддержки и развития малого предпринимательства города Москвы

* Теория экономического анализа. М.: Медиа-Студия, 2008. С.24, 25.

** Мониторинг осуществлялся на основе официальных данных Федеральной службы государственной статистики РФ, собираемых согласно Федеральному закону РФ от 14 июня 1995 г. № 88-ФЗ «О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации». См., например: Мониторинг развития малого предпринимательства в г. Москве в январе-сентябре 2006 г.

Согласно данным мониторинга, за период с 2003 по 2006 гг. в Москве ежегодный рост среднесписочной численности занятых на малых предприятиях составил 4,7%. На 1 октября 2006 г. из 1 тыс. экономически активного населения Москвы 302,8 работали в этом сегменте, что в 2,6 раза больше общероссийского значения и является максимальным показателем среди всех субъектов ЦФО.

Оценка состояния **инвестиционной эффективности** деятельности – X_3 – весьма существенна для характеристики сложившейся в России системы господдержки малых и средних предприятий.

По данным мониторинга, в 2006 г. продолжилась тенденция роста объема инвестиций в основной капитал на малых предприятиях в целом по стране, причем его темпы значительно увеличились. В январе-сентябре 2005 г. они выросли на 10,9%, а за аналогичный период 2006 г. рост составил 25,9%.

По состоянию на 1 октября 2006 г. самого высокого душевого показателя инвестиций на малых предприятиях (3954 руб.) достигла Томская область. Москва занимала 27-ое место (61,3% от общероссийского уровня). Разумеется, надо учитывать, что на эти параметры повлияли инфляция, сокращение финансовых средств населения, перераспределение ресурсов внутри федерального бюджета.

Показатель эффективности господдержки малого и среднего бизнеса – X_4 связан с **созданием новых рабочих мест**. Его расчет представляет определенные трудности, так как значительное число рабочих мест в малом предпринимательстве не отражается в системе статистического учета (наемные работники индивидуальных предпринимателей). Поэтому Росстатом применяется расчетная методика, в которой предполагается, что каждый индивидуальный предприниматель создает три рабочих места. С учетом этого в Москве за первое полугодие 2006 г. было создано 74,4 тыс. новых рабочих мест. Прирост по сравнению с первым полугодием 2005 г. составил 30,8 тыс. мест, что превышает плановое задание Программы правительства Москвы.

Важнейшим показателем эффективности господдержки малого и среднего бизнеса является создание **условий для роста капитализации малого бизнеса** X_5. Главная его составляющая – обеспечение субъектов малого предпринимательства нежилыми (т.е. в основном производственными) помещениями. В Москве была поставлена задача обеспечения малых предприятий такими помещениями до 1 млн кв. м ежегодно. Городская целевая программа на 2004-2010 гг. предусматривает создание до 2010 г. 5,5 млн кв. м новых нежилых помещений для субъектов малого предпринимательства.

Добавим к этому, что в каждом административном округе Москвы отводятся земельные участки под строительство бизнес-центров и технопарков малого предпринимательства по принципу долевого участия, основанному на совместном финансировании предпринимателями строительства нежилых помещений. При этом город берет на себя решение всех вопросов, связанных с исходно-разрешительной документацией, подключением к городской инфраструктуре, подбором соинвесторов. Это принципиальное новшество. Таким образом реально дается импульс строительству новой современной и доступной недвижимости для малого и среднего бизнеса не только в Москве, но и в России в целом.

Развитие малого бизнеса и переход его на качественно новый уровень требует существенного расширения возможностей **доступа субъектов малого предпринимательства к финансовым ресурсам** X_6. В Москве для этого вводятся существенно иные механизмы, что обусловлено необходимостью обеспечения системного характера самого процесса, увеличения мультипликативного эффекта использования бюджетных средств. Теперь акцент делается не на их раздачу, а на привлечение внебюджетных ресурсов. В этих целях сформирован Фонд содействия кредитованию малого бизнеса Москвы в объеме 500 млн руб. В 2007 г. его активы превысили 1 млрд руб. Финансированием инновационных проектов малого предпринимательства занимается Фонд содействия венчурным инвестициям в малые предприятия в научно-технической сфере в объеме 400 млн руб. (с привлечением средств бюджета Российской Федерации).

Дальнейшее развитие получает система **обучения и переподготовки кадров** для рыночной экономики, включая руководителей и работников субъектов малого предпринимательства, а также организаций инфраструктуры поддержки малого бизнеса X_7. Наибольшее развитие данная система получила в Москве. Это стало весомым вкладом в государственную поддержку малого предпринимательства.

В 2006 г. в столице было обучено более 30 тыс. человек, что обеспечило выполнение городской Комплексной программы по основным показателям.

Еще одним фактором оценки эффективности государственной поддержки малого предпринимательства является **расширение возможностей доступа его субъектов к информационным базам данных о профессиональной деятельности** X_8.

В настоящее время в сети Интернет действует огромное количество сайтов с информацией, которая может заинтересовать предпринимателей. Но самостоятельно им трудно ориентироваться в таком потоке. Понимая это, правительство Москвы создало специализированные информационные ресурсы и базы данных, облегчающие получение информации, обмен опытом с российскими и зарубежными коллегами. Ежедневно около 60 тыс. предпринимателей Москвы, России и зарубежных стран посещают в сети Интернет эти базы знаний.

В связи со сказанным возникает вопрос: почему показатели X1 – X_8 являются относительными? Дело в том, что каждый из них может

иметь ситуативную динамику и лишь их систематизация, комплексный анализ способны дать полную картину состояния бизнеса и эффективности его государственной поддержки. Но даже постоянное отслеживание этих факторов и реагирование на них не обязательно помогут выполнению задач повышения результативности государственной поддержки малого бизнеса. Ведь государственная поддержка носит не только экономический, но и во многом социально-политический характер. Поэтому, на наш взгляд, аддитивный метод необходимо дополнять **сценарным методом**, позволяющим в развернутой форме демонстрировать возможные варианты, анализировать и сравнивать их в целях выбора наиболее реальных и благоприятных.

В рамках сценарного метода возможно использование многих факторов, характеризующих государственную поддержку. Прежде всего речь идет о выработке и применении единых для всей России принципов организации малого предпринимательства. Не менее важна разработка реальных сценариев борьбы с коррупцией и бюрократизмом. Значимое место должно быть отведено выявлению возможных вариантов распределения полномочий между государственными органами федерального и регионального уровней. Далее нужны выработка и совершенствование избирательной налоговой политики по отношению к различным категориям населения, занятым малым и средним бизнесом. Наконец, чрезвычайно важна многовариантность привлечения малых предприятий в инновационную сферу экономики России.

В целом же использование показателей оценки эффективности экономической деятельности в рамках складывающейся и совершенствующейся системы поддержки малого бизнеса способствует формированию социального слоя эффективных предпринимателей. Устраняются административные барьеры, облегчается доступ предпринимателей к финансовым ресурсам, снижается налоговое бремя, укрепляется морально-нравственной авторитет бизнеса. Экономика России прочнее встает на рыночные рельсы.

Наталья ХРАМЦОВСКАЯ

Межведомственное электронное взаимодействие

Большинство министерств и ведомств, региональных органов государственной власти успешно решают вопросы организации внутриведомственного взаимодействия с использованием современных информационных технологий. В то же время налаживание межведомственного взаимодействия идет медленнее, чем хотелось бы, и, как следствие, возникают большие трудности в реализации различных программ «электронного правительства».

В концепции формирования в Российской Федерации «электронного правительства» до 2010 года подчеркивается, что «результаты внедрения информационно-коммуникационных технологий в органах государственной власти в настоящее время носят преимущественно внутриведомственный характер, что не позволяет значительно улучшить межведомственное взаимодействие и повысить качество государственных услуг, предоставляемых гражданам» [1]. При этом в «Основных направлениях деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2012 года» запланировано, что доля электронного документооборота между органами государственной власти к 2010 году в общем объеме документооборота должна составить 30%, а к 2012 году – 60% [2].

Для успешного выполнения этих планов необходимо уточнить цели и задачи организации межведомственного взаимодействия и определиться с практическими подходами к его реализации в российских органах государственной власти.

Наталья ХРАМЦОВСКАЯ – член Гильдии Управляющих Документацией и ARMA International

ЗАДАЧИ МЕЖВЕДОМСТВЕННОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

В число основных задач, которые должны решаться в процессе межведомственного взаимодействия, входят:

- повышение эффективности работы государственной машины, скорости и качества принимаемых решений в условиях, когда объемы документопотоков возрастают, а ресурсов на их обработку выделяется недостаточно;
- решение задач «электронного правительства», в т.ч. оказание государственных услуг бизнесу и населению.

В то же время такие широко разрекламированные «цели внедрения», как экономия бумаги, снижение расходов на документооборот, экономия на персонале – не более чем мифы электронного межведомственного документооборота. Зарубежный и отечественный опыт показывает, что в реальной практике этого практически никогда не происходит. Электронный документооборот – дорогое удовольствие, и затраты на него должны окупаться