Валерий ГУРТОВ
– доктор экономических наук,
профессор РАГС



Приоритетной целью регионального стратегического планирования должно быть обеспечение сбалансированного развития территорий. Нужно создавать такую систему, когда все заинтересованные субъекты – бизнес, власть, местные сообщества – обязаны действовать в соответствии с принципами, закрепленными в схемах территориального развития, составляющих основу социально-экономической стратегии страны.

Выход из кризиса – строительство малоэтажного жилья

Градостроительство, как отмечал лауреат Нобелевской премии Василий Леонтьев, – это пространственный скелет экономики, и многие страны сделали его основополагающим в развитии национальных экономик. К тому же строительство, призванное стать своеобразным «локомотивом» экономики, обладает сильным мультипликативным эффектом. Его оживление способствует развитию других отраслей: транспортной сети, дорожному строительству, производству стройматериалов, энергетики и т.д. Одно только рабочее место в строительстве, как известно, продуцирует создание восьми в других различных отраслях. Специалисты полагают, что «благодаря правильно организованному домостроению и градостроительству мы способны не только удвоить, но и утроить, и учетверить ВВП – как китайцы, которые за последние 20 лет смогли это сделать [1].

А это весьма актуально для России. В отличие от Западной Европы и США, где наблюдается переизбыток жилья, у нас имеется «преимущество» – нереализованный спрос на него. На этом внутреннем спросе возможно и необходимо развить сильный антикризисный проект. Руководство страны признает, что «строительство – это реальный способ, которым пользуются все государства в преодолении кризиса. Ничего нового с момента Великой депрессии человечество в качестве таких простых решений не придумало и, скорее всего, не придумает. А для нас это еще и важнейшая социальная задача, потому что у нас с жилищным вопросом, как известно, все очень и очень плохо» [2].

В предыдущих номерах

Тема представлена:
№ 6. 2009 г. КОГНИТИВНОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ НА РЕГИОНАЛЬНОМ ЖИЛИЩНОМ РЫНКЕ
(автор А. Ерегин)

По данным Министерства регионального развития, потребность в жилье на начало XXI века в России составила 1,6 миллиарда квадратных метров. Приняв национальный проект «Доступное и комфортное жилье – гражданам России», государство подошло к необходимости кардинального увеличения объемов строительства жилья, действительно массового строительства. Таким образом, продекларировано стремление создать для жителей страны условия, соответствующие мировым стандартам.

Однако сегодня использование жилищного строительства в качестве мощного стимула выхода из кризиса отечественной экономики, к сожалению, упускается. Эта сфера пострадала сильнее других секторов экономики. Резко упал спрос на все виды недвижимости, практически не существует ипотеки и кредитования застройщиков. Лопаются ценовые пузыри: квартиры и коммерческая недвижимость подешевели почти вдвое в долларовом эквиваленте, земельный рынок запутан и криминализирован. Парализована стройка. Народ не имеет возможности решить свои жилищные вопросы. В то же время «задача и была, и остается – строить в конечном счете не меньше чем 1 квадратный метр жилья в расчете на одного гражданина России в год. Это макрозадача, сейчас мы к ней не готовы, но ее никто не снимает», – отмечает Президент страны Д.А. Медведев [3].

Для выхода из сложившегося положения необходимо привести в порядок и отрегулировать отечественное градостроение и на этой основе разработать долгосрочную стратегию массового строительства жилья для различных категорий граждан России в зависимости от особенностей конкретных территорий.

Развитие малоэтажного, в том числе индивидуального, строительства прежде всего для малых городов и на селе признается как одно из самых перспективных вариантов в решении жилищной проблемы. При этом особенно важно, чтобы это были не только коттеджи для сверхимущих или дощатые домики садоводов, но современная комплексная застройка со всеми инфраструктурными удобствами и архитектурным шармом.

В этой связи в решении проблем с жильем стоит задача формирования внятной социальной и градостроительной политики страны и увязки в ней масштабов социально-экономического развития каждой конкретной территории и региона.

Приоритетной целью регионального стратегического планирования должно быть обеспечение сбалансированного развития территорий. Нужно создавать такую систему, когда все заинтересованные субъекты – бизнес, власть, местные сообщества – были бы обязаны действовать в соответствии с принципами, закрепленными в схемах территориального развития, составляющих основу стратегии социально-экономического развития страны. Это позволит избежать деградации территорий, превращения ландшафта вокруг городов в люмпенизированные пустыни.

В существующих условиях не совсем ясно, как решать эту задачу.

Во многих странах развитием территорий (ленд-девелопментом) занимаются крупные государственные или полугосударственные компании. Например, в Голландии в качестве ленд-девелоперов выступают муниципалитеты. У них есть свои градостроители и проектировщики. Иногда для этих целей привлекается какое-либо архитектурное бюро. В архитектуре и в градостроительстве позиция муниципалитетов и государства – ключевая. Проектировать район или город обязательно должен муниципалитет. Именно ему, а не частным компаниям, принадлежит приоритет развития конкретной территории [4].

Опыт стран мира показывает, что в решении отмеченной проблемы абсолютное большинство избрало путь развития малоэтажных поселений. Это особенно характерно для США – родины небоскребов. Что касается Европы, то здесь уже давно предпочитают малоэтажное жилье и не считают нужным менять этот подход, невзирая ни на какие новшества. Даже Япония, где наблюдается острая нехватка земли, жилые кварталы застраивают невысокими домами, за исключением самых проблемных, наиболее крупных городов.

В России парадокс состоит в том, что жители деревни мигрируют в город в поисках работы, а жители города стремятся заиметь домик в деревне. По оценкам экспертов, наибольшим спросом россиян пользуется загородное жилье [5]. Например, среди москвичей их доля – 47,7%. Более четверти, а это примерно 26,8% спроса на коттеджи, приходится на жителей нефтегазовых регионов страны и районов Сибири. Остальные регионы – Центральная Россия, Дальний Восток, Северный Кавказ и другие – занимают по 2-6% в совокупной доле в 25,2%. Для решения проблемы обеспечения населения жильем, особенно в малых городах и пригородах областных центров, хорошим выходом призвано стать развитие малоэтажного строительства, к тому же такие дома намного дешевле многоэтажных.

Акцент на малоэтажное домостроение делается не случайно. Становится абсолютно невозможно, да и невыгодно поддерживать существующие формы жизнеобустройства в застроенных многоэтажными панельными сооружениями кварталах городов и пригородах с их тесно сбившимися дачными домиками (вторым жильем горожан). Это прямое подтверждение того, что в данном случае проявляется уже не просто забота об объемах жилищного строительства, но и о качестве жизни.

Жители крупных городов, не говоря уже о населении областных и районных центров, в своем большинстве хотели бы жить в ближайшем пригороде в собственном доме, будь у них такая возможность. Если в 1985 году силами самих граждан было построено примерно четыре жилых метра из ста, то в 2005 – уже 40 [6]. В 2006 году доля малоэтажных зданий в общем объеме вводимого жилья (52 млн квадратных метров)

составила 40%. Характерно, что в 2007 году доля индивидуального домостроения в общей площади завершенного жилищного строительства продолжила свой рост и практически достигла 50%. В отдельных регионах этот показатель оказался еще выше. Так, в Южном федеральном округе за счет индивидуального сектора вводится около 70% от всего объема жилья. И это при том, что городское население в стране составляет 73%. А если учесть, что к концу года, по оценке Агентства по страхованию вкладов [7], в банках россияне будут хранить более 7 триллионов рублей, то вопрос индивидуального жилищного строительства приобретает особую значимость.

Возможности развития малоэтажного строительства в России огромны: у нас гигантские мало освоенные просторы, огромный лесной массив. Но мы ушли от строительства дешевых и экологичных деревянных домов, в которых жили наши предки. Сегодня это всего лишь 6%. Для сравнения, наши северные соседи – скандинавские страны – активно используют такие технологии. В стране, обладающей четвертью мировых запасов леса, задачу доступного жилья во многом можно решить за счет организации масштабного строительства деревянного домостроения. К тому же практически все регионы обладают необходимым сырьем для развития кирпичного производства.

«Как сруб является основой тысячелетней деревянной избы России, так и усадьба – основой исторического расселения русского народа... Единственной полноценной и не имеющей альтернатив, неизбежной стратегией жилищной политики (в первую очередь – обновление жилищного фонда) будет предоставление желающим семьям – прежде всего молодым – значительного участка земли (до нескольких гектаров) и одно-двухэтажного дома на 3-4 поколения одного рода. Что делать в поместье? Жить. Растить детей и внуков. Строить родовое гнездо. Создавать пространство укрепления семьи и личностного роста. Благоустраивать территорию усадьбы-поместья» [1].

Возможно, именно поместье с городскими удобствами, на инфраструктурно обустроенной территории и за разумные деньги, на бесплатно выделенной земле – это и есть долгожданная национальная идея удовлетворения граждан России доступным и комфортным жильем.

Еще в сороковых годах прошлого века И. Ильф и Е. Петров в «Одноэтажной Америке» отобразили опыт массового освоения американцами сельской местности и пригородов. В настоящее время Россия достигла такого уровня автомобилизации, который делает приемлемым и в наших условиях развертывание жилищного строительства в виде экологического и доступного индивидуального жилья.

Однако необходимо иметь в виду, что в США совершенно другая, отличная от российской, модель расселения. Коттеджный тип поселений там опирается на малый и средний бизнес. Люди в основном работают там же, где и живут. Россия устроена по-другому. Поэтому, решая вопросы малоэтажного строительства, необходимо не упустить из вида, где эти люди будут работать, какая будет там инфраструктура, как будет налажена общественная жизнь, куда дети будут ходить в школу, кто будет оказывать медицинскую помощь и т.д.

Реалии сегодня таковы, что, например, вложив несколько сотен тысяч долларов в подмосковный коттедж, в результате жители получают разбитые подъездные дороги, проблемы с газом и электричеством и т.п. Анализ отечественного малоэтажного строительства показывает, что только 40% индивидуального жилья благоустраивается необходимыми коммунальными услугами, примерно столько же – лишь их отдельными видами, а остальные 20% не имеют ни водопровода, ни канализации, ни отопления. Вывод напрашивается сам собой: пока не решены такие технические вопросы, как обеспечение нового поселения соответствующей инфраструктурой, начинать строительство вряд ли целесообразно.

Наибольшая перспектива в решении подобных проблем должна отводиться государственно-частному партнерству при условии, что дороги, магазины, детские сады и школы будут построены за счет или с участием муниципальных властей. Это позволит рассматривать наиболее фиксированную цену стоимости квадратного метра, что удержит данный вид жилья в более дешевом сегменте.

Снижение цены таких зданий может быть достигнуто также за счет использования эффективных технологий строительства индивидуальных домов и более дешевых стройматериалов. В настоящее время в ряде регионов страны уже действуют предприятия по финским, канадским и немецким технологиям по быстровозводимому малоэтажному строительству. Работают заводы и по каркасно-панельному домостроению. Стоимость квадратного метра в таком доме, по предварительным оценкам экспертов, не должна превышать 12-15 тысяч рублей. И это с учетом стоимости земли и коммуникаций.

Ценовой критерий во многом является главным при определении порога для доступного и комфортного жилья. Деревянный дом при качественном строительстве может стоять сотню лет, а возводится всего за несколько дней. Пока что рынок деревянного домостроения еще не встал на ноги, ежегодно это где-то около 12% от вводимого жилья. На одном из «круглых столов» Лесного форума в 2007 году в Санкт-Петербурге прозвучало (*Кац П.* Деревянный дом дорожает на торгах, когда продают под него землю // Российская Бизнес газета. 2007. № 40. 23 октября), что покупка деревянного дома в Татарстане обходится из расчета 19 тысяч за квадратный метр, а в Подмосковье аналогичные стоят не дешевле 3-4 тысяч уже в долларах. Конечно, здесь играет определенную роль и уровень жизни, и средняя заработная плата не в пример столичной. Но

не это главное. Администрация республики решает проблему доступности жилья, бесплатно раздавая землю под строительство (имеет, оказывается, государство и такие возможности), без аукционов, которые «раскачали» рынок земли в стране с тысячи рублей до десяти тысяч долларов всего за каких-то пять лет.

В настоящее время назрела необходимость предусмотреть на уровне Федерации поддержку городам и поселкам, которые реально планируют перспективное жилищное строительство. И там, где есть возможность для развития малоэтажной застройки, ввести дополнительные льготы при кредитовании инженерных работ. Очевидно, что самим индивидуальным застройщикам проведение газа, электричества, воды и канализации не потянуть. А отсутствие форм государственной поддержки может свести к нулю возможную гражданскую инициативу в решении жилищного вопроса.

Если учесть, что под высотные кварталы из федеральных средств компенсируется половина банковской кредитной ставки, то почему бы под малоэтажное строительство не исключить ее целиком? При этом необходимо к решению проблем повернуть лицом «смежников»: с Минтрансом решить вопросы по планированию и развитию сети дорожного обеспечения, с «Газпромом» – по обеспечению газом, с электро- и теплоэнергетиками – по тепло- и электроснабжению.

Предусмотренный Земельным кодексом порядок предоставления участков из земель, находящихся в государственной собственности, по существу неприемлем для товариществ индивидуальных застройщиков как в связи с высокими затратами на начальном этапе приобретения, так и невозможностью конкурировать на равных с коммерческими организациями-инвесторами. Действующие земельное и градостроительное законодательство в целом не учитывает особенности отношений, возникающих при реализации возможного осуществления объединениями граждан комплексного малоэтажного жилищного строительства, в полной мере не регламентирует такие отношения, в том числе и возникающие по поводу общего имущества в малоэтажной застройке. Они должны устанавливать формы таких объединений и особенности их деятельности, а также предусматривать различные формы возможной государственной поддержки.

Данный вопрос уже достаточно «наболел», и необходимо, чтобы в ближайшее время в Жилищном кодексе РФ наконец появилась бы специальная глава о малоэтажном строительстве. По мнению экспертов, с его помощью можно будет в значительной мере облегчить решение проблемы нехватки жилья, особенно в сельской местности, малых городах и поселениях, а также для малообеспеченных слоев населения [8].

Наибольший эффект достигается именно в условиях индивидуального жилищного строительства, что особенно важно при рассмотрении в совокупности взаимодействия и претворения в жизнь программ по демографическому оздоровлению общества, подъему села и жилищному строительству. Таким образом, национальный проект делает главное – будит в людях желание приобрести жилье и при этом не сидеть и ждать манны с неба, а самым активным образом включаться в процесс его решения.

Все это в свою очередь ставит задачу организации государственной поддержки механизмов накопления гражданами первоначальных взносов по кредитам. До сих пор государство в основном стимулирует спрос на жилье, тогда как, вероятнее всего, государственная помощь должна быть переориентирована на организацию сбережений и стимулирование предложения жилья. К тому же в настоящих условиях просто необходима система государственного премирования целевых жилищных накоплений граждан.

Формы государственной поддержки могут быть самыми разнообразными. Например, если в Германии гражданин берется за строительство собственного дома, он вообще освобождается от всех налогов. За землю не платит, рассчитывается только за инфраструктуру, причем в рассрочку. Дом, как правило, строится за сезон, а затем в течение 15-20 лет происходит расчет за него.

В решении проблем развития индустрии малоэтажного строительства наиболее целесообразно использовать возможности строительных сберегательных касс (ССК). Для этого необходимо поработать с позиции обеспечения земельного законодательства, развития строительных сберегательных касс и малоэтажного строительства, и тогда уже через непродолжительное время можно рассчитывать на значительные сдвиги в данном направлении. В России может появиться вполне работающая сеть ССК.

Важным достоинством малоэтажной застройки является то, что она вовсе не означает один этаж, могут быть и два, и три, к тому же это способствует сохранению самобытной архитектуры небольших старинных городов России.

Подмосковье, например, уже вплотную подошло к проблеме массовой малоэтажной застройки. Поставлена задача развивать индивидуальную архитектуру, самобытность исторических мест. И при этом сохранить колорит, созданный 200-300 лет тому назад.

Бесспорно, малоэтажное строительство дает широкие возможности для развития малого бизнеса, частного государственного партнерства и использования местных строительных материалов. Экономичные быстровозводимые конструкции открывают дополнительные перспективы в короткие сроки наладить индустриальные методы возведения доступного и комфортного жилья. Нормативная скорость сборки таких домов, количество людей и техники должны быть доведены до минимума. С целью обеспечения возможности ликвидности строений нужно создать для этого вторичный рынок строительных конструкций, чтобы в случае дефолта заемщика дом можно было бы разобрать и продать с определенным дисконтом. Кредитор

в этом случае будет знать, что где бы ни был построен дом, он имеет гарантию 50% возврата его стоимости.

Особенно важно то, что наибольший эффект может быть получен именно в условиях индивидуального жилищного строительства, при рассмотрении в совокупности взаимодействия и претворения в жизнь программ по демографическому оздоровлению общества, подъему села.

Наиболее показателен пример Белгородской области. Здесь еще в конце прошлого века началось льготное кредитование частных застройщиков в обмен на произведенную ими сельскохозяйственную продукцию. Это, несомненно, помогло развитию села. Дом, построенный собственными силами при поддержке органов местного самоуправления и предприятий работодателей, обходится, как правило, в 3-5 раз дешевле его рыночной стоимости. Для получения стартового кредита для жителей области было предложено три варианта: взять его в Фонде индивидуального жилищного строительства (Фонд ИЖС), в ипотечной корпорации или на условиях членства в кредитно-потребительском кооперативе «Свой дом».

Средства, которые выделяются из бюджета области на поддержку индивидуального жилищного строительства, в общем объеме инвестиций не велики, к тому же эти деньги возвратные. Основная часть оборотных средств формируется за счет банков предприятий и организаций, принимающих участие в данном проекте. Региональный бизнес высоко оценивает выгодность таких инвестиций.

Начиная с 2007 года, в области запланировано вводить ежегодно не менее миллиона квадратных метров жилья. При этом доля многоэтажного строительства постепенно должна сокращаться с 300-350 до 100-150 тысяч квадратных метров в год, а малоэтажного строительства – составить около 70%. Таким образом, предполагается, что к 2015 г. не менее одного миллиона жителей будут жить в собственных благоустроенных домах.

И такие примеры не единичны. В Оренбургской области ежегодно начали вводить в строй порядка полутора тысяч индивидуальных домов. По программе «Сельский дом» застройщик здесь получает субсидию в размере 70% из расчета 18 кв. метров на человека и 12 тысяч рублей за кв. метр. На остальные 30% на погашение разницы между установленной ценой и рыночной стоимостью жилья в области или если появилось желание построить дом большей площадью, может быть получен товарный кредит, только не деньгами, а стройматериалами. При приобретении оптом по ценам заводов-изготовителей, ставка по кредиту составит 2,5%.

Другой пример – реализации программы «Социально-экономическая поддержка молодых специалистов, работающих в учреждениях образования Нижегородской области». После окончания вуза и возвращения на работу в село они получают за счет региона дом, автомобиль и надбавки в размере 10 тысяч рублей.

Положительный опыт в развитии малоэтажного строительства накоплен в Архангельской, Астраханской, Калининградской, Ленинградской, Калужской, Рязанской, Самарской, Волгоградской, Воронежской, Иркутской, Томской, Тюменской, Кемеровской областях, Республике Саха (Якутия) и Хабаровском крае.

Для более планомерного развития строительства малоэтажного и социального жилья предлагается решить еще ряд проблем. Например, отменить ставки пошлины на импорт высокотехнологического оборудования, освободить бизнес, участвующий в данных видах строительства, от НДС на ввозимое обрабатывающее оборудование (или объявить налоговые каникулы на период его монтажа, отладки и пуска в работу) и на первичный лесной продукт и т.п.

Согласно разработкам Национального градостроительного института в государственной поддержке, прежде всего, нуждается деятельность по подготовке схем территориального планирования, главной целью которых должно стать отведение значительных территорий под земли поселений [9]. По существующей статистике, населенные пункты в России занимают сегодня территорию, составляющую около 2% (примерно 19 млн гектаров) от общей площади земли, пригодной для проживания. К тому же значительный рост сдаваемого сегодня жилья – в сельской местности. Так, в период с 1995 года он увеличился почти в четыре раза (**График 1**).

В настоящее время на земли сельхозназначения в России приходится 25,7% наделов, из которых около 30%, то есть порядка 90 млн гектаров, запущены и вряд ли уже пригодны для возделывания. Возникает необ-

График 1. Строительство жилья в сельской и городской местности, млн кв. м



ходимость навести наконец порядок с выделением земли под жилую застройку. В государственной программе предполагается выкуп участков по рыночным ценам, что только подстегивает спекуляцию землей и ведет к росту ее стоимости, а следовательно, и к повышению цены квадратного метра жилья.

Президентом страны поставлена задача скорейшей подготовки законопроекта о бесплатной передаче неиспользуемых сельскохозяйственных земель под жилищную застройку.

Важно ускорить разработку генпланов городов и возведение новых поселений. Необходимо инициировать скорейшее принятие законопроекта о правовом регламентировании малоэтажной застройки. Он должен четко регламентировать взаимные обязательства застройщиков и покупателей индивидуальных домов.

Принятие программы малоэтажного строительства позволит существенно дополнить содержание национального проекта «Доступное комфортное жилье – гражданам России».

«Свой дом, – считает Председатель Совета Федерации С. Миронов, – может стать социальным ориентиром для формирования мощного среднего класса» [10]. Таким образом, для выполнения намеченной жилищно-строительной программы необходима градостроительная революция, имеющая общенациональное и политическое значение. Для этого нужно в 2-3 раза увеличить территории земель поселений; наряду с многоэтажным строительством в мегаполисах активизировать в средних и малых городах и сельской местности строительство малоэтажных домов и домов усадебного типа, отвечающих требованиям энергосбережения. Это даст возможность строить в год столько, чтобы в течение ближайшего десятилетия восполнить вынужденное выбытие сотен миллионов квадратных метров аварийного, ветхого фонда и зданий первых поколений массового домостроения.

Развитие малоэтажного строительства полностью согласуется с тенденцией оттока людей из больших городов, подтверждают социологи (Инновации с видом на околицу. Экономика // Российская газета. 2009. № 192. 13 октября). Для планомерного расселения необходимо поднимать такие огромные регионы, как Дальний Восток, Юго-Восточная Сибирь, Забайкалье. Россияне туда не поедут, «пока мы не создадим там уровень жизни, сопоставимый с европейской частью России». Конечно, сейчас это сделать сложно, хотя возможности есть. Просто мы ими мало пользуемся. Например, идет сокращение армии. И почему бы не давать увольняемым офицерам, прапорщикам, сержантам, которые служили в этих регионах, землю, создавать для них условия, чтобы они оставались там» (Примаков Е.М. Партнеры не станут врагами. Деловой завтрак // Российская газета. 2009. № 201, 22 октября).

Переселенцы с Севера – это трудоспособное население в возрасте 45-50 лет, активные люди, которые могут развивать собственные фермерские хозяйства. Но им необходимо дать возможность купить дом или построить его самостоятельно. Подобный подход, очевидно, можно распространить и на переселенцев из ветхого и аварийного фонда. При рассмотрении такого подхода и только при наличии их согласия не возникает никакого нарушения конституционных прав. В настоящее время этому препятствуют нормативы Жилищного кодекса, требующие переселения людей исключительно в пределах того же муниципального образования.

Учитывая, что вопрос о развитии сельского хозяйства стоит очень остро, и прежде всего с позиции необходимости привлечения специалистов, он вплотную упирается в проблему обеспечения достойных условий проживания. Поэтому строительство комфортных поселений – мощный инструмент в закреплении квалифицированных специалистов, а значит, и увеличения финансовых потоков на село. Современные технологии малоэтажного строительства позволяют это сделать достаточно быстро. При этом речь идет исключительно о малоэтажном и только об энергоэффективном и быстровозводимом жилье эконом-класса с полной инфраструктурой, что позволяет рассматривать возможности создания агропоселений вокруг эффективных сельхозпредприятий. Но для этого необходима консолидация средств различных программ по обеспечению жильем – Министерства сельского хозяйства, Фонда ЖКХ, Министерства обороны и т.п., что увеличит возможности регионов в выполнении программ по обеспечению населения жильем. При этом следует упростить процедуры выделения земельных участков некоммерческим жилищным объединениям граждан и для индивидуальных застройщиков.

Литература

1. *Кривов А.С., Крупнов Ю.В.* Дом в России. Национальная идея. М.: ОЛМАПРЕСС, 2004.
2. *Медведев Д.А.* Экономика. Девелопмент и строительство // Российская газета. 2009. № 146. 7 августа.
3. *Медведев Д.А.* Экономика. Жилищное строительство // Российская газета. 2009. № 97. 29 мая.
4. *Щукин А.* Азарт вместо строительного бума // Эксперт. № 46. 2007. 10-16 декабря.
5. *Морозова Л.* От суеты городов // Российская Бизнес газета. № 21. 2006. 6 июня.
6. *Невинная И.* Мансарды быстрого приготовления. Малоэтажное строительство легче решит жилищный вопрос в малых городах и на селе // Российская газета. № 166. 2006. 1 августа.
7. *Грицюк М.* Вклад на доверии // Российская газета. 2009. № 212. 12 ноября.
8. *Шацкий В.* Домик с видом на поле // Российская газета. 2007. № 31. 14 февраля.
9. *Ступин И.* Как приручить стройкомплекс // Эксперт. 2006. № 11. 20-26 марта.
10. Пора нанести удар по «строительной мафии» // Российская Федерация сегодня. 2007. № 16.