Литература

1. *Иноземцев В.Л.* Иммиграция: новая проблема нового столетия. Методологические аспекты // Социологические исследования. 2003. № 6.
2. *D'Souza D.* What's So Great About America. Washington (DC): Regnery Publishing Inc., 2002.
3. *Alibhai-Brown Y.* True Colours: Attitudes to Multiculturalism and the Role of the Government. London: Institute for Public Policy Research, 1999.
4. Daily Telegraph, 23 May, 2000 / Цит. по: *Антонова В.К.* Великобритания обречена на мультикультурализм или мультикультурализм в Великобритании обречен? // Журнал исследований социальной политики. 2003. Т. 1. № 2.
5. *Немировский Б.* Голландия: под руинами карточного домика // Информационное агентство «Росбалт» [Электронный ресурс]. URL: http://www.rosbalt.ru/2004/11/11/184742.html
6. *Malik K.* Can Multiculturalism Work? The paper presented at the Attention Seeking: Multiculturalism and the Politics of Recognition: Institut francais. London. 16 November, 2002. P.98.
7. Лента.Ру [Электронный ресурс]. URL: http://lenta.ru/news/2010/08/25/abschaffen/
8. REGIONS.RU/Новости Федерации [Электронный ресурс]. http://www.regions.ru/news/2338158/; http://www.regions.ru/news/2339369.

ВЛИЯНИЕ ГЛОБАЛИЗАЦИИ НА КУЛЬТУРНУЮ ПОЛИТИКУ РОССИИ

Ильяс КИКИЧЕВ
аспирант кафедры социологии РАГС

Процесс глобализации весьма неоднозначно влияет на современное общемировое социокультурное пространство. Одним из факторов этого влияния становится формирование массового общества, а следовательно, и массовой культуры, чему способствовало развитие средств массовой информации. Многие культурные ценности стали товаром конвейерного производства.

В условиях набирающей обороты глобализации границы национальных культур становятся более размытыми. Это неизбежно во взаимосвязанном мире: «Унифицированность миллионов людей планеты, принадлежащих к самым разным слоям населения, формируется миром однообразия массовой культуры, которая распадается на бесконечное множество фрагментов, не принадлежащих единой системе ценностей» [1].

Давление глобализации ныне остро испытывают традиционные ценности российской культуры. При этом резко обострились социокультурные противоречия между факторами устойчивости и факторами развития, обновления. В «борьбе» противоречий можно выделить две группы тенденций: первая – тенденции, основанные на принятии традиционных социокультурных моделей поведения, общепризнанных духовных и материальных ценностей культуры; вторая – усиление отрицания традиций, преимущественная ориентация на западные образцы, нормы и модели социокультурного поведения, в крайней форме – вестернизация и американизация современного социокультурного пространства России. Преодоление и смягчение разнополюсного характера этих групп тенденций является, на наш взгляд, насущной проблемой государственной культурной политики.

В Послании Президента Д. Медведева Федеральному Собранию Российской Федерации (2009 г.) поставлена задача беречь единое культурное пространство страны во всем его многообразии, помогать сохранению богатых национальных традиций народов России. В то же время во всех сферах культурной жизни необходимо поддерживать и поощрять дух новаторства, заботиться о тех, кто ищет новые пути в художественном творчестве, в искусстве [2].

О необходимости сохранения и развития единого культурного и информационного пространства России, многонационального культурного наследия ее народов говорится и в «Основных направлениях государственной политики по развитию сферы культуры и массовых коммуникаций в Российской Федерации до 2015 года», в плане действий по их реализации (http://mkrf.ru/).

Предусматривается комплекс мероприятий, обеспечивающих конституционные права граждан на доступ к культурным ценностям, пользование учреждениями культуры и создание условий для повышения качества жизни населения. Базовым элементом государственной культурной политики России определено сохранение традиционной народной культуры как самой массовой формы культурной деятельности. В плане международного сотрудничества приоритетным является комплекс мер по дальнейшей интеграции России в мировой культурный процесс, в том числе сотрудничество Министерства культуры с Росзарубежцентром при Министерстве иностранных дел Российской Федерации. Основой этого направления станут подготовка и реализация международных проектов в сфере культуры, способствующих росту престижа российской культуры, формированию позитивного образа России за рубежом. Государство будет активно осуществлять продвижение классического и национального искусства народов России в форме гастролей, конкурсов, выставок, фестивалей и стажировок за рубежом.

Реализация приоритетных направлений государственной политики в сфере культуры к 2020 г. должна создать условия, обеспечивающие равный и свободный доступ населения ко всему спектру культурных благ и услуг, раскрыть духовный потенциал россиянина, оптимизировать и модернизировать сеть государственных и муниципальных учреждений культуры, активизировать интеграцию России в мировой культурный процесс. Однако решение данных задач в ближайшей перспективе представляется весьма проблематичным.

В последние годы сфера культуры находится в жестких рамках рыночных отношений, что существенно и во многом негативно сказывается на ее состоянии. Резко снизились (и в процентном, и в абсолютном значении) бюджетные вложения в культуру. Большинство принятых органами власти нормативных актов, регулирующих отношения в сфере культуры, так и «пылятся» на полках чиновников. Творческие работники и культура в целом оказались в весьма бедственном положении. Многие культурные учреждения вынуждены заменять бесплатные формы работы на платные. А общество, в свою очередь, посещение культурных заведений меняет на домашние формы культурного досуга, посредством телевидения и Интернета, далеко не всегда отвечающих критериям высокой духовности и культуры.

По данным опросов ВЦИОМ за 2009 г., почти половина россиян практически не посещает театр (49%), а 29% никогда в них не были [3].

Особого внимания требует молодежное направление государственной культурной политики. Молодежь как социальная группа является наиболее активным агентом социокультурных перемен, выступая в качестве «приемника» и проводника социальных ин-

новаций. Сознание молодого человека восприимчиво к огромному потоку информации, и именно в этот период у него формируются политические взгляды, образ жизни, интересы, мировоззрение, установки и т. д.

Проведенное в 2009 г. Социологическим центром РАГС исследование показало, что у нынешних молодых людей на первый план выходят новые ценности, которых не было у их родителей. Современная молодежь ставит на ведущие места кино (62,5%) и поп-музыку (38,3%) [4, с.37]. Наиболее часто посещаемые молодыми людьми сайты в Интернете – это сайты, дающие информацию о сфере увлечений респондентов, и новостные, которые просматривают 63,6% и 45,2% опрошенных соответственно [4, с.43]. Интернет-страницы, посвященные науке, истории, искусству и политике, привлекают значительно меньшее внимание юношей и девушек. Общение напрямую (вживую) все больше заменяется общением виртуальным.

Одним из важнейших критериев, своего рода мерилом действенности государственной культурной политики является, на наш взгляд, ее адекватность проблеме сохранения и развития культурной идентичности России в мировом социокультурном пространстве. Можно выделить три фактора, которые повлияли на особенность и неповторимость культурной идентичности российского народа: географический, поскольку Россия расположена на огромной территории, что не могло не сказаться на ее социокультурном пространстве; многонациональный религиозный, заключающийся в многообразии религий и вероисповеданий; и человеческий, суть которого состоит в представлении россиян о бесконечности русской земли и восприятии влияния западной и восточной культур.

В планах реформаторов 90-х годов не было задач по построению нового социокультурного пространства и формированию новой культурной идентичности, достаточным считалось разрушение ее советской модели. Но и сегодня у государства нет единой концепции дальнейшего культурно-цивилизационного развития России.

Мы считаем, что сохранение культурной идентичности является ключевым фактором устойчивого развития российского общества, поэтому необходимо популяризировать национально-культурное наследие во всех его формах. Большинство общественных идеалов и ценностей, которые приняты на Западе, неприемлемы, а порой и вредоносны для наших соотечественников.

Формирование новой культурной идентичности личности и общества возможно при условии, если факторы духовного обновления действуют на всех этапах культурно-жизненного цикла индивида, включая культуру воспитания в семье, культуру образования, культуру труда и отдыха, культуру социального обеспечения. Соответственно должны выстраиваться требования и к обновлению «производства» культурных ценностей с учетом потребностей различных демографических и социальных групп.

В системе управления социокультурным пространством современной России необходимо сделать акцент на модернизационное обновление, что включает в себя: финансовую поддержку культурных и образовательных учреждений (библиотек и театров, музеев и консерваторий, учебных заведений и т. п.); активное позиционирование своей национальной культуры на мировом социокультурном пространстве; пропаганду культурных ценностей в российском обществ, особенно среди молодежи.

Как свидетельствует российский и зарубежный опыт, институты рынка не могут служить достаточно эффективными регуляторами социальных отношений, в том числе и в социокультурной сфере. В России назрела необходимость разработки институциональной базы развития социокультурного пространства, которая обеспечивала бы приоритетность духовно-ценностного содержания произведений культуры и ограничивала непомерную нацеленность организаций и учреждений культуры на коммерцию и максимизацию прибыли.

Ресурсное обеспечение культурной политики предполагает активное участие государства в определении и социальном управлении основными характеристиками глобализационных процессов.

Для того чтобы остаться в числе основных действующих лиц глобализации, необходимо, во-первых, стабилизировать тенденции экономического роста, грамотно вкладывая деньги, полученные от природных ресурсов, в инновации.

Во-вторых, российские власти должны иметь четкое представление относительно сущности разворачивающихся геоглобальных процессов с тем, чтобы, учитывая законные интересы других стран, последовательно реализовывать долговременные национальные интересы.

В-третьих, необходимо инвестировать средства в человеческий капитал, который представляет собой интеллектуальный потенциал государства в целом, ведь именно знания позволяют создавать современные информационные продукты и грамотно применять их на деле.

В-четвертых, необходимо сохранять свою национальную идентичность, стараясь брать от глобализации только положительные моменты и отбрасывать продукты примитивной массовой культуры.

И, наконец, в-пятых, России нужно активно участвовать в глобальном политическом процессе, осуществляя со своими западными партнерами равноправное и взаимовыгодное сотрудничество на основе своих национальных приоритетов.

Литература

1. *Астафьева О.Н.* Массовая культура // Глобализация: Энциклопедия. М.: Радуга, 2003. С.544.
2. Послание Президента РФ Дмитрия Медведева Федеральному Собранию Российской Федерации // Российская газета. Федеральный выпуск. 2009. № 5038 (214). 13 ноября.
3. Инициативный Всероссийский опрос ВЦИОМ 23-24 мая 2009 г. // Всероссийский центр изучения общественного мнения. URL: http://wciom.ru/
4. Культурные потребности молодежи в контексте современных социокультурных изменений // Социология власти. 2010. № 1.

МЕНЕДЖМЕНТ ЗНАНИЙ В СИСТЕМЕ МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ

Максим ЧЕРНОУСОВ

аспирант кафедры государственного и муниципального управления Самарской академии государственного и муниципального управления

Управление знаниями, или менеджмент знаний, – это процесс, направленный на получение экономического эффекта за счет использования потенциала человеческого и социального капитала. Он затрагивает социальную сферу, адаптирует организационные механизмы и технологии для улучшения деятельности организации в целом [1]. Управление знаниями применяется как в бизнесе, так и в администрировании, в общественном секторе экономики и в публичной сфере политики, в учреждениях, различных по масштабу деятельности и по выполняемым функциям [2]. Сходство заключается в том, что для них критичным является получение информации из внешней среды и,