ние защиты суверенитета и международных прав РФ в Арктике.

Министерство природных ресурсов и экологии: обеспечение доступа к новым ресурсам в Арктике и мониторинг проблем загрязнения окружающей среды.

Министерство промышленности и торговли и Министерство энергетики: реализация программы энергосбережения и развитие использования альтернативных источников энергии.

Министерство регионального развития: учет климатических факторов в стратегиях развития регионов.

Министерство сельского хозяйства: мониторинг условий для сельского хозяйства и промысловой деятельности.

Министерство транспорта: развитие Северного морского пути, транспортной инфраструктуры и строительство магистралей для транспортировки сырья с учетом таяния вечной мерзлоты.

Министерство финансов: финансирование приоритетных научных исследований в области климата и адаптационных мероприятий.

Министерство экономического развития: экономическое обоснование принятия политических и экономических решений, связанных с изменением климата. Оценка экономических рисков, прогноз и учет выгод и потерь РФ при заключении международных соглашений.

Федеральная служба по метеорологии и мониторингу окружающей среды: организация исследований климата и последствий его изменения – глобальных и на территории РФ. Межведомственная интеграция работ в области климата.

Федеральное космическое агентство: увчастие в решении приоритетных научных задач. Мониторинг климата. Реализация программы «Арктика».

Как видно, несмотря на принимаемые в последнее время российским Правительством меры по адаптации к изменениям климата, все ведомства демонстрируют однонаправленность развития новой низкоуглеродной экономики.

Исключительно важно, чтобы появились комплексные климатические стратегии. Они должны стать неотъемлемым элементом планов социально-экономического развития и обеспечить смягчение последствий изменения климата, адаптацию, развитие научно-технической базы и исследований, а также создание финансовых и институциональных механизмов для реализации этих задач.

Для эффективного функционирования экономики в меняющихся климатических условиях России необходимо:

– максимально полно встроиться в новую технологическую архитектуру глобальной экономики. При этом, осознавая реальное положение дел, нужно всесторонне учитывать возможное грядущее похолодание;

– увеличить финансирование и всесторонне поддерживать проекты по точной оценке климатических изменений и их последствий для хозяйствующих субъектов как на территории России, так и в мире в целом, обеспечив жесткий контроль расходования выделяемых средств;

– обеспечить развитие национальной климатической доктрины, с возможной ее корректировкой, разработав Национальную стратегию действий по изменению климата для каждого региона РФ, включая мероприятия в российской Арктике как наиболее уязвимой к изменению климата;

– развивать использование возобновляемых источников энергии и мер, стимулирующих их дальнейшее распространение;

– развивать системы страхования рисков от негативных последствий изменения климата во всех секторах экономики.

Литература

1. The Economics of Climate Change. The Stern Review. Nicholas Stern. Cabinet Office – HMTreasury, 2006, UK.
2. *Багиров А.* Изменение климата или климат для изменений? // Россия в глобальной политике [сайт]. № 1. 2010. 28 февраля 2010. URL: http://www.globalaffairs.ru/number/n_14569 (дата обращения: 24.02.2011)
3. Стенограмма заседания «круглого стола» «Итоги копенгагенской конференции ООН по изменению климата: перспективы России» 24.02.2010 // Институт актуальных международных проблем [сайт]. URL: http://www.iampdamid.ru/doc/stenograma_news16.doc (дата обращения: 25.02.2011)
4. «Медведев: договоренности по климату нужны вне зависимости от прогнозов» 14.12.2009 // Электронное периодическое издание «РИАН.Ру» [сайт]. URL: http://eco.rian.ru/business/20091214/199188215.html (дата обращения: 26.02.2011).
5. Prominent Russian Scientist: 'We should fear a deep temperature drop – not catastrophic global warming'. URL: http://www.climatedepot.com/a/3515/Prominent-Russian-Scientist-We-should-fear-a-deep-temperature-drop--not-catastrophic-global-warming (дата обращения: 21.02.2011).
6. *Абдусаматов Х.И.* Солнце диктует климат земли. Спб.: Изд-во «Logos», 2009.
7. *Кашин В.* Арктическая кладовая // Ведомости. 2008. 25 июля. № 137.
8. Материалы Международной научно-практической конференции «Предупреждение и ликвидация чрезвычайных ситуаций в Арктике». 18-21 августа 2009 г., г. Анадырь. Спб.: ГПС МЧС России, 2009.

ЕДИНАЯ ГРАЖДАНСКАЯ НАЦИЯ КАК ФАКТОР ФОРМИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСТВЕННОСТИ МОЛОДЕЖИ

Марианна ГЕНДУГОВА

аспирантка кафедры государственной службы и кадровой политики РАГС

На заседании Госсовета в феврале 2011 г. Президент РФ Д.А. Медведев отметил: «Наша задача заключается в том, чтобы создать полноценную российскую нацию при сохранении идентичности всех народов, населяющих нашу страну. Только тогда мы будем крепкими» [1]. В президентских посланиях Федеральному Собранию РФ также обращается внимание на необходимость осознания страны как самобытной цивилизации, поскольку гражданское общество и самобытность российской цивилизации не противоречат друг другу. Гражданственность в российском обществе должна основываться на многообразии и взаимообусловленности различных социальных практик, в том числе и межнациональных.

Научный интерес представляют определение понятия «единая гражданская нация», соотношение идеи единой гражданской нации и принципа многонационального государства, а также то, как данные стратегии развития российского общества могут влиять на формирование гражданственности молодежи.

Гражданская социализация молодого человека состоит в приобщении к единой гражданской нации путем усвоения общероссийских прав, ценностей, культуры и языка. При этом любой человек может ощущать

себя представителем какой-либо этнической группы. Термином «нация» мы объясняем нацию политическую, а не этническую. Она требует не менее плотной общности и однородности политической культуры и гражданского самосознания, чем вторая. Следовательно, смысл формирования единой гражданской нации заключается в отказе от доминирования одной этнической нации над другой.

По мнению академика В. Тишкова, формула «многонациональный народ» может сохраняться в Конституции при условии признания в качестве приоритетов государственной политики не только развитие этнонаций, но и утверждение категории «российский народ» как гражданской нации с его общими национальными ценностями, интересами, экономикой, культурой, образованием, лидерами, проектами и т. д. [2].

Национальный вопрос всегда был одним из самых болезненных и проблемных для России. И сегодня у российских политиков и представителей государственной власти нет единого взгляда на механизмы формирования гражданской нации. Президент фиксирует отсутствие полноценной национальной основы у государства со всеми вытекающими последствиями для судьбы страны и по этой причине делает ставку на проведение принципа единой гражданской нации.

Гражданственность – это свойство сознательной личности, наделенной юридическими правами и обязанностями, осуществляющей активную общественную деятельность в рамках присущих ей морально-нравственных и духовно-культурных качеств и установок. Кроме того, гражданственность формируется естественным путем и превращается в особую ценность по мере взросления личности и кристаллизации ее ценностных и жизненных ориентаций.

В условиях становления государственности и общероссийской нации гражданственное самоопределение выступает естественным общественным феноменом. Пронизывая ценностную структуру, гражданственность не только организует ее, но и делает невозможным сколько-нибудь значительный подъем крайнего национализма. Гражданские права и обязанности во всей их полноте и есть правовая основа развития как личности, так и общества, организации сознания и поведения в соответствии с политическим вектором.

Соотношение патриотизма и национализма – актуальная проблема для любой страны, особенно в условиях интеграционных процессов. Но конкретные задачи и результаты в рамках этой проблематики в большей мере зависят от национальной и региональной специфики. Современный мир столкнулся с двумя противоречащими друг другу принципами – правом нации на самоопределение, на собственную государственность и установкой на сохранение целостности государств и нерушимости их границ. В связи с этим возникает вопрос, который существенно отражается на самосознании молодых людей: какую гражданственность выбирать для себя в качестве основной – российскую или этническую?

На фоне изменений не только в российском, но и в мировом пространстве в молодежной среде наблюдается рост экстремизма и националистических установок. Как отмечается в Докладе ООН о положении молодежи, в России фиксируется увеличение масштабов насилия против отдельных людей и частной собственности, вызванного расизмом, ксенофобией и религиозной нетолерантностью [3]. Складываются новые формы нетерпимости, возникают экстремистские субкультуры, основанные на спортивном или масскультовом фанатизме. Небольшие дозы фанатизма, национальных предрассудков и бытовой ксенофобии присутствуют в любом обществе. Но когда назревает критическая ситуация, активная часть националистов может поднять большие массы людей. Достаточно вспомнить печальные события на Манежной площади 11 декабря 2010 г., вызванные убийством футбольного болельщика Е. Свиридова и собравшие более 10 тыс. молодых «революционеров» в одном месте.

Молодому поколению свойственно идеалистическое восприятие действительности, и когда воображаемая идеальная картинка будущего контрастирует с реальностью, это вызывает разочарование, а порой и бурные протесты. Бунтующая молодежь – разочарованная масса, которая объединяется в толпы для выражения своих протестных настроений. Некоторые эксперты признают, что молодежью начинают манипулировать и могут использовать как инструмент давления криминальные группировки либо властные структуры. Националистические группировки ограничены в своем распространении в общественной и политической жизни, у них нет реальных перспектив получить политическую власть, но они имеют достаточный потенциал для дестабилизации обстановки [4].

Английский социолог З. Бауман видит главную причину подобной ситуации в нестабильности и противоречиях глобализирующегося мира. В книге «Индивидуализированное общество» он пишет: «Сегодня принято и даже модно сожалеть о нарастании нигилизма среди современных мужчин и женщин, критиковать их за безразличие к долгосрочным жизненным планам, приземленность и своекорыстие их желаний… Но большинство нравственных проповедников, обрушивающихся на упадок морали, забывают, однако, упомянуть, что очевидная тенденция, осуждаемая ими, является естественной реакцией на мир, в котором человек вынужден относиться к будущему как к угрозе» [5].

Формирование гражданственности молодежи через идею становления единой гражданской нации невозможно представить без ценностных компонент личности, духовно-нравственных, моральных и патриотических ориентиров. Многие исследователи указывают на низкий уровень нравственности и общей культуры российской молодежи, который к тому же с каждым годом падает. Мы не можем согласиться с этим утверждением. Упадок нравственности свойственен всему западному миру, и Россия не является более безнравственной, чем страны Запада. При всех своих недостатках наша молодежь обладает существенным позитивным духовно-нравственным потенциалом. Так, по данным социологических исследований [3], на первом месте в иерархии ценностей молодых людей стоят «семья» (48%), «любовь и брак» (45%) и «дружба» (42%).

Что касается возрождения религиозности в России, то современная молодежь демонстрирует двойственное отношение и поведение, когда дело касается религиозного и морального давления. Большинство молодых людей делают то, что, по мнению религиозных наставников, не является моральным или разрешенным. Вместе с тем они обычно считают себя верующими, отличают добро от зла и убеждены, что религия должна играть важную роль в обществе [6].

Идеи патриотического, гражданского воспитания особенно актуальны в настоящее время, когда наблюдается рост национального самосознания. Такие идеи усиливают внимание к сохранению и развитию национальных культур и языков, возрождению народных традиций, религиозных верований. Однако механизмы регуляции и гармонизации этих процессов либо отсутствуют, либо неадекватны их интенсивности, что и приводит к межэтническим и межнациональным конфликтам.

Гражданское общество – это та среда, в которой современный молодой человек законным путем удовлетворяет свои потребности, осознает ценность групповых акций и общественной солидарности, то есть основополагающий принцип формирования гражданственности. Взаимодействие гражданского общества с личностью молодого человека следует рассматривать как процесс взаимообращения интересов и потребностей двух субъектных начал. Гражданское общество и личность развиваются в диалектическом единстве. Государство ставит в центр внимания проблемы, связанные с реализацией потенциала молодых людей и поддержкой их инициатив.

Социологические исследования показывают, что понимание молодежью российского государства и гражданства, а значит, и российской самобытности и идентичности, связано с идеей сильного государства. Мо-

лодые люди позитивно воспринимают идею сильного государства и уникальности российской нации. При этом основной акцент делается на осознание постепенного размывания культурной идентичности, отторжение ряда современных социокультурных образцов глобального мира, не соответствующих ментальности. Отличительная особенность в формировании гражданственности зависит от типа ментальности. Более 50% опрошенных согласны с высказыванием, что необходимо «укрепление России как правового государства» [3].

Идея укрепления силы и мощи государства звучит и от самой политической власти. В проведенном автором контент-анализе посланий Президента РФ Федеральному Собранию с 2000 по 2010 г. словосочетание «сильное государство» упоминается 43 раза. Слова «нация», «национальный» употреблялись значительно чаще (153 упоминания) слов «демократия» (89 упоминаний), «модернизация» (72 упоминания), «свобода» (139 упоминаний), «гражданское общество» (33 упоминания) и др.

Молодые люди – это решающая сила в построении нации и государства, им предстоит воспроизводить формирующуюся политическую традицию. Невозможно отрицать, что огромное число молодых людей отождествляют себя с «новой Россией», в которой правят материализм и индивидуализм и, кроме того, ценят свободу и возможности глобализационных перспектив.

Среди задач и перспектив успешного формирования гражданственности молодежи необходимо выделить дальнейшие демократические преобразования в стране, важность гражданской свободы для самореализации личности, повышение уровня правовой культуры и доступности качественного образования. Можно предложить следующие конкретные рекомендации для органов государственной власти в области национальной политики:

– выработку правовых правил и процедур, при которых возникло бы понимание, что российская идентичность является надэтнической, но при этом не отменяет идентичность и целостность входящих в нее этносов;

– утверждение через различные государственные механизмы представления о едином народе-нации, национальной идентичности как чувства принадлежности и лояльности своей стране;

– поощрение общественной, социально-политической активности молодых людей, волонтерства и иных социальных проявлений активной гражданской позиции молодежи, направленной на развитие страны.

Сегодня благополучие России как многонационального государства во многом зависит от стабильности в национальной сфере, разумной национальной политики. В связи с этим необходима интеграция в одну российскую гражданственность, без выделения на общем плане титульных и нетитульных национальностей. При этом важно помнить, что именно русская культура является ядром единого российского гуманитарного пространства, а русский язык – это язык межнационального общения народов России. Под интеграцией надо понимать не составление целого из различных элементов, а объединение наций на основе базовых принципов демократии и свободного рынка, то есть служения общим национальным интересам и демократическому обществу. Если наша страна избрала путь демократии, то эта система и должна работать в интересах государства.

Литература

1. Заседание президиума Госсовета о мерах по укреплению межнационального согласия. 11 февраля 2011 г. URL: http://www.государство.президент. рф/
2. *Тишков В.* О российском народе // Дружба народов. 2006. № 8.
3. Молодежь в России. Обзор литературы. Доклад ООН. М., 2010 // Сайт ООН в Российской Федерации: http:// www.unrussia.ru/ publications/ youth_in_Russia_Executive_Summary_rus.pdf
4. *Урсул В.* Скинхеды: миф или реальность в современной России // Власть. 2008. № 1.
5. *Бауман З.* Индивидуализированное общество / Пер. с англ. М.: Логос, 2002.
6. *Чриенко А.П.* Метаморфозы религиозной детерминанты у современной молодежи // Социс. 2007. № 7.

О БЕЗОПАСНОСТИ НАЦИОНАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ

Олег ТРОПИН

аспирант РАГС

Нуждается ли в защите национальная культура? Вопрос не риторический хотя бы потому, что научный дискурс по проблеме мультикультурализма в глобальном мире содержит как положительный, так и отрицательный ответ [1, 2]. Академик В.С. Стёпин определяет культуру как систему исторически развивающихся надбиологических программ человеческой деятельности, поведения и общения, выступающих условием воспроизводства и изменения социальной жизни [3, с.320-323]. Неделимым элементом, единицей этой не эмпирической системы выступает смысл как «специфическое состояние переживающего “я-сознания”, которое способно быть выделено этим сознанием как дискретное посредством выражения его в тех или иных семиотических кодах культуры» [4, с.19].

Синтезированные сознанием смыслы оформляют всякую внешнюю данность в виде семиотических эквивалентов, из которых образуются самодостаточные смысловые конструкции – универсалии культуры. Они проявляются как идеи, традиции, ценности, нормы, образы и создают сложную функциональную систему. Тип интеграции этой системы обусловлен наличием у нее системообразующего ядра как хранилища культурных кодов, специфически конфигурирующего все множество ее культурных эталонов. Ядро определяет взаимодействие всех остальных частей системы и взаимодействие с внешней средой [5, с.108].

Таким образом, культура – это система программ поддержания целостности другой системы – человека. Подобная выделенность понимается нами как жизнь, как исторически длящийся и возобновляющийся в поколениях процесс деятельности по компенсации внутренней энтропии, возникающей в биологической системе человека и стремящейся эту целостность разрушить.

Жизнь, как целенаправленная деятельность людей, рассмотрена нами с позиций теории действия (по Т. Парсонсу). Культурные эталоны системы культуры включаются в человеческую деятельность либо как объекты ситуации актора, либо как субъекты действия, когда эти институциализированные и интернализованные культурные эталоны становятся составляющими элементами личности (системы действия) и социальных систем (систем действия) или народа.

Народ осмысливается нами как группа этносов, вступивших в жизненный процесс в качестве исторического субъекта, наделенного общей упорядоченной волей и целенаправленностью. Последним открывается его будущее в форме постоянного неравновесного исторического деятельностного состояния, которое можно охарактеризовать как предназначение народа. Это цель, ради которой этот народ существует. Здесь уместна метафора, примененная А. Сент-Экзюпе-