планирование, помощь малому и среднему бизнесу, мониторинг ситуации. «Северсталь» – соучредитель фонда «Институт экономики города». Под руководством мэра реализуется программа стратегического развития «Форсайт 2020», программа комплексного преобразования моногорода. В соответствии с комплексным проектом области и города под Череповцом строится инноград «Шексна». Действует «Корпоративный университет» ОАО «Северстали». Проводятся и публикуются данные социологических исследований (в частности, исследование по социальному портрету населения г. Череповец).

В ряде моногородов страны сложилась практика стратегического прогнозирования на 10-15 лет вперед, отработаны соответствующие методики. Но для исследований и выбора качественных инвестиционных проектов необходим более серьезный уровень финансирования. Подходы «Северстали» отличаются активным поиском технологий, позволяющих обеспечить устойчивое развитие через оптимальные конфигурации субъектностей города, частного капитала и государственной власти. Диапазон использования возможностей крупного бизнеса в городе широк: от улучшения городской среды до оказания помощи государству в реализации программы диверсификации экономики города, в том числе в развитии ее индустриального сектора.

В Череповце используется подход к управлению с использованием парадигмы диффузных систем, самоорганизации (в условиях неопределенности информации) и многокритериальной оценки управленческих действий с применением показателей устойчивости, надежности, гибкости, адаптации, риска, жизнеспособности. Это позволяет оценить работу системы по прогнозируемой траектории движения. Использование опыта Череповца возможно только в процессе самоорганизации местного сообщества и научных сил и включения их в конфигурации с такими акторами, как региональные академические учреждения, областная и федеральная власть, бизнес и обязательно градообразующее предприятие. Толчком к этому процессу может быть инициатива губернской власти по организации городского исследовательского центра на базе вузов и отраслевых научных учреждений.

Литература

1. Моногорода России: как пережить кризис? Анализ социально-экономических проблем моногородов в контексте мирового финансового кризиса, влияющего на состояние градообразующих корпораций. Институт региональной политики. М., 2008.
2. *Сеннет Р.* Капитализм в большом городе: глобализация, гибкость и безразличие // ЛОГОС. 2008. № 3. С. 102-103.
3. *Зубаревич Н.В.* Влияние кризиса на регионы России: мониторинг. Доклад // Сайт Центра социально-консервативной политики партии «Единая Россия». 13.02.2009. URL: http://www.cscp.ru/doclad/ (дата обращения: 19.03.2011).
4. *Якобсон Л.И.* Институты российского федерализма: поиски оптимума // Проблемы государственной политики регионального развития. М.: Научный эксперт, 2008. С.93.
5. *Испулова С.Н.* Социально-трудовые отношения на рынке труда монопрофильного города. Магнитогорск: Магнитогорский государственный университет, 2010.
6. Магнитогорск. Официальный сайт администрации города: www.magnitog.ru/ (дата обращения 14.03.2011).
7. *Попова Н.* Поминальная для моногорода // Аргументы недели. 2010. № 14 (204). 15 марта.
8. *Любовный В.Я.* Монопрофильные города в условиях кризиса: состояние, проблемы, возможности реабилитации. М.: ЗАО Дортранспечать, 2009. С.10-11.
9. Полномочия, функции и предметы ведения в стратегической перспективе развития государственности // Стратег.Ру. URL: www.stra.teg.ru (дата обращения 16.04.2011).

Ольга МАЛИКОВА, Александр ДАВЫДЕНКО

Перспективы развития российского нефтесервисного рынка

Одной из ключевых проблем современного экономического развития Российской Федерации является вопрос о качестве экономического роста. Важны не только его высокие темпы, но и сбалансированный экономический рост, предполагающий гармоничное территориальное и отраслевое развитие, эффективное решение социальных проблем. Между тем достижение таких параметров для стран, имеющих в структуре экспорта высокую долю минерально-сырьевых ресурсов, «сырьевых» экономик, без эффективной государс-





Ольга МАЛИКОВА – доктор экономических наук, профессор РАНХиГС при Президенте РФ

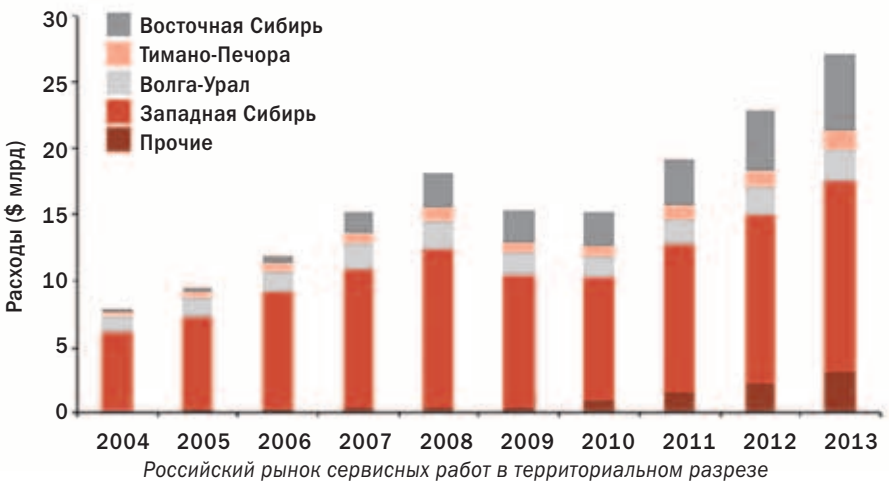
Александр ДАВЫДЕНКО – начальник отдела по реализации сервисных контрактов ОАО «Зарубежнефть»

Рисунок 1. Добыча нефти в Российской Федерации в 1992-2009 гг.



Источник: Материалы официального сайта Департамента энергетики Правительства США. URL: www.eia.doe.gov

Рисунок 2. Динамика и структура российского рынка нефтесервисных услуг (оценка Douglas-Westwood)



Российский рынок сервисных работ в территориальном разрезе

Источник: [1].

твенной экономической политики, как правило, невозможно. Очевидно, что такая ситуация выдвигает исключительно высокие требования как к общей стратегии экономической политики государства, так и к людям, которые реализуют эту политику и через решения и конкретные действия которых те или иные механизмы управления становятся работающими или безнадежно неэффективными.

Многое в этой ситуации зависит от государственных служащих. Именно их деятельность определяет то, как будет реализован тот или иной закон или подзаконный акт, регулирующий развитие отрасли или ее отдельных сегментов, станет ли правовая норма импульсом для развития или повлечет за собой дополнительные издержки для компании и, как следствие, снижение общественной эффективности. Сквозь призму создания условий для роста национальной экономики и решения социальных проблем должна, в конечном счете, оцениваться работа государственных служащих. Эти положения, наш взгляд, правомерны и применительно к анализу ситуации в рассматриваемой ниже отрасли.

Экономика нашей страны в значительной степени зависит от развития нефтегазодобывающего комплекса. В структуре экспорта более 60% составляют доходы от экспорта нефти, газа, продуктов нефтепереработки. Существенная доля бюджетных поступлений формируется за счет платежей нефтегазодобывающих компаний.

В последние годы темпы роста добычи нефти в Российской Федерации заметно снизились (**рисунок 1**).

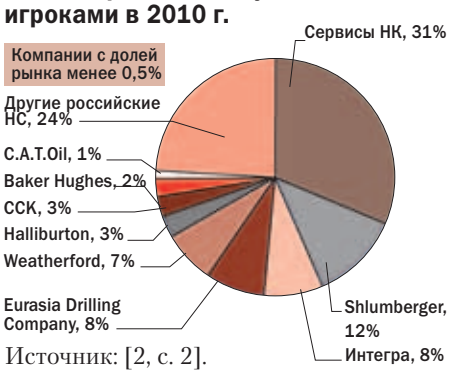
Это связано как с исчерпанием возможностей для восстановительного роста добычи, типичного для второй половины 90-х – начала 2000-х гг., так и с заметным ухудшением качества минерально-сырьевой базы. Некоторые эксперты отмечают, что Российская Федерация практически достигла максимально возможно уровня добычи нефти. Вместе с тем, если учитывать работу смежных отраслей – трубопроводного транспорта, сервисных услуг, производства бурового оборудования и т. д., – нефтегазовый комплекс остается одним из наиболее перспективных и растущих сегментов экономики. На этом рынке в ближайшие годы ожидается значительный рост объемов выполняемых работ. Уже сегодня, по оценкам некоторых экспертов, объем услуг, оказываемых компаниям нефтегазового сектора, составляет порядка $20 млрд. Строители, работающие с нефтяными и газовыми компаниями, осваивают около $30 млрд в год. По прогнозам экспертов, ожидается, что рынок сервисных услуг будет иметь высокие, стабильные объемы роста и к 2013 г. его совокупный объем достигнет отметки $27-28 млрд (**рисунок 2**). Данный рынок оценивается зарубежными консалтинговыми организациями как инвестиционно привлекательный [1].

Стремительное развитие смежных с нефтегазодобычей отраслей в перспективе может стимулироваться как процессами технологической модернизации отрасли, так и необходимостью перехода к более сложным месторождениям, требующим новой технологической базы. Однако в связи с быстрым ростом рынка возникает вопрос: насколько прочными на этом перспективном рынке будут позиции российских компаний, кому из игроков достанется «лучший кусок пирога»? Что в целом получит российская экономика от увеличения спроса на сервисные услуги?

По оценкам «Делойт», структура российского рынка сервисных услуг выглядела следующим образом (**рисунок 3**).

На первый взгляд ситуация складывается благоприятно в пользу крупных российских компаний. На долю крупнейших российских компаний – «Интегра» и Eurasia Drilling Company – приходится по 8% рынка, 31% рынка принадлежит сервисным подразделениям российских нефтегазодобывающих компаний, 24% удерживают прочие российские нефтесервисные компании. Однако, если рассматривать структуру выполняемых

Рисунок 3. Распределение нефтесервисного рынка между основными игроками в 2010 г.



Источник: [2, с. 2].

работ и динамику развития отрасли более подробно, то возникает не столь радужная картина.

В последние годы менялась структура отрасли. До 2000-х г. работы по разведке, бурению, обустройству и технической эксплуатации скважин концентрировались в крупнейших нефтегазодобывающих компаниях. В текущем десятилетии нефтегазовые компании начали выделять сервисные подразделения в самостоятельные организации, что создало основу для расширения условий конкуренции на рынке и одновременно явилось предпосылкой для передела сфер влияния.

С середины прошлого десятилетия нефтесервисные компании стали частыми объектами купли-продажи прав собственности. В секторе деятельности таких компаний наблюдался значительный рост активности иностранных инвесторов. Так, в 2007 г. на долю трансграничных сделок приходился 81% стоимостного объема данного рынка*. Эти тенденции в целом привели к усилению позиций иностранных компаний на отечественном рынке. Доля российских компаний на нефтесервисном рынке за прошедшее десятилетие снизилась.

Характер конкуренции на рынке сервисных услуг, связанный с размерами компаний, имеет определенную специфику. По мнению экспертов, с точки зрения стоимости и качества нефтесервисных услуг российский рынок достаточно жестко сегментирован. Мелкие независимые сервисные компании обычно предоставляют узкий набор базовых услуг в небольших объемах, невысокого качества и по низким ценам. Крупнейшие отечественные игроки могут предоставить нефтегазовым компаниям гораздо более широкий спектр услуг и существенно больший объем работ по сравнению с мелкими сервисными компаниями. Крупные игроки обычно работают в более высокой ценовой категории.

Зарубежные сервисные компании в основном концентрируются на оказании специфических, штучных услуг нефтесервиса, которые требуют высокой квалификации и трудозатрат [3]. Самой «дорогой» компанией по стоимости оказываемых услуг считается Schlumberger.

Наконец, для оценки ситуации в отрасли принципиально важна структура рынка в зависимости от видов выполняемых работ. Ситуация в рамках разных сегментов сервисного рынка отличается особой спецификой.

В сфере сервисных работ в нефтегазовой отрасли выделяются четыре основных сегмента рынка:

- бурение и обустройство скважин;
- ремонт нефтяных и газовых скважин;
- повышение нефтеотдачи;
- геологоразведка.

На рынке буровых работ в настоящее время доминирующие позиции занимают отечественные компании (**рисунок 4**). Крупными компаниями, осуществляющими различные виды работ в области бурения, являются: «Буровая компания Евразия» (Eurasia Drilling Company, EDC) – 19% рынка, «Сибирская буровая компания» (СБК) 15%, «Сибирская сервисная компания» (ССК) – 12%. Значительный объем работы выполняется ТНК Weatherford – 11%.

Однако отечественные компании доминируют в совокупном сегменте рынка буровых работ. В высокотехнологичных сегментах, в частности на рынке наклонно-направленного бурения, практически полностью господствуют крупные зарубежные сервисные компании.

Доли компаний на рынке наклонного бурения представлены на **рисунке 5**.

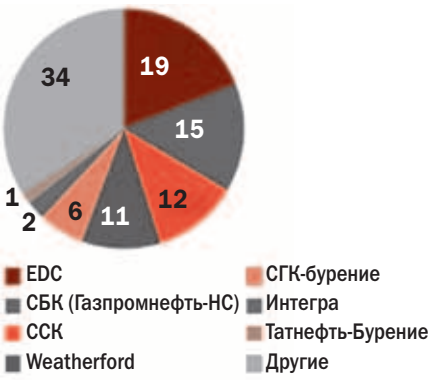
Схожая ситуация складывается и на другом высокотехнологичном сегменте рынка – работах по повышению нефтеотдачи. В свое время технологии гидроразрыва пласта были разработаны и апробированы еще в Советском Союзе. На сегодняшний день рынок работ по повышению нефтеотдачи пласта в РФ в основном представлен зарубежными ТНК (**рисунок 6**).

Отечественные компании играют сравнительно скромную роль в данном сегменте рынка. Такое положение в значительной степени обусловлено сложившимся технологическим отставанием отечественных компаний, отсутствием опыта работы в остроконкурентной среде и более высоким качеством услуг зарубежных производителей.

Похожая ситуация складывается и в одном из наиболее высокотехнологичных видов сервисных работ – в сфере

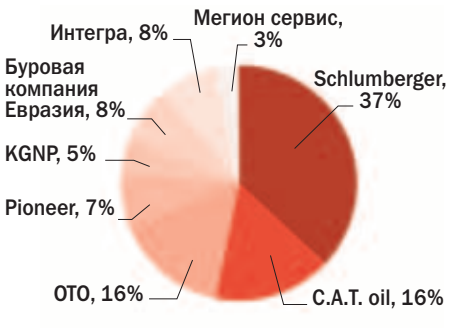
* Структура сделок по купле-продаже активов в отрасли представлена в материалах аналитических подразделений журнала «Слияния и поглощения» - www.ma-journal.ru и агентства Re DealGroup – www.maonline.ru

Рисунок 4. Доли буровых компаний, работающих на открытом рынке, 2009 г. (по проходке) , %



Источник: [2, с. 7].

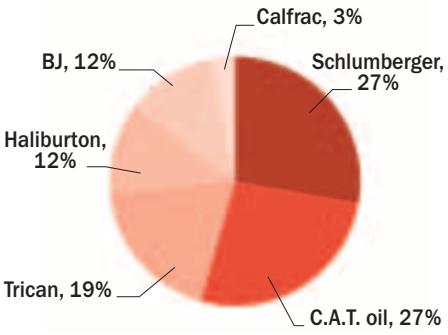
Рисунок 5. Структура рынка услуг наклонного бурения



Источник: Данные компании C.A.T. oil Group.

Цитируется по: [3, с. 25].

Рисунок 6. Структура рынка услуг гидроразрыва пласта в РФ



Источник: Данные компании C.A.T. oil Group.

Источник: [3, с.25].

геологоразведки. По общим объемам выполненных работ в данном сегменте рынка доминируют российские компании (**рисунок 7**). На долю только двух российских компаний – «Интегра» и «Геотек» – приходится более 50% совокупного объема рынка. Одновременно в высокотехнологичных сегментах рынка (3D-сейсмика) наблюдается доминирование зарубежных транснациональных компаний. По экспертным оценкам, доля таких компаний в данном сегменте рынке существенно превышает 50%-ную отметку. Технологически лидером в сфере проведения геофизических исследований также является французская компания Schlumberger.

Что же остается российским компаниям и где их позиции безоговорочно прочны? Очевидно, это рынок ремонта скважин. Структура этого рынка представлена на **рисунке 8**. Более 50% его принадлежит независимым отечественным компаниям.

Рынок ремонта скважин считается одним из наиболее тяжелых и низкотехнологичных сегментов нефтесервисного рынка. Он характеризуется сравнительно невысокими темпами роста и одновременно острой конкуренцией между компаниями. Нефтегазовые компании стараются выбирать самого дешевого подрядчика, поскольку бытует мнение, что качество работ у компаний принципиально не различается. Наличие большого количества конкурирующих компаний способствует снижению цен. Одновременно при доминировании на данном рынке отечественных компаний наблюдается увеличение использования доли импортного оборудования в проведении текущего и капитального ремонта скважин.

Таким образом, *общий характер конкуренции, сложившейся в последние годы на рынке нефтесервисных услуг, приводит к относительному снижению доли отечественных компаний на этом перспективном рынке и вытеснению отечественных игроков в наиболее низкотехнологичные и дешевые сегменты рынка.* Высокотехнологичный сегмент остается за западными участниками. По оценкам экспертов, при импорте технологического оборудования для нефтесервиса увеличивается доля не столько высокотехнологичного западного оборудования, сколько сравнительно менее качественного, но заметно более дешевого оборудования из Китая. Эта тенденция в значительной степени сводит на нет шансы отечественного машиностроения использовать мультипликативные эффекты, связанные с увеличением спроса на технологическое оборудование для нефтегазовой промышленности. В частности, тот эффект, который обеспечил быстрый рост российского машиностроения в начале 2000-х гг., сегодня уже не работает.

Современная динамика развития нефтесервисной отрасли предполагает более пристальное внимание государства к складывающейся ситуации. Для экономики не бывает второстепенных отраслей или видов деятельности. Очевидно, что от того, какие условия в рамках экономической политики будут созданы для развития отрасли и упрочения позиций российских компаний на данном рынке, зависит решение многих принципиальных вопросов: будут ли на этом рынке сильные отечественные игроки, отечественная высокотехнологичная продукция, будет ли увеличиваться занятость на отечественных предприятиях, или в очередной раз российский сырьевой сектор выступит драйвером роста для зарубежных производителей.

В сложившихся условиях задачей государства должно стать создание питательной почвы для роста, развития и закрепления на рынке крупных независимых отечественных компаний, преференции для отечественных компаний, внедряющих передовые разработки.

Одним из возможных вариантов решения существующих проблем может быть создание партнерств зарубежных и отечественных компаний в высокотехнологичных сегментах рынка и выдвижение условия передачи части работ российским подрядным организациям. Привлечение к работе российских подрядчиков – одно из условий работы ТНК на территории России.

Ряд рекомендаций по поддержке российских производителей нефтегазового оборудования и компаний, работающих в нефтесервисной отрасли, выдвинул Комитет Торгово-промышленной палаты РФ по энергетической стратегии и развитию ТЭК. В частности, предлагалось:

- обеспечить экспертизу крупных инвестиционных проектов в нефтегазовом комплексе (разработка стратегических месторождений, освоение шельфа, строительство трубопроводов и пр.) с точки зрения участия в их реализации российских промышленных предприятий;
- обязать ОАО «Газпром», АК «Транснефть» и ОАО НК «Роснефть» публиковать перечень генеральных под-

Рисунок 7. Доли основных игроков рынка сейсморазведочных работ, 2008 г., %



Источник: Официальные данные компаний, «Нефтегазовая вертикаль», анализ «Делойта».

Цитируется по: [4, с. 7].

Рисунок 8. Доли компаний на рынке ремонта скважин, 2009 г., %



Источник: [2, с. 9].

рядчиков по крупным проектам на своих корпоративных сайтах;
- ввести в государственную статистическую отчетность для хозяйствующих субъектов сведения об экспорте и импорте продукции с высокой добавленной стоимостью, в том числе для нефтегазового комплекса;
- ограничить режим связанного кредитования российского нефтегазового комплекса со стороны банков Китая;
- в случае привлечения западных компаний для выполнения проектных работ предусмотреть не менее чем 50%-ное привлечение на субподряд российских проектных организаций (локализация проектных работ);
- сформировать в Правительственной комиссии по вопросам ТЭК и воспроизводству минерально-сырьевой базы Рабочую группу по вопросам модернизации российского ТЭК и др. [5].

Таким образом, сегодня практически сформулированы общие контуры экономической политики по поддержке отечественных компаний, работающих в нефтесервисной отрасли, и рекомендации, позволяющие превратить нефтегазодобывающий комплекс в «высокотехнологичный сегмент экономики». Реализация данных предложений позволит создать одну из точек роста в высокотехнологичном сегменте промышленности и способствовать переходу российской экономики к инновационному типу развития. Однако крайне важно, чтобы идеи о создании и внедрении механизмов поддержки роста этого высокотехнологичного сегмента нефтегазового рынка были услышаны представителями государственных органов власти. Важно ориентировать российское законодательство на создание условий для роста производства на отечественных предприятиях, в особенности работающих в высокотехнологичных сегментах. Это позволит получить положительные мультипликативные эффекты в смежных отраслях экономики и в социальной сфере за счет роста занятости.

Исследование осуществляется при финансовой поддержке РГНФ в рамках проекта «Отраслевая структура и конкуренция на мировом рынке энергоносителей», проект № 10-02-00598а

Литература

1. The Onshore Russian Oilfield Services Market Report 2009-2013. URL: http://www.dw-1.com/files/files/439-470_ROFS_2009-2013_Report_-_LEAFLET.pdf
2. Состояние и перспективы развития нефтесервисного рынка России. «Делойт», 2010.
3. Аналитический обзор Банка Москвы «Нефтесервисный сектор» от 24 апреля 2009 г. С. 2.
4. Обзор рынка сейсморазведочных работ. «Делойт», 2010.
5. Проект решения заседания комитета ТПП РФ по Энергетической стратегии и развитию ТЭК 28 сентября 2010 г., ТПП РФ / Источник: ТПП-Информ: URL: http://www.derrick.ru/?f=n&id=17550

Валерий АБРАМОВ

Конкурентоспособность российской экономики: концептуальное оформление

Конкурентоспособность страны в широком смысле слова – важнейший стратегический ориентир, путь более полного и выгодного использования преимуществ глобализации, а также приобретения веса в международных делах. Несмотря на имеющиеся разногласия, ученые и исследователи едины в понимании того, что конкурентоспособность страны является синтетическим показателем, который интегрирует сопоставимость товаров, товаропроизводителей, отраслей, характеризует положение страны на мировом рынке, определяет ее способность производить товары и услуги, удовлетворяющие требованиям этого рынка [1].



Валерий АБРАМОВ – доктор экономических наук, профессор РАНХиГС при Президенте РФ

В посткризисный период с новой силой развернулась дискуссия о путях преодоления отставания российской экономики, еще более возросшего за годы реформ и в посткризисисный период. Как никогда остро стоит вопрос о целях и направлениях модернизации. Стратегической целью модернизации российской экономики является достижение высокой конкурентоспособности. Это и масштабная национальная задача, решение которой поставило бы нашу страну по уровню благосостояния населения в ряд наиболее развитых стран и обеспечило достойные позиции в мире. Это и отвечающая современным условиям структурная и конкурентная политика, которая в соответствии с поставленной целью позволит определять методы и средства ее достижения.

Обратимся к оценке внешней конкурентоспособ-