

2011 Резонанс года

Нина КОНДАКОВА

Актуальные вопросы гуманитарного сотрудничества со странами СНГ

Вопрос о путях углубления интеграционных процессов в странах постсоветского пространства будоражит общество, особенно в связи с 20-летием создания Содружества независимых государств. Самой географией и многовековой историей русским, украинцам, белорусам, казахам, узбекам, азербайджанцам, армянам, таджикам, грузинам, прибалтийским народам, другим этническим сообществам предопределено жить рядом. И уже поэтому они всегда нуждались и будут, независимо от формационных изменений, нуждаться во взаимодействии и взаимопомощи. А значит, любой дальновидный политик, здравомыслящий человек с уважением отнесется к нашему многовековому общему историческому прошлому, не раз вспомнив мудрое изречение: «Если ты выстрелишь в прошлое из пистолета, то будущее выпалит в тебя из пушки».

При нашем добром целеполагании, взаимном содействии рядом всегда будут находиться земляки, родственники, друзья, а не враги; при равнодушии же – наоборот. В этой связи благороднейшую миссию выполняют межгосударственные структуры: Исполком СНГ, Межпарламентский союз, Совет по вопросам образования при Интеграционном комитете ЕврАзЭС, Межгосударственный фонд гуманитарного сотрудничества государств-участников СНГ и др. Интеграционными процессами занимаются и структуры государственной власти России (МИД РФ, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Росвоенцентр при Правительстве РФ и т. д.). Аналогичные структуры действуют и в бывших союзных республиках. Они способствуют развитию конструктивных связей между деятелями культуры и искусства, молодежью, спортсменами, учеными. В этом чувствуется обоюдная искренняя заинтересованность и польза.

В эту благородную деятельность все больший вклад вносят российские и союзные (с Беларусью) средства массовой информации, издательства, радиостанция «Голос России», газета «Союзное вече», журнал «Безопасность Евразии», ежегодный фестиваль «Молодежь – за союзное государство». Нашли свое место в интеграционном процессе на постсоветском пространстве и негосударственные объединения: Международный союз общественных организаций ветеранов СНГ, Всеобщая конфедерация профсоюзов, Фонд «Русский мир» и т. д., а также аналогичные объединения в Украине, Беларуси, Казахстане, Кыргызстане и в других странах. Не может не радовать, к примеру, сообщение в «Россий-

Нина КОНДАКОВА – доктор исторических наук, профессор, действительный член Академии военных наук

ской газете» от 20 февраля 2011 г., о том, что в городской гимназии г. Худжанд (Таджикистан) установлен памятник первым советским учителям, прибывшим в республику в 20-х годах прошлого века. Две строчки в камне «От благодарного таджикского народа» ценнее и дороже многих речей и статей на эту тему. Кстати, в Таджикистане русскому языку возвращается статус языка межнационального общения; он может снова использоваться в законотворческой деятельности.

К сожалению, интеграционная работа, будучи недостаточно системной и масштабной, охватывает своим влиянием сравнительно небольшие социальные группы конкретных государств, не проникая, как правило, в глубины народа, общества. Между тем именно здесь историческая память, объединительные тенденции имели и имеют наиболее прочные корни.

С учетом этого обстоятельства в настоящее время любое постсоветское государство (если оно на самом деле выражает интересы своего народа) не может не стремиться к объективному освещению периода совместного проживания в рамках Россия – Советский Союз – СНГ. Эта идея нередко звучит в ходе переговоров руководящих деятелей постсоветских государств, где рассматриваются «болевые точки» общей истории; призыв политиков Беларуси и России к объединению против информационного террора реакционных кругов западных государств, стремящихся не допустить создания союзного государства братских народов. В спорные вопросы общей истории в той или иной мере упираются и напряженные взаимоотношения Молдавии с Румынией, Азербайджана с Арменией, проблемы Крыма и многие другие. А самое примечательное – ветераны Великой Отечественной войны из бывших союзных республик, не понаслышке знающие о совместном проживании в едином государстве, сообща выковавшие всемирно-историческую победу в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг., до сих пор встречаются по праздничным дням в Москве как родные братья. Им-то уж можно верить.

Словом, в нашем сообществе все более остро ощущается необходимость совместной серьезной научно-образовательной и информационно-просветительской, в целом гуманитарной деятельности для того, чтобы искать национальную идентичность, сохранить уважение к своим многовековым соседям. Без этого практически невозможно взаимоприемлемое решение на постсоветском пространстве самых острых экономических, геополитических, гуманитарных проблем международного масштаба.

Что еще можно сделать общими усилиями, чтобы активнее выдвигать конструктивные идеи, обращенные к народам, и при их поддержке смелее развязывать тугие узлы в трактовке исторического прошлого и тем самым способствовать установлению дружеских взаимоотношений братских стран? Этот насущный вопрос обсуждался представителями исторической науки стран СНГ и Балтии в Москве в 2009 г.

Анализ научной и публицистической литературы на русском языке из стран СНГ и Балтии свидетельствует, что правящие круги этих стран стремятся выработать «самостоятельный путь исторического развития», выявить национальную идентичность. Такой поиск понятен – ведь создание истории своего отечества является одной из важнейших духовно-идеологических основ и ключевых средств сохранения и развития национальной государственности.

Но не следует забывать: антироссийские политические силы, паразитируюшие на таком естественном интересе народов и правительств стран СНГ, навязывают им сомнительные концепции в этой сложной и деликатной сфере, толкают на конъюнктурное переписывание истории народа, искусственно отрывая ее от нашей общей истории. Наиболее болезненно, пожалуй, воспринимается все, что связано с Великой Отечественной войной, а также с борьбой против терроризма. Не могут не вызывать протеста и призывы Запада к странам СНГ не участвовать совместно с Россией в тех или иных экономических, научных, образовательных, космических, военных и иных проектах. А ведь такие проекты несут народам соседних стран работу, современное качество жизни, прогрессивное устойчивое развитие и безопасность.

У России не меньше, чем у других, в том числе заокеанских стран, экономических, социально-политических, нравственных оснований и интеллектуальных ресурсов для содействия соседям в написании исторических трудов по актуальным вопросам, учебников и учебных пособий, посвященных периоду многовекового совместного проживания народов в России – СССР, а теперь уже и на общем геополитическом пространстве СНГ. Не случайно участник упомянутой дискуссии из Армении заметил: «К сожалению, после распада СССР мы в какой-то мере превратились в провинции».

В многочисленных беседах с коллегами из СНГ автору довелось убедиться, что предложение россиян о написании коллективного труда по актуальной исторической теме встречается ими с энтузиазмом. Кое-какие подвижки в этом направлении заметны. Замечательный пример сотрудничества в сфере истории дают Беларусь и Россия. Так, в рубрике в «Российской газете» «Отметим сообща» регулярно публикуются материалы о знаменательных датах в общей истории народов, в рубрике «Новости» – о событиях в жизни народов СНГ, Балтии и других постсоветских территорий. Расширяется практика совместных исторических исследований силами белорусских и российских ученых, посвященных, в частности, Грюнвальдской битве 1410 г., Отечественной войне 1812 г., Великой Отечественной войне и т. д. Ведутся переговоры о совместном праздновании 1150-летия Крещения Руси.

Обсуждение путей гуманитарного сотрудничества наших народов длится десятилетиями, но, может быть, не всегда последовательно и целеустремленно, в том числе, с российской стороны. Можно ли ожидать

поступательных действий в этом вопросе, если руководитель российской группы ученых-историков заявляет, что он не верит в возможность создания совместного учебника (и это в то время, когда подобная работа уже начата в Украине, Германии)?

Отечественные политики и ученые вместе с коллегами из стран СНГ и Балтии при наличии политической воли сумеют организованно, с широким привлечением знающих специалистов взяться за выработку концепции учебной литературы по истории. Но для этого необходимо исключить произвольное амбициозное игнорирование частью политиков, ученых, деятелей культуры ряда стран (в том числе России) предшествующих этапов развития российской государственности, совместного проживания народов в рамках монархической России, СССР, СНГ. Нередко инициаторы создания «национальной истории» концентрируют внимание читателей (не гнушаясь и фальсификацией) не на том, что объединяло и укрепляло многонациональное сообщество, а на том, что разъединяло и ослабляло его.

Таковы измышления о «геноциде украинского народа путем голодомора 1932–1933 гг.»; героизация басмаческого движения в Средней Азии (принесшего много горя и слез трудящимся); надуманные постулаты об «оккупации» Советским Союзом прибалтийских и других республик и территорий, о якобы общности фашистской и социалистической идеологий и т. п. Вряд ли те, кто сочиняет подобные небылицы, сам верит в их правдивость. Но ведь пишут и вещают, в том числе и некоторые «именитые» российские историки.

Безответственные фальшивки, заявления и основанные на них геополитические, экономические и другие притязания к соседним странам представляют огромную опасность для России и всего Содружества и требуют незамедлительного, постоянного, аргументированного разоблачения, причем – общими усилиями. Одновременно такие факты показывают необходимость еще более активного вооружения всех людей, прежде всего молодого поколения, системой знаний истории.

Дело это небезнадежно, о чем свидетельствует опыт ученых РАГС при Президенте РФ и их учеников из стран СНГ. В русле подготовки к 65-летию Победы в Великой Отечественной войне была подготовлена книга «Победа – одна на всех (Вклад союзных республик СССР в завоевание Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.)». Предложение о написании этой книги было встречено в постсоветских странах с энтузиазмом. Книга получила множество положительных отзывов, и весь ее тираж (5000 экз.) быстро разошелся. Это – одно из действий, которые Президент России Д.А. Медведев оценил на очередном саммите СНГ так: «Очень отрадно то, что проводится большая работа по тематике участия наших государств в Великой Отечественной войне. И я считаю, что это та тема, которая всегда должна нас соединять и по которой недопустимы никакие иные оценки».

Делу взаимопонимания и гуманитарного сотрудничества мешает стихийное, а иногда, увы, целенаправленное сокращение в ряде стран СНГ и Балтии русскоязычного пространства. Происходит это нередко издевательски, вопреки воле миллионов граждан. В Киргизии, например, некоторым горячим головам помешали даже исторически русские названия некоторых населенных пунктов республики, тогда как в России, скажем, в Челябинской области киргизских названий населенных пунктов, рек – множество (Токомбаево, Копал, Кунашак, Гумбейка, Карачура и др.), и переименовывать их никто не собирается.

Все это происходит на фоне активизации экономических взаимоотношений и вопреки объективным интересам народов и традициям государств. Но большая часть детей мигрантов, прибывающих в Россию из стран СНГ (особенно из Средней Азии и Закавказья), не владеет или слабо владеет русским языком, что серьезно осложняет учебу, трудоустройство и адаптацию молодежи в нашей стране.

За последние годы российские власти сделали немало для сохранения в бывших союзных республиках русскоязычного пространства. Во многих из них созданы и успешно работают русские или славянские университеты. Даже в Туркмении, не состоящей в СНГ, с 2011 г. разрешена подписка на российскую периодику (ранее это было запрещено).

В содержании гуманитарного сотрудничества нужна целенаправленная политика сохранения и развития русскоязычного пространства. При этом представляется необходимым учитывать следующие положения о месте и значении русского языка.

Это родной язык для сотен миллионов граждан планеты (и не только для русских), один из самых распространенных языков в мире. Русский – один из рабочих языков Организации Объединенных Наций. Это и рабочий язык Содружества независимых государств.

Были бы весьма полезными такие мероприятия, как регулярные контакты ученых, «сверка часов» путем обсуждения наиболее сложных и дискуссионных проблем общей истории России–СССР–СНГ и Балтии, с публикацией материалов. Подобные действия открыли бы путь к следующему этапу – созданию единой концепции (или хотя бы к сближению их) учебников истории постсоветских народов.

Именно общие школьные и вузовские учебники, учебные пособия, переведенные на языки хотя бы титульных этносов соседних стран, по которым могли бы учиться все их граждане, способны серьезно повлиять на формирование у них общих (или близких) ценностных ориентиров в новых исторических условиях. Кстати, в частных разговорах с коллегами-гуманитариями из стран СНГ они поддерживают идею создания базовых учебников истории.

В учебниках, например, могли бы получить отражение следующие жизненно необходимые концепции и идеи.

- Россия изначально формировалась как многонациональное государство на основе гуманной госу-

дарственной политики сохранения идентичности многих коренных народов, их сближения и объединения. Поэтому этносы не потерялись, сохранили свою культуру, религию, язык, традиции и в целом успешно развивались (в отличие, к примеру, от коренных североамериканских и западноевропейских малочисленных этносов).

- За время функционирования Советского Союза была создана мощная для своего времени экономика, достигнуты эпохальные свершения в развитии промышленности, транспорта, космонавтики, образования, науки и культуры во всех республиках. Для десятков коренных этносов впервые в истории российскими учеными была создана письменность, что имеет ключевое значение для развития этнокультурной жизни вплоть до настоящего времени.
- Наше многонациональное государство многократно показало свою жизнеспособность в чрезвычайных условиях вооруженной защиты единого Отечества, сыграло решающую роль в разгроме сильнейших для своего времени вооруженных сил: наполеоновской Франции, нацистской Германии, в других войнах и конфликтах, а также в обеспечении безопасности страны и своих естественных союзников в последующие годы.
- Налицо искренняя заинтересованность народов большинства постсоветских государств и нарастающие успехи в углублении жизненно важной для них всесторонней интеграции с современной Россией. В настоящее время в экономических связях с Россией находится каждая вторая семья из Таджикистана, каждая третья – из Молдовы, каждая четвертая – из Армении и Украины и т. п. Легко понять горячую заинтересованность таких народов во всесторонней интеграции с Россией, другими странами СНГ.

С учетом изложенного создание коллективными усилиями учебников истории представляется крайне необходимым, пока не «выветрилось» знание русского языка на постсоветском поле, пока не утеряны опыт, знания и творческие связи историков старшего поколения. Созданные научными силами СНГ и Балтии учебники могли бы стать базовыми для всех типов образовательных учреждений стран Содружества.

Инициативу создания таких произведений научная общественность ожидает от России (с учетом ее интеллектуального капитала, архивов, библиотек и организационно-финансовых возможностей). Конкретно речь могла бы идти, думается, прежде всего об учреждениях Российской академии наук с обязательным привлечением опытных специалистов из ведущих научно-образовательных коллективов. Незаменимой в этом благородном деле могла бы стать организаторская роль Исполкома СНГ и Минобрнауки Российской Федерации.

Создание коллективными усилиями базовых учебников истории России–СССР–СНГ и организованное распространение их имело бы исключительное значение в восстановлении, сохранении и укреплении сформировавшихся веками всесторонних плодотворных связей, доверия, дружбы и сотрудничества между братскими народами и странами, в обеспечении их устойчивого прогрессивного развития, безопасности, в повышении международного престижа.

Редакция ГС сердечно поздравляет Нину Ивановну Кондакову – нашего постоянного автора – с 85-летним юбилеем!

Пётр СПОРЫШЕВ

Русская зарубежная диаспора как ресурс информационной деятельности России

Понятие «диаспора», при всей интуитивной ясности смысла, пока не получило общепризнанного определения в современной науке. Во многом это связано с его междисциплинарным статусом.

В рамках этнографических подходов диаспора обычно рассматривается как этническая общность со стороны ее внутреннего единства и противопоставленности внешнему иноэтническому окружению. Ее определяют как «любое живущее в инородном окружении этническое или конфессиональное (эндогамное) меньшинство, объединенное общим самосознанием, которое выражается в чувстве групповой солидарности» [1]. При этом связь с «исторической родиной» не считается необходимым признаком диаспоры.

Однако при использовании понятия «диаспора» в международно-политическом дискурсе обнаруживается недостаточность этнографических подходов к его определению. Для достижения целей международной политики важна не столько этническая, конфессиональная или иная самобытность диаспоры на фоне принимающего социума, сколько, и даже в первую очередь, ее родственная

Пётр СПОРЫШЕВ – аспирант факультета мировой политики Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова