Обновление не по форме, а по сути

Конец прошедшего и начало 2012 г. отмечены появлением новых и обсуждением готовящихся важных документов в области научно-технической и инновационной политики: Стратегия инновационного развития Российской Федерации до 2020 года («Инновационная Россия – 2020»), «Основы политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2020 года и дальнейшую перспективу». Находится в стадии согласования проект государственной программы «Развитие науки и технологий» (РНТ) до 2020 г. Чем вызвана такая активность и чего ждать научному сообществу от грядущих перемен? Свое мнение по этому поводу изложил в еженедельной газете научного сообщества «Поиск» заместитель главного ученого секретаря Президиума РАН Владимир ИВАНОВ.

В частности, он уточнил, что ряд документов пришел на смену ранее принятым, срок действия которых истек в минувшем году. Некоторые, как, например, Стратегия РФ в области развития науки и инноваций, разработанная аж до 2015 г., по результатам анализа, проведенного Минэкономразвития, слабо выполнялись, что во многом связано с качеством этих документов, что отразилось на современном состоянии научно-технологического сектора страны.

Говоря о качестве новых стратегических инициатив, например, о разработанной Минэкономразвития стратегии «Инновационная Россия – 2020», чиновник подчеркнул, что она подробно обсуждалась в печатных и электронных СМИ: «Замечаний по проекту со стороны научного сообщества было много, но далеко не все они учтены». Важно, чтобы подобная практика не повторилась при доработке Государственной программы «Развитие науки и технологий» (РНТ) до 2020 г.

В. Иванов подробно ответил на вопрос о том, как он оценивает эффективность отечественной науки и снабдил его убедительными примерами (см. таблицу). «Если сопоставить объемы финансирования науки и количество публикаций в высокоцитируемых изданиях, то выяснится, что Россия опережает США, Японию и Китай, а уступает только Канаде, объединенной Европе и Индии. При этом основная часть публикаций (по различным оценкам, от 50% до 80%) приходится на РАН.

Если же судить отечественную науку по «гамбургскому счету», то очевидно, что при современном отношении к ней, и в частности при существующем финансировании (в абсолютных, а не относительных показателях), практически невозможно обеспечить ее конкурентоспособность по многим направлениям. Поэтому проблема формирования научно-технической политики, адекватной внешним вызовам и направленной на инновационное развитие, стоит очень остро».

В. Иванов не разделяет оптимизма тех, кто считает уровень научной и инновационной политики в России высоким. «Пока у нас есть только набор формальных, не всегда согласованных даже между собой документов, в которых говорится о науке и инновациях. Назвать это современной научно-инновационной политикой можно лишь весьма условно. Очевидно, что после выборов и формирования новых структур управления страной к этому вопросу придется возвращаться».

Ответ В. Иванова на вопрос корреспондента об участии РАН в выработке стратегических инициатив в области науки был скорее отрицательным: «За госполитику отвечают федеральные органы исполнительной власти, в нашем случае - Минобрнауки России. Государственные академии наук, конечно, могут и должны принимать участие в работах практически по любому направлению инновационного развития, но сегодня они выполняют в основном экспертно-аналитические функции. Ежегодно Президенту и Правительству России направляется большое количество аналитических материалов по различным проблемам развития страны. В конце прошлого года вышла монография «Инновационная политика: Россия и мир (2002-2010)», подготовленная ведущими учеными и специалистами РАН, в которой анализируются мировые тенденции в области инноваций и предлагаются конкретные решения для России. В январе академик Евгений Примаков опубликовал статью, в которой говорится о необходимости реиндустриализации российской экономики на основе новой модели экономического развития. Нужно заметить, что под руководством Евгения Максимовича почти 10 лет назад были разработаны основные направления промышленной политики, но развития на государственном уровне они, к сожалению, не получили. Однако решать эту проблему надо как можно скорее, иначе наши передовые разработки будут двигать экономику конкурентов. Сегодня стратегическими приоритетами развития страны должны стать фундаментальная наука и наукоемкая промышленность».

Соотношение между долями в мировых расходах на НИОКР и долями научных публикаций стран и регионов с развитым научно-техническим потенциалом

	Доля в мировых расходах на НИОКР, %	Доля научных публикаций в высоко цитируемых изданиях, %	Публикации/ затраты
США	35,0	28,9	0,83
ЕС 27	23,9	33,1	1,38
Япония	13,0	7,8	0,6
Китай	11,1	5,9	0,53
Канада	2,2	3,6	1.64
Россия	2,2	2,0	0,91
Индия	2,0	2,1	1,05
Бразилия	1,6	1,4	0,88

Инновационная политика: Россия и мир, 2002-2010. Под общ. ред. Н.И. Ивановой, В.В. Иванова. М.: Наука, 2011

По материалам газеты «Поиск», №4, 2012 г.