ЦЕНТРЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И КОМПЕТЕНЦИИ В ОРГАНИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ

Сергей БОКОВ
директор ФГУП «Мытищинский научно-исследовательский институт радиоизмерительных приборов», кандидат экономических наук

Трансформацию экономики в инновационный тип претерпели все ведущие страны мира. В среднем такой переход занимает около шести-восьми лет. Речь идет о трансформации научных достижений в научный прикладной бизнес, увеличении финансирования фундаментальной науки исходя из целей и задач прикладного научного бизнеса, формировании рынка интеллектуальной, прежде всего промышленной интеллектуальной, собственности и создании постиндустриального типа промышленности.

Говоря о рынке интеллектуальной собственности, необходимо привести следующее сравнение. Стоимость нематериальных активов в США, например, оценивается в $5 трлн. Это более 40% ВВП. В структуре экспорта они составляют около 17%. В России же нематериальные активы составляют около 0,3% от всех необоротных активов. При этом ежегодные расходы нашего государства на НИОКР – более 250 млрд рублей. Эффективность этих расходов в отсутствии рыночных отношений в науке крайне низка, потому что нет мотивированного спроса [1].

Если бы уровень исследовательского бизнеса был тождественен уровню инновационных экономик мира, то, по нашим оценкам, финансирование науки на рыночных принципах составляло бы около 10-15 трлн рублей в год. Это в 40 раз выше, чем финансируется наука в Российской Федерации сейчас [2].

В развитых странах резко возросли вливания в науку. Создавая условия развития и организации конкурсных отношений среди предприятий, необходимо понимать высокие требования к затратности сферы науки для промышленности. Например, в США они выросли за последние годы с 2,5 % от ВВП до 3,5%, в Финляндии было 6%, а сейчас 7,5% и т. д. Ни в одной из развитых стран финансирование науки не снижается. У нас же до реформ 90-х годов этот показатель составлял 2,5-3%, а ныне – 1,1 -1,2%.

Одна из главных проблем – низкая восприимчивость экономики к инновациям. Научные исследования, разработки в России в настоящее время в основном выполняются государственным сектором науки.

Одним из критериев управления развитием эффективности инновационности является число патентов и других инструментов защиты прав собственности. По этому показателю Россия находится на 23-м месте [3]. Так, всего в мире в 2009 г. было получено 156 900 международных патентов, в основном в отраслях, тесно связанных с радиоэлектроникой: США – 45 тыс., Япония – 30 тыс. и так далее. В России в целом получено 569 патентов, то есть 0,36% от общего показателя.

На самом деле переход к инновационной модели развития – это более сложная и долговременная задача, чем представляется большинству отечественных руководителей, дискутирующих на эту тему. Она требует огромных, продуманных и планомерных, а главное, рассчитанных на многие годы усилий государства и должна рассматриваться как приоритетная задача государственного управления. Только при этих условиях можно рассчитывать на хотя и не очень скорый, но реальный и долговременный эффект.

Самая большая опасность на этом пути – поиск новых путей инновационного развития, а не слепое копирование отдельных достижений западного опыта. Например, в стране практически отсутствуют конкурентоспособные на мировом уровне отрасли, которые могли бы стать потребителями инноваций в области нанотехнологии (микроэлектроника, куда направляется более 80% импорта). И даже выдающиеся научные достижения в некоторых областях принесут мало практической пользы без нового подхода к требованиям по управлению эффективностью в инновациях и прикладной науке.

В лучшем случае, как это уже бывало неоднократно, из них смогут извлечь выгоду наши зарубежные коллеги и соперники. Кроме того, любая аналогичная попытка копирования «зарубежного опыта» заведомо выводит нас на путь догоняющего развития, на вечное отставание и прозябание на задворках западных технологических производств.

Сегодня в России прикладного научного бизнеса практически нет. Поэтому понятие «исследовательский бизнес» является новым для нашей экономики, в котором Российская Федерация обладает самым высоким потенциалом в мире. Одним из реальных экономических предложений на этом рыке могут стать предложения по созданию отраслевых центров компетенции и центров ответственности, инициируемых госорганами для решения задач управления эффективностью на рынке реального сектора высоких технологий.

Одна из задач отраслевого Центра компетенции как инструмента управления и одновременно объекта его изучения – исследование экономического механизма управления производством технологий. Это, по сути, первая пробная фабрика по управлению производством интеллектуальной собственности, созданию базовых основ постиндустриальной промышленности на базе высоких технологий. Благодаря отраслевому принципу эта система требований инновационной экономики должна распространяться на всю отраслевую экономическую часть страны, а механизмы отраслевого управления будут задействованы для использования во всех отраслевых сферах (например, в центрах радиоэлектронного комплекса).

Таким образом, предлагается опробовать в отраслевых бизнес-системах центры ответственности и отраслевые центры компетенции как новый тип рыночного управления отраслевой экономической среды.

Проект предоставит возможность прозрачности и понимания целей эффективности управления развитием радиоэлектроники в новых экономических условиях в конкретных аппаратурно-ориентированных направлениях. В структуре будущей российской отраслевой экономики утратит позиции та часть нынешних собственников, которая не примет объективную необходимость изменить устаревающие принципы экономического мышления. Их место займут владельцы новейших промышленных технологий управления эффективностью развития конкретного конечного продукта.

Центр компетенции и Центр ответственности федерального органа исполнительной власти (например, ФГУП «Мытищинский научно-исследовательский институт радиоизмерительных приборов», ФГУП «Исток» и др.) – это серьезные методологические, нормативные и методические инструменты развития симбиоза науки и бизнеса в радиоэлектронном комплексе не только в управлении, но и прикладного научного бизнеса. Этим центрам подлежит не только полностью организовывать и создавать отраслевую рыночную среду и возглавить корпоративную структуру будущей российской отраслевой экономики, но и стабилизировать развитие прикладной науки как части бизнеса.

Для достижения этих целей предстоит решить следующие задачи:

- определить сущность и особенности новых механизмов системы отраслевого управления и управленческих отношений;
- выявить специфику развития элементной базы радиоэлектронной промышленности

и ее влияние на развитие экономики высоких технологий;
- уточнить технико-экономические показатели развития элементной базы радиоэлектроники, цели и стадии цикла стратегического планирования развития элементной базы электроники;
- выявить особенности концессионного механизма взаимодействия федеральных органов исполнительной власти и бизнес-структур в развитии элементной базы радиоэлектронного комплекса;
- обосновать алгоритм осуществления процедур выделения отраслевых центров ответственности, центров компетенции и бизнес-процессов как объектов контроллинга;
- разработать алгоритм системы управления планированием, реализацией государственной контрактной системы, бюджетным процессом и контролем эффективности выполнения системных работ.

Этот перечень задач, разумеется, не окончателен и неполон, он требует постоянного совершенствования и развития, но в результате будут получены те эффекты, на которые ориентируется стратегия инновирования отечественной радиоэлектронной промышленности.

Таким образом, фундамент инновационного развития составляет современная прикладная наука, которая все более формируется как крупный самостоятельный бизнес и важнейший объект государственного управления, имеющий приоритетное значение для национальной экономики и требующий высокоспециализированных организаций и специфических методов организации и управления.

Литература

1. *Авдонин Б.Н., Мартынов В.В.* Электроника. Вчера... Сегодня. Завтра? М.: Изд-во «Социально-политическая мысль», 2010.
2. Выступление председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Федорова Е.А. //«Нанотехнологии. Экология. Производство». 2011. №2.
3. Выступление председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоемким технологиям Черешнева В.А. //Нанотехнологии. Экология. Производство. 2011. №2
4. *Майер Э.* Контроллинг как система мышления и управления. М.: Финансы и статистика, 1993.

ОТНОШЕНИЯ УПРАВЛЕНИЯ В БЛОГОСФЕРЕ: ИССЛЕДОВАНИЕ РЕЗИСТЕНТНОСТИ

Виктория ШАМЫКИНА

аспирантка РАНХиГС при Президенте РФ

Необходимость и актуальность исследований социальных процессов в Интернете определяется как нарастающим уровнем проникновения медийных практик в России, так и особенностями включенных в эти практики групп, в первую очередь молодежи. Социализация и коммуникация в Интернете подразумевают участие индивида в отношениях управления, когда пользователи оказываются вовлеченными в активность, реальная цель которой не всегда очевидна и декларирована. Характер и ход этих отношений является предметом изучения многих исследователей (так, Ж. Делез раскрывает в своих работах концепцию «обществ контроля» [1]). Важнейшую роль в отношениях такого рода играет устойчивость молодого индивида к множественным управляющим сигналам, манипуляции, влиянию. Такую устойчивость, согласно М. Фуко, обеспечивает применение «техник себя» [2].

Для анализа процессов управления в медийных средах, в частности в Интернете, нами предложена русскоязычная среда сетевых дневников, или блогов. Главные основания выбора: высокий уровень коммуникативной активности (по массивам имеющейся и пополняемой информации) и тесная связь с характерными социальными процессами пространства Интернета. Актуальный императив «быть субъектом» обеспечивает стремление каждого участника медиапространства к уникальности и публичному легитимному самовыражению в окружении других, в коммуникативных связях с ними (согласно работам Н.Л. Соколовой [3]). Взаимодействие субъектов, солидарность или враждебность в отношении друг друга создают динамическое поле.

Мы рассматриваем взаимодействие не субъекта и объекта, а двух и более субъектов, каждый из которых принимает решения и способен как оказывать влияние, так и воспринимать его. Всякий пользователь может быть как субъектом, в том числе субъектом управления, так и объектом действий другого субъекта. Согласно субъектно-деятельностной концепции С.Л. Рубинштейна, способность субъекта самостоятельно, сознательно ставить перед собой те или иные задачи, цели, определять направление своей деятельности связана с выработкой цельного мировоззрения [4]. Здесь обнаруживается важнейшее свойство субъекта, включенного в массовую коммуникацию, – его резистентность. «Резистентность – это не просто “негативное” сопротивление или противодействие, а структурированные действия, направленные на субъективацию и “самостояние” человека» [5].

Обнаружение случаев проявления резистентности мотивировано не только однозначно негативными последствиями участия индивидов в субъект-субъектных отношениях управления в блогосфере (восприятие деструктивных моделей поведения, таких, например, как наркотическая зависимость). Необходимость исследований обусловлена возрастающими требованиями к устойчивости участника массовых коммуникаций и естественными трудностями, вызванными недостатком этой устойчивости. Усвоение и использование резистентности становится важным этапом ресоциализации в блогосфере и в Интернете.

Ситуации принятия решения, необходимости отклика становятся, при включенности в медийные практики, все более насыщенны, разносторонни, часты. Участнику предлагается роль управляемого, однако управляемый субъект оставляет за собой право принимать решения, вступать в полемику, игнорировать провокации или проявлять ответную влияющую активность. Субъектная модель предполагает рассмотрение вероятных целей субъекта относительно других участников среды. Цели эти могут быть декларированы или скрыты, степень их выявляемости различна. Исследователь, отталкиваясь от наблюдаемых случаев, анализирует не только содержание отношений управления, создаваемых субъектами, но и их мотивы, приемы и последствия активности.

Поиск воздействий управления и противодействия им связан с очевидными сложностями. Даже просьба автора некой записи растиражировать текст, распространить информацию – это управление в форме отношений на равных. Модель взаимодействия субъектов включает в себя далеко не только управление, но и обмен информацией других типов, дружеское общение, эмоциональное участие и множество подобных форм интеракции, каждая из которых может содержать управляющие сигналы. Возможный путь поиска случаев таких отношений предложен ниже.

Особенности блогосферы обосновыва-