спокойствия и порядка». Самый низкий соответствующий показатель в Италии – 65%. При этом кроме Франции во всех обследованных странах от 13 до 28% респондентов считают, что «группы, находящиеся на нижней ступеньке социальной лестницы, должны там и оставаться» [5, S. 87]. Такие позиции, скорее всего, приведут к ужесточению сторон и к радикализации обществ европейских государств.

Надо полагать, что в условиях глобального экономического кризиса проблемы дискриминации и нетерпимости в Европе не упростятся, а, наоборот усложнятся. При растущем экономическом давлении на работающее население и достаточно многочисленном социальном слое безработных и тех, кто зависит от социальных трансфертов, выдавливание и дискриминация иностранцев, претендующих на и без того дефицитные рабочие места, будут усиливаться. Поэтому одной из приоритетных задач европейских правительств должно стать принятие подходящих политических мер для выработки терпимости, толерантности, интеграции всех групп населения и установления социального мира в европейских государствах.

Литература

1. *Decker O., Brähler E.* Vom Rand zur Mitte. Rechtsextreme Einstellungen und ihre Einflussfaktoren (С края в середину. Правоэкстремистские позиции и факторы их влияния). Berlin: Friedrich-Ebert-Stiftung, 2006.
2. Deutsche Zustände (Социальное самочувствие немцев): Folge 10. Hrsg von Heitmeyer W. Frankfurt a.M., Suhrkamp, 2011.
3. *Allport G.W.* The Nature of Prejudice. Reading, Addison-Wesley Pub., 1954, 1979.
4. *Sarrazin T.* Deutschland schafft sich ab: Wie wir unser Land aufs Spiel setzen (Германия самоликвидируется Как мы рискуем своей страной.) München: Deutsche Verlags-Anstalt, 2010.
5. *Zick A., Küpper B., Hövermann A.* Die Abwertung der Anderen. Eine europäische Zustandsbeschreibung zu Intoleranz, Vorurteilen und Diskriminierung (Принижение других. Описание состояния Европы касательно интолерантности, предубеждений и дискриминации). Berlin: Nora Langenbacher Friedrich-Ebert-Stiftung, 2011.
6. Frankfurter Allgemeine Zeitung. 01.03.2012.

Виктор ЛОСЬ

Оракулы XXI века
К 40-летию публикации первого доклада Римскому клубу «Пределы роста»

В марте 2012 г. мировое научное сообщество отметило выход в свет первого издания «Пределов роста» (1972) – бестселлера, оказавшего существенное влияние на понимание сложностей и противоречий мирового развития, предложившего стратегические пути их преодоления. Симпозиумы и конференции были проведены в престижных научных центрах по всему миру. Сегодня книга переведена примерно на 37 языков; ее тираж составил около 12 млн экземпляров.

Обеспокоенность перспективами развития цивилизации, которая, с одной стороны, открыла безграничные возможности для проникновения в глубины бытия, а с другой – становится «ахиллесовой пятой» человека, нарушая исторические природные связи и отношения, угрожая биологическому и социокультурному саморазрушению личности. Ощущение необходимости объединения усилий человечества для преодоления глобальных «затруднений» привело группу ученых к созданию Римского клуба. Весной 1968 г. его лидеры, собравшиеся на вилле Фарнезина (ее стены расписаны Рафаэлем), принадлежащей Национальной академии деи Линчеи (где еще помнят лекции Галилея), выказали стремление осознать «мировую проблематику» не столько как изучение ее отдельных сторон, сколько как системный феномен, т. е. во всей целостности явлений и процессов.

Более того, члены Римского клуба, как вспоминал его первый президент Аурилио Печчеи (1908-1984), пришли к выводу, что адекватное решение поставленных целевых установок – анализ и преодоление «затруднений человечества» – предполагает выход на уровень новых методов исследований. Одним из них стал метод глобального моделирования, применяемый для описания человеческого общества как единой целостной системы.

По предложению Римского клуба профессор прикладной математики и кибернетики Массачусетского технологического института Джей Форрестер на основе метода мировой динамики разработал первые глобальные модели мировой социально-экономической системы – WORLD 1 (Мир 1) и WORLD 2 (Мир 2). В их рамках предполагалась возможность математической имитации (на основе более чем сорока нелинейных уравнений) динамики мировой ситуации с помощью системы основных взаимозависимых величин, а именно: населения, капиталовложений, использования невозобновимых ресурсов, загрязнения среды и производства продовольствия. В результате возникло первое поко-

Виктор ЛОСЬ – доктор философских наук, профессор РАНХиГС

ление компьютерных моделей, предназначенных для исследований долгосрочных тенденций мирового развития.

Позднее по рекомендации Дж. Форрестера работа проводилась международной группой исследователей под руководством его ученика Дэнниса Медоуза. Молодым ученым, средний возраст которых не превышал 30 лет, менее чем за два года удалось создать модель WORLD 3, на основе которой и был подготовлен знаменитый первый доклад Римскому клубу «Пределы роста». Его презентация состоялась в марте 1972 г. (Вашингтон, округ Колумбия, Смитсоновский институт).

Из доклада следовало два основополагающих вывода. Во-первых, негативно-констатирующий: при сохранении современных тенденций мирового развития к концу XXI в. произойдет деградация исторически сложившейся планетарной социально-экономической системы. Во-вторых, позитивно-прогностический: сложившаяся тенденция может быть преодолена в процессе выхода цивилизации на уровень «глобального равновесия», предполагающего удовлетворение лишь основных материальных потребностей человека при реализации равных возможностей его личного духовного потенциала.

Авторы доклада отнюдь не претендовали на роль пророков, ибо результаты глобального моделирования показывают – и ими это особенно подчеркивалось – лишь тенденции возможного развития мировой социально-экономической системы при экстраполяции конкретных ее показателей. Представленные результаты давали самый общий «вид планеты», сравнимый с фотографиями, сделанными из космоса, и не могли стать основанием, как отмечалось в докладе, выраженных конкретных рекомендаций.

Главная задача заключалась в доказательстве того, что экстраполяция современных мировых демографических показателей в сочетании с ростом потребления продовольственных ресурсов и масштабами промышленного производства ведет к истощению природно-ресурсного потенциала и опасному загрязнению среды обитания человека. Это алармистское предупреждение человечеству: если цивилизация не изменит своих основных ориентиров, то перспективы ее неутешительны – возможен экологический коллапс.

Была предложена концептуальная стратегия цивилизации, обеспечивающая ее историческое выживание. Иначе говоря, был дан ответ на принципиальный вопрос: каков должен быть механизм развития цивилизации, учитывающий, с одной стороны, ограниченность природной экспансии человечества (в ближайшем будущем человек вряд ли сможет широко и всесторонне использовать космические ресурсы, т. е. радикально покинуть пределы биосферы), а с другой – сравнительно неограниченный демографический прирост, оказывающий решающее воздействие на естественные экосистемы, ведущий к их деградации, имеющий подчас необратимый характер.

Экономический рост – ключевая целевая установка цивилизации западного типа. Именно реализация стереотипов традиционных рыночных моделей роста обусловила исторический динамизм западной цивилизации, ее научно-технические перспективы. Вместе с тем экстраполяция характеристик ростовой модели (этот вывод с наглядной очевидностью следует из графических материалов доклада) обуславливает остроту биосферной напряженности, реальность цивилизационного кризиса.

Концептуальное преодоление высокого «уровня конфликтности» мировой социально-экологической ситуации связывается с реализацией концепции «нулевого роста». Речь идет, однако, отнюдь не о стагнационном («негативном») развитии (в духе Ж.-Ж. Руссо), а о современной его трактовке, в рамках которой акцент ставится не на количественных, а качественных характеристиках динамизма социально-экономических систем любого уровня, всестороннего раскрытия человеческого потенциала. Ставилась задача перехода от «общества потребления» к «гуманизированному обществу». Традиционная западноцентристская концепция мирового роста трансформировалась в стратегию развития цивилизации (принцип «от роста к развитию»).

Доклад, показавший иллюзорность и историческую ограниченность ростовой идеологии, выявляющий вместе с тем перспективные стратегические направления развития современной цивилизации, вызвал волну мировой дискуссии, затронувшей как научную, так и широкую общественность. Произошла поляризация мирового сообщества: жесткая критика соседствовала с бурным выражением восторга по поводу фундаментальности и новизны проведенного исследования.

Книга, написанная простым и понятным языком благодаря Донелле Медоуз, получила широкое распространение (переводы на десятки языков, миллионные тиражи). Ее использовали как учебное пособие во многих университетах и колледжах. Выводы доклада тиражировались по всему миру средствами массовой информации. На его основе делались запросы в парламенты; проходили общественные обсуждения, партийные дебаты, телевизионные дискуссии, конференции, семинары, «круглые столы», снимались документальные фильмы.

Этот эффект значительно усилился после выхода в свет и мирового обсуждения доклада, совпавшего с проведением Конференции ООН по окружающей среде (Стокгольм, июнь 1972 г.) – первым саммитом, где на межгосударственном уровне биосферная напряженность рассматривалась как реальный феномен цивилизации. Более того, в его рамках была принята международная стратегия экологического развития (экоразвития), исходившая из необходимости баланса экономических и природоохранных стереотипов. И если идеология «пределов роста» исходила из недр научного сообщества, то стратегия экоразвития выводила природоохранную проблематику на уровень практических решений и государственной политики.

Критические соображения по поводу доклада можно сгруппировать по нескольким направлениям. Одни специалисты (назовем их «концептуалисты»), утверждая, что отказ от ростовой стратегии не имеет реального основания, доказывали принципиальную утопичность концепции «пределов роста». Другие («методологи») – критиковали метод глобального моделирования за его интегральность, в рамках которой утрачивается учет реальных процессов и явлений. Третьи («эмпирики») – указывали на конкретные недостатки исследования, обусловленные теми или иными допущениями. Четвертые («идеологи») – жестко оценивали социально-политическую абстрактность модели, не учитывающую дифференциальную специфику развития различных систем.

Дифференциацию негативных трактовок можно продолжить. В сущности авторы доклада и сами критически отнеслись к представленной работе, учитывая ее поисковый характер и сложность решаемых задач. Более того, значительная часть их последующей научной деятельности была связана с ее совершенствованием, уточнением отдельных положений и т.п. В целом, однако, выводы исследования начала 70-х годов не претерпели радикальных трансформаций и к началу XXI в. Напротив, динамика глобальной социоприродной системы (усиливающаяся острота мировой социально-экологической напряженности), принятие и реализация антиростовой модели цивилизации (мировой стратегии устойчивого развития) подтверждают эвристическую значимость доклада.

В 70-80-х годах с подачи Римского клуба глобальное моделирование – респектабельное направление научных исследований, проводимых в различных странах (Англии, Аргентине, Голландии, СССР, Японии, и др.), авторы которых пытались усовершенствовать методологию анализа долговременных тенденций мирового развития, исследовать динамику отдельных элементов глобальной системы (демография, продовольствие и др.). Впрочем, и авторы первого доклада, отвечая на критические замечания, дали свой ответ на возникающие вопросы и сомнения, инициировав исследование (М. Месарович, Э. Пестель. Человечество на перепутье, 1974), предлагающее не глобальный, а региональный срез мировой динамики. Результатом стало «подтверждающее уточнение» прежних выводов: неуклонный глобальный коллапс сочетался с серией региональных катастроф.

Глобальное моделирование затронуло практически все сферы научного знания. Отметим лишь некоторые из его направлений:

– методологическое направление (Д. Гвишиани, В. Геловани и др.), в рамках которого разрабатывалась человеко-машинная система глобального моделирования, сочетающая математические методы и социально-экономические сценарные построения;

– стратегическое направление (К. Саган, В. Александров и др.), связанное с разработкой модели («Ядерная зима»), анализирующей возможные последствия обмена потенциальными ядерными ударами между двумя сверхдержавами;

– экономическое направление (В. Леонтьев и др.), ориентированное на анализ социально-экономических перспектив развития мира;

– экологическое направление (Н. Моисеев, Ю. Свирежев и др.), в рамках которого оценивается динамика социоприродных систем в масштабах биосферы (модель «Гея»).

Спустя 20 лет после выхода в свет первого доклада Римскому клубу его авторы (Дэннис Медоуз и др. «За пределами роста», 1992), пытаясь скорректировать результаты первого исследования, обратились к современным статистическим данным. Оказалось, что мировая динамика не изменила своих основных тенденций: продолжающийся рост населения и масштабы производственно-хозяйственной деятельности на фоне возрастающего использования природно-ресурсного потенциала ведут к дальнейшему загрязнению среды обитания человека. Подтверждается вывод, в соответствии с которым современная цивилизация оказывается перед исторической неизбежностью глобальной катастрофы.

И тем не менее авторы попытались ответить на базовый вопрос: возможно ли избежать трагической развязки? Для этой цели и были повторены расчеты глобальной имитационной модели, учитывая количественные изменения параметров глобальной социоприродной системы.

Согласно проведенным расчетам, человечество уже находится «за пределами роста», т. е. использование природных ресурсов (сырья и энергии), масштабы отходов производственно-хозяйственной деятельности превышают пределы емкости биосферы. Если радикально не изменить тренды современного развития, указывают авторы, то негативные его последствия (сокращение производства продуктов питания, падение промышленного производства, снижение демографических показателей и т. п.) получат необратимый характер.

Рекомендации прежние – отказ от количественных критериев роста и выход на уровень качественных показателей развития (реальности постиндустриального общества создают научно-технологические основания для реализации этой модели цивилизации), выход на уровень стабилизации численности мирового населения (показатель 8-9 млрд человек – залог обеспечения их качественных потребностей при равновесии естественных экосистем).

Через немногим более 10 лет появляется еще одна рефлексия знаменитого доклада (Донелла Медоуз и др. «Пределы роста. 30 лет спустя», 2004). Логично поставить вопрос: зачем нужна еще одна версия работы, выводы которой не один раз подтверждались?

В ответ на него сами авторы приводят ряд аргументов. Речь идет о том, что использование уточненных статистических материалов и алармистский характер

полученных выводов должны убедить современное поколение в их адекватности реальным мировым тенденциям. Новое поколение, сравнивающее выводы первого доклада Римского клуба с результатами уточненной модели, разъясняли авторы, получат представление о мировой динамике к началу XXI в.

Авторы еще раз подчеркивают – их модель отнюдь не предсказание. Это – область потенциальных сценариев мирового развития. И человечество, получившее представление о возможных его негативных последствиях, окажется лучшее подготовленным к реализации глобальной стратегии, рассчитанной на историческое выживание цивилизации.

«Пределы роста» – удачный старт Римского клуба, обеспечивший его динамизм на протяжении четырех десятилетий. Под его эгидой была подготовлена система публикаций (докладов), в которых, во-первых, анализировались наиболее «трудные проблемы» современной цивилизации, и, во-вторых, рассматривались возможные пути их преодоления. По существу, в них – поиск ответа на вопросы (но уже в новых исторических условиях и остроте), поставленные еще в первом докладе.

Это в полной мере относится и к самым последним из них – «Фактор 5» (2009), где позитивное развитие мировой цивилизации связывается с рационализацией использования природных ресурсов; и «Синяя экономика» (2010), в котором инновации рассматриваются как фактор, обеспечивающий устойчивое экономическое развитие социоприродных систем.

Римский клуб устремлен в будущее – его современная программа ориентирована на изучение возможных сценариев развития цивилизации до 2052 г. В рамках ее идет мучительный поиск ответа на вопрос: как избежать цивилизационного тупика «пределов роста», когда традиционные модели социально-экономического развития оказываются в жесткой конфронтации с реалиями биосферы?

Экстраполяция современных тенденций позволяет представить контуры грядущего.

Численность мирового населения составит порядка 9 млрд человек. Соответственно, увеличиваются масштабы использования природно-ресурсных материалов, продуктов питания и т. п. И хотя новые технико-технологические решения обеспечивают более высокий коэффициент использования естественных ресурсов, степень воздействия человечества на экосистемы возрастает. Учитывая синергетический характер функционирования глобальной системы «человек–цивилизация–биосфера», бифуркационность ее развития может привести к полярным сценариям.

Один из них исходит из того, что человечество не воспринимает в полной мере остроту предостережений «Пределов роста». Более того, распространяются воззрения, в соответствии с которыми выводы алармистского характера (неконтролируемый демографический рост, опасность «парникового эффекта», дефицит продовольственных ресурсов и т. п.) в процессе экстраполяции современных тенденций в значительной мере преувеличиваются, не учитывая возможностей цивилизации постиндустриального типа. В результате доминирования стереотипов «технологического оптимизма» упускается временной интервал, необходимый цивилизации для того, чтобы адекватно ответить на вызовы середины XXI в.

Второй сценарий исходит из того, что «стереотипы выживания» буквально вынуждают человечество радикально реагировать на трудности современного развития. Реализуется система механизмов, выводящих цивилизацию на новый уровень развития, связанный с переосмыслением ценностной ориентации социума (от принципа «иметь» к принципу «быть»); трансформацией экономической модели (от принципа «экономизма» к принципу «экологизма»); социальным динамизмом (от принципа «национализма» к принципу «глобализма»).

Цивилизация–2052 стоит перед необходимостью, считают в Римском клубе, решения шести глобальных проблем:

1. Формирование ценностей, необходимых для устойчивого и равноправного развития социума на основе эффективных экономических механизмов.

2. Создание мировой экономики, функционирующей на принципах взаимосвязи экономических, экологических и социокультурных стереотипов.

3. Обеспечение равноправного взаимодействия всех подсистем мировой экономической системы.

4. Человеческое измерение развития как приоритет эффективности социальной организации.

5. Реализация принципа экологизации деятельности социума на всех его уровнях.

6. Сочетание локальных, национальных и глобальных механизмов управления.

40 лет назад в свет вышла книга, которая оказала существенное воздействие на мировоззренческие основания цивилизации. Более того, в процессе использования современных научных методов под сомнение были поставлены ее традиционные экономические стереотипы.

Цифра «40» имеет сакральный характер. Столько дней лил дождь, вызвавший Всемирный потоп. Четыре десятилетия библейский Моисей вел своих соплеменников из рабства в Землю Обетованную. Сорокалетний возраст – переходный период осмысления человеком пройденного пути и выход на уровень новых жизненных ценностей.

Первое сорокалетие (1972–2012) «Пределов роста» как доклада Римскому клубу – выявление и исследование «глобальных противоречий» современной цивилизации. Второе сорокалетие (2012–2052) – содействие реализации позитивной стратегии общества будущего.

Античные оракулы оглашали свои прорицания от имени божественных сил. Современные оракулы опираются на реалии и научные методы. И если древние не поверили Кассандре (что привело к падению Трои), то к «пророчествам» Римского клуба прислушиваются. И это – залог его динамизма на последующее 40-летие.