МИХАИЛ ПОЛОЗКОВ, НАТАЛЬЯ ЕПИФАНОВА

Современные угрозы экономической безопасности приграничных территорий

В системе национальной экономической безопасности современной Российской Федерации на региональном уровне существенную роль играют приграничные регионы, выполняя особые геополитические и геоэкономические функции. Особенно важно и актуально их значение в обеспечении национальной безопасности в современных условиях, когда некоторые ведущие экономические державы мира открыто демонстрируют свои намерения ослабить влияние России на международной арене, а также в условиях присутствия территориальных претензий к России со стороны ряда государств и приближения к российским границам западных военных структур, прежде всего, НАТО.

Российские регионы традиционно развивались и продолжают развиваться в условиях высокой межрегиональной дифференциации, приведшей к делению регионов на «центр» и «периферию». Еще со времен СССР наиболее экономически развитыми становились регионы, которые занимали центральное положение, располагались в непосредственной близости к ведущим транспортным магистралям и обладали богатыми природными ресурсами. В 1990-е годы такие регионы быстрее адаптировались к кризисной экономической ситуации и новым политико-экономическим реалиям. Однако в силу причин объективного характера (прежде всего, экономико-географического положения), приграничных регионов среди них явное меньшинство. Для ряда приграничных регионов, которые принято относить к так называемому «старому приграничью», ситуация осложняется еще и тем, что в условиях замкнутого характера советской экономики их удаленность от центра и слабая транспортная инфраструктура не позволили им накопить какой-либо существенный экономический потенциал. Таким образом, это отбросило их на уровень депрессивных и экономически отсталых регионов Российской Федерации.

В современной экономической науке ещё не сформировано отдельное научное направление, рассматривающее проблемы экономической безопасности как системы. Поэтому отсутствует единый подход к определению понятия «экономическая безопасность». И еще более слабо исследована проблема экономической безопасности на региональном уровне. Подходы к выбору индикаторов экономической безопасности кардинально различаются и рассматриваются обычно с позиции экономической защищенности территории, а также определяются целями научного исследования и выделяемых в связи с этим угроз для экономического развития. В настоящей статье мы рассмотрим экономическую защищенность территорий с точки зрения их экономического потенциала и уровней социально-экономического развития. Чаще всего в число регионов-лидеров по экономической безопасности входят те регионы, в которых относительно диверсифицированная экономика с большой долей торговли в валовом региональном продукте (чаще в сочетании с обрабатывающим сектором), либо экономика с сырьевой направленностью.

Рассмотрим проблему экономической безопасности приграничных регионов на примере Сибирского федерального округа. В его составе 12 субъ-

МИХАИЛ ПОЛОЗКОВ, доктор экономических наук, доцент кафедры экономики и финансов общественного сектора Института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. (119571, Москва, проспект Вернадского, 82). E-mail: polozkovm@mail.ru

НАТАЛЬЯ ЕПИФАНОВА, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории Сибирского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (630102, Новосибирск, ул. Нижегородская, 6). E-mail: nucifraga@mail.ru

Аннотация: В статье рассмотрены современные тенденции развития приграничных регионов Сибирского федерального округа Российской Федерации. Подчеркивается, что эти тенденции являются ключевыми в формировании современных угроз экономической безопасности приграничных регионов. Проводится анализ основных индикаторов региональной экономической безопасности. Результаты анализа демонстрируют явное снижение уровня экономической безопасности приграничных регионов в сравнении с внутренними регионами округа. Показано, что основными угрозами в 2014 году явились: низкий уровень диверсификации экономик приграничных регионов, их неспособность к устойчивому росту (низкий объем валового регионального продукта на душу населения), высокая зависимость от импорта важнейших продуктов, снижение объемов экспорта.

Ключевые слова: экономика, экономическая безопасность, импорт, экспорт, валовый региональный продукт, приграничные регионы.

Таблица 1. Сопредельные государства, имеющие общую границу с регионами Сибирского федерального округа

Граница с:	Приграничный регион Сибирского федерального округа
Китаем, Монголией, Казахстаном	Республика Алтай
Монголией	Республика Бурятия
Монголией	Республика Тыва
Казахстаном	Алтайский край
Китаем и Монголией	Забайкальский край
Казахстаном	Новосибирская область
Казахстаном	Омская область

ектов Российской Федерации, из которых семь являются приграничными. Округ граничит на севере и западе с Уральским федеральным округом, на востоке – с Дальневосточным федеральным округом, на юге – с Республикой Казахстан, Монголией, Китайской Народной Республикой (**таблица 1**). Для него характерен высокий уровень обеспеченности природными ресурсами, которые включают в себя как минеральные полезные ископаемые, так и биологические и гидроэнергетические ресурсы. Доля округа в общем объеме сельскохозяйственного производства России в 2013 году – 13,6%. Объем производства продукции сельского хозяйства в 2013 году – 515,3 млрд руб., или 26,7 тыс. руб. в расчете на душу населения (по России – 26,4 тыс. руб.). При этом все эти субъекты в разной степени отстают от среднероссийского уровня по экономическим показателям. В структуре экономики Сибирского федерального округа преобладает промышленность, но в ряде субъектов Российской Федерации, входящих в состав округа, хорошо развито сельское хозяйство. Примечательно, что большая часть регионов с высоким удельным весом сельского хозяйства в структуре региональной экономики, – это приграничные регионы.

Общий уровень экономического развития приграничных регионов Сибирского федерального округа можно охарактеризовать как довольно низкий. Их вклад в создание валового регионального продукта округа в 2010 году составлял 36,87%, в 2013 году наблюдался незначительный рост этого показателя до 38,63%. Среди этих регионов нет ни одного, в котором бы валовый региональный продукт на душу населения достигал или тем более превышал среднероссийский уровень (**рисунок 1**).

По нашим расчетам, данная тенденция присуща большинству приграничных регионов Российской Федерации, а не только регионам Сибирского Федерального округа.

Экономическая безопасность регионального развития в существенной степени также определяется величиной инвестиционных расходов. В их структуре необходимо особо выделить инвестиции в основной капитал, как один из базовых источников регионального экономического развития (**рисунок 2**). Если сравнивать динамику объема инвестиций в основной капитал по группе приграничных и внутренних регионов Сибирского федерального округа, то за период с 2011 по 2013 годы можно отметить довольно заметный рост этой величины для приграничных регионов (18,1%). В то время как в группе внутренних регионов этот рост составил 10,3%. Однако в региональной структуре этого показателя по округу доля инвестиций, приходящаяся на приграничные регионы, за этот период увеличилась незначительно, и составляла стабильно чуть более 1/3, что, впрочем, соответствует размерам экономики этих регионов и общей доли приграничных регионов в величине валового регионального продукта всего округа.

Если рассматривать показатель инвестиций в основном капитал как долю от валового региональ-

Рисунок 1. Отношение подушевого валового регионального продукта приграничных регионов Сибирского федерального округа к среднероссийскому уровню (по данным Росстата за 2013 год)

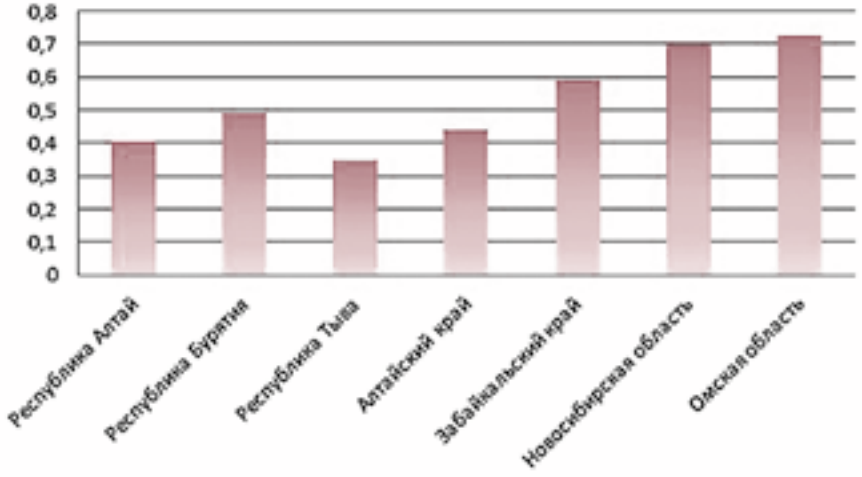


Рисунок 2. Динамика объема инвестиций в основной капитал по группам регионов Сибирского федерального округа (млн руб.)

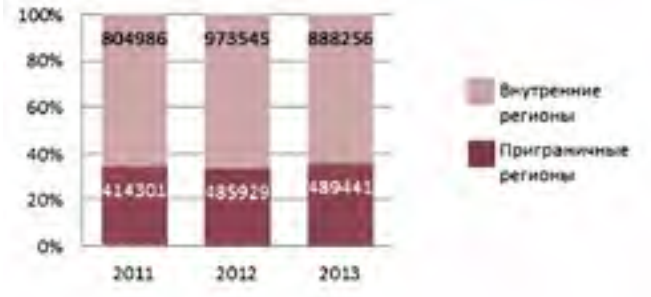
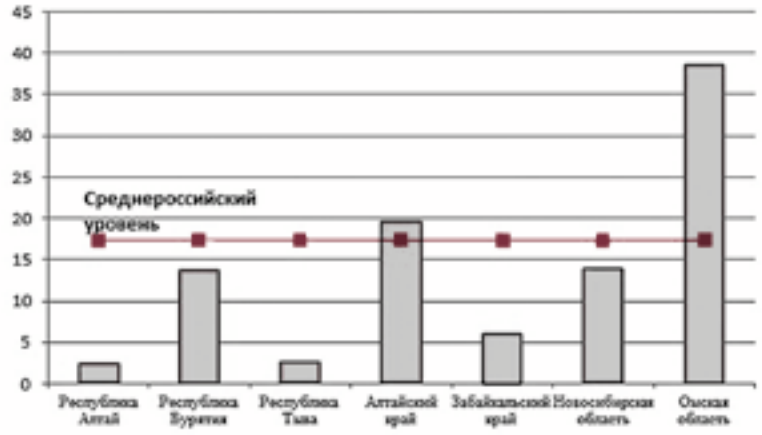


Рисунок 3. Объем иностранных инвестиций в экономику по группам регионов Сибирского федерального округа в 2013 году (млн долл.)



Рисунок 4. Доля обрабатывающей промышленности в структуре валового регионального продукта (в процентах) по регионам Сибирского федерального округа (2013 год)



ного продукта на среднероссийском уровне, то стоит заметить, что в целом по России приграничные регионы показывают устойчивую тенденцию превышения величины инвестиций в основной капитал над среднероссийским уровнем. Но, к примеру, в 2010 году ряд российских приграничных регионов был в аутсайдерах (всего таких регионов было 7 из 47 приграничных, два из них приходились на Сибирский федеральный округ – это Омская область и Алтайский край). В 2013 году практически не осталось приграничных регионов, доля инвестиций в основной капитал которых была бы ниже среднероссийского уровня. Вероятно, данное улучшение связано со вступлением России во Всемирную торговую организацию, однако определенно оценить устойчивость и причины данной тенденции возможно лишь только в средне- или долгосрочной перспективе.

Важную роль в обеспечении экономической безопасности региона также играют прямые иностранные инвестиции как один из основных факторов регионального экономического роста. Размер этого показателя для приграничных регионов незначителен (**рисунок 3**). 90,3% общей величины иностранных инвестиций в экономику приграничных регионов Сибирского федерального округа приходится лишь на три региона – Забайкальский край, Новосибирская область, Омская область. Иностранные инвестиции в экономику остальных четырех приграничных регионов незначительны и их уровень является практически приближенным к нулю.

Весьма важным индикатором экономической безопасности является состояние, масштабы и роль обрабатывающей промышленности в регионе. Развитый обрабатывающий сектор промышленности свидетельствует о наличии мощного экономического потенциала, а его сжатие является симптомом экономического спада. Если рассматривать в структуре

Таблица 2. Показатели внешней торговли регионов Сибирского федерального округа за период с 2010 по 2013 годы (сравнение группы внутренних и приграничных регионов)

Показатель	Экспорт (млн долл. США)	Импорт (млн долл. США)	Отношение экспорта к импорту	Доля экспорта в общем объеме экспорта СФО	Доля импорта в общем объеме импорта СФО
2010 год					
Приграничные регионы СФО	19 214,6	5 927,8	3,24	51%	81%
Внутренние регионы СФО	18 488,6	1 435,2	12,88	49%	19%
2013 год					
Приграничные регионы СФО	20 643,3	7 065,1	2,92	57%	77%
Внутренние регионы СФО	15 500,4	2 154,9	7,19	43%	23%
Изменение за период с 2010 по 2013 годы					
Приграничные регионы СФО	+ 7%	+19%	уменьшилось в 0,9 раза	выросла на 6%	снизилась на 4%
Внутренние регионы СФО	– 19%	+50%	уменьшилось в 0,56 раза	снизилась на 6%	выросла на 4%

валового регионального продукта приграничных регионов Сибирского федерального округа долю обрабатывающих производств, то в пяти из семи приграничных регионов данный показатель не дотягивает до среднероссийского уровня (который сам по себе является очень низким). Только Омская область (существенно) и Алтайский край (несущественно) характеризуются более высокой долей обрабатывающего сектора в структуре валового регионального продукта по отношению к среднероссийскому уровню (**рисунок 4**).

Особую роль в анализе экономической безопасности приграничных регионов играют показатели внешней торговли. Если рассматривать период с 2010 по 2013 годы, то экспорт в приграничных регионах увеличился, импорт также увеличился, но при этом прирост импорта составил большую величину, чем прирост экспорта, а отношение экспорта к импорту уменьшилось в 0,9 раза (**таблица 2**).

Сравнение группы внутренних и приграничных регионов Сибирского федерального округа показывает, что, несмотря на общее ухудшение внешнеторговой безопасности (и в приграничных регионах, и во внутренних мы наблюдаем снижение отношения экспорта к импорту за рассматриваемый период), приграничные регионы дают более позитивную картину, так как в них, хоть и наблюдается снижение отношения экспорта к импорту, тем не менее, растет доля экспорта в общем объеме экспорта округа и снижается доля импорта в совокупном объеме импорта округа. Также по внутренним регионам происходит существенный отрицательный прирост величины экспорта в абсолютном выражении (-19%), в то время как приграничные регионы показали положительный прирост (7%).

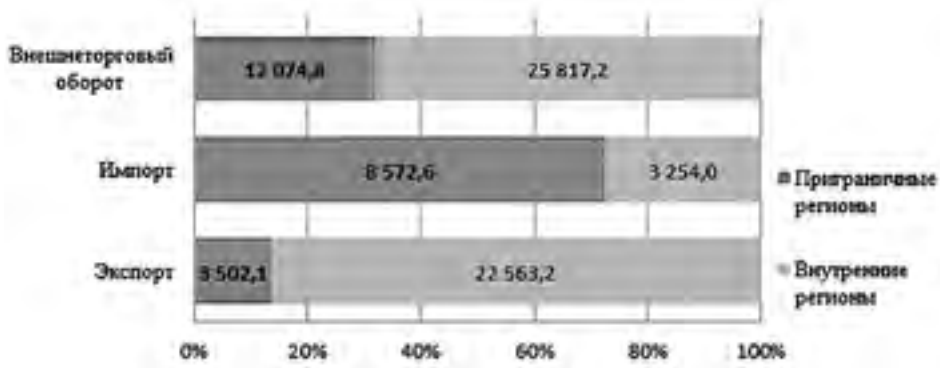
Вероятно, что указанные изменения показателей внешней торговли связаны с тем, что в 2011 году Россия вступила во Всемирную торговую организацию. Поскольку любая либерализация внешней торговли выгодна тем регионам и странам, в которых высоко развит сектор обрабатывающей промышленности, а в экспорте лидирует продукция с высокой добавленной стоимостью, то логично предположить, что в регионах Сибирского федерального округа, где традиционно значительную долю в экспорте занимают товары с низкой добавленной стоимостью [Киреенко, 2014. С. 28–29], вступление России во Всемирную торговую организацию и должно было повлечь рост импорта и снижение экспорта. По отдельным приграничным регионам заметим, что для их экономик стабильно наблюдается отрицательная величина чистого экспорта (Республика Тыва, Забайкальский край, Новосибирская область). Это является не только негативным фактором в обеспечении региональной экономической безопасности, но и в социально-экономическом развитии этих регионов в целом.

За девять месяцев 2014 года показатели внешнеторговой безопасности в группе приграничных регионов Сибирского федерального округа ухудшились. Новосибирская область по показателю чистого экспорта «ушла» в незначительный плюс, однако к числу приграничных регионов с отрицательным экспортно-импортным добавилась Республика Алтай. При этом во внешнеторговом обороте всего округа существенно снизилась доля экспорта, приходящаяся на приграничные регионы, и значительно увеличилась доля импорта в приграничные регионы (**рисунок 5**).

Девять месяцев 2014 года показывают еще больший прирост импорта в приграничных регионах Сибирского федерального округа, чем в предыдущие годы, отражая факт растущей зависимости экономик приграничных регионов от импорта важнейших видов продукции. Этот факт свидетельствует о растущей угрозе экономической безопасности приграничных регионов, особенно если принять во внимание существенное снижение экспорта приграничных регионов и беспрецедентно низкую долю приграничных регионов в величине общей стоимости экспорта округа. Весьма вероятно, что данная угроза обусловлена, во-первых, дальнейшей либерализацией торговых потоков в результате вступления России во Всемирную торговую организацию, а во-вторых, особенностями геополитической ситуации в 2014 году, которая не могла не оказать влияние на изменение структуры и направления международных торговых потоков товаров и услуг.

Если говорить о возможном участии российских приграничных регионов в международной торговле России в рамках различных соглашений о региональной экономической интеграции, то низкая доля обрабатывающей промышленности является весьма критичным показателем с точки зрения экономической безопасности регионов. Эмпири-

Рисунок 5. Объем внешнеторгового оборота по группам регионов за 9 месяцев 2014 года (млн долл.)



ческие исследования в рамках теории региональной экономической интеграции доказывают, что перераспределение выгод от либерализации межстрановых торговых потоков между странами с высокоразвитым обрабатывающим сектором промышленности и странами, где доминирует производство сельскохозяйственной продукции, первичного сырья и материалов, происходит крайне неравномерно и всегда в пользу первых [WonCh., 2002, P. 889–904]. Поэтому, учитывая, что приграничные регионы Сибирского федерального округа имеют относительно неразвитый сектор обрабатывающей промышленности, либерализация торговых отношений России со странами, с которыми указанные регионы имеют общую границу, порождает дополнительные внешнеторговые угрозы, которые подтверждаются статистикой внешней торговли за первые девять месяцев 2014 года.

Таким образом, уровень экономической безопасности приграничных регионов Сибирского федерального округа существенно снизился. Основные угрозы составили: низкий уровень диверсификации их экономик, неспособность этих регионов к устойчивому росту (низкий объем валового регионального продукта на душу населения), высокая зависимость от импорта важнейших продуктов, а также снижение объемов экспорта. Анализ показывает, что указанные тенденции в последние годы усиливаются, поэтому угрозы экономической безопасности приграничных регионов начинают приобретать особую значимость, которую необходимо учитывать как в управленческих процессах правительств этих регионов, так и в управлении региональной экономикой на национальном уровне. Учитывая особенности современной геополитической ситуации в мире и вовлеченность в нее нашей страны, а также специфические для современного этапа экономического развития России факторы международной торговли (недавнее вступление во Всемирную торговую организацию, взаимные санкции между странами Запада и Россией), крайне необходимо тщательное и своевременное исследование проблемы экономической безопасности российских приграничных регионов. В случае непринятия адекватных мер по нейтрализации и ликвидации угроз, возникает опасность развития факторов, дестабилизирующих национальную безопасность Российской Федерации в целом.

Литература

Киреенко А.П. Влияние масштабов и структуры внешней торговли на социально-экономическое развитие (сравнительный анализ на примере субъектов Сибирского федерального округа) // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2014. № 3(95).

Won Ch. How Regional Blocs Affect Excluded Countries: The Price Effect Effects of MERCOSUR // American Economic Review. 2002. Vol. 92. Issue 4.

MODERN THREATS TO THE ECONOMIC SECURITY OF THE BORDER REGIONS

MIKHAIL POLOZKOV, Doctor of Economics, Associate Professor of the economics and finance of the public sector chair of the Institute of Public Administration and Management of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (119571, Moscow, Prospekt Vernadskogo, 82). E-mail: polozkovm@mail.ru

NATALIA EPIFANOVA, Ph.D. in Economics, Associate Professor of the economic theory chair of the Siberian Institute of Management – the branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (630102, Novosibirsk, Nizhegorodskaia street, 6). E-mail: nucifraga@mail.ru

Summary: The article covers the current trends of the Siberian Federal District border regions development. It is emphasized that these trends are key in the formation of the modern threats to the economic security of the border regions. The authors analyze the main indicators of the regional economic security. The analysis results show a clear decrease in the level of the economic security of the border regions in comparison with the hinterland regions. It is shown that the main threats to the economic security of the border regions of the Siberian Federal District in 2014 were a low level of diversification of their economies, inability of the economies of these regions to grow sustainably (low volume of the gross regional product per capita), high dependence on imports of key products for these economies, export volumes reduction.

Keywords: economics, economic security, import, export, gross regional product, border regions.

References

Kireenko A.P. Vliianie masshtabov i struktury vneshnei torgovli na sotsial'no-ekonomicheskoe razvitie (sravnitel'nyi analiz na primere sub»ektov Sibirskogo federal'nogo okruga) // Izvestiia Irkutskoi gosudarstvennoi ekonomicheskoi akademii. [The influence of the scale and the structure of the foreign trade on the social-economic development (comparative analysis on the basis of the example of the Siberian federal district subjects) // Izvestiia of the Irkutsk state economic academy] 2014. № 3(95).

Won Ch. How Regional Blocs Affect Excluded Countries: The Price Effect Effects of MERCOSUR // American Economic Review. 2002. Vol. 92. Issue 4.