ЕВГЕНИЙ ОХОТСКИЙ

К СОЦИАЛЬНОЙ СТАБИЛЬНОСТИ: КОНЦЕПТУАЛЬНЫЙ ПЛЮРАЛИЗМ И ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

Сегодня практически все индустриально развитые страны являются государствами высокой социальной культуры, это одно из проявлений **объективной закономерности продвижения современной цивилизации по пути социальности**. Главная задача социального государства — применение всеобъемлющих социальных механизмов, чтобы создать возможности для низших и обездоленных слоев преодолеть неблагоприятные факторы.

Предлагаются и конкретные пути построения такого государства: развитие рыночных экономических систем, введение социального страхования, минимизация безработицы, проведение политики, которая сводила бы к некому приемлемому уровню социальную поляризацию. Не менее весома роль сбалансированного налогообложения, бюджетного выравнивания территорий, предоставления государственных публичных социальных услуг.

Тем не менее, существует и другая позиция: государство должно задавать общие правила игры и защищать свободу конкуренции, все остальное, в том числе решение социальных проблем, обеспечат рынок и гражданское общество в режиме самоорганизации. Даже если такая позиция по поводу социального государства в чем-то и справедлива, этого недостаточно, чтобы отрицать факт исторической значимости, что **социальность государственной сущности — это цивилизационный прорыв,** важнейшее измерение современного общественного развития в рамках модернистской парадигмы.

Российская Федерация конституционно провозглашена социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь, свободное развитие и всестороннюю самореализацию творческого потенциала человека. Ценности социального государства остаются приоритетными для России, которая в крайне неблагоприятных кризисно-санкционных условиях стремится сделать всё необходимое для защиты базовых интересов граждан, для исполнения социальных обязательств государства.

В целом мировое сообщество разделяет ценности социального государства, задумываясь о наполнении этого института более продуктивным содержанием. Принципы и приоритеты социального государства полностью соответствуют международным юридическим стандартам. В том числе нормам Всеобщей декларации прав человека (1948), Пакта о гражданских и политических правах (1966), Пакта об экономических, социальных и культурных правах (1966), Конвенции о правах ребенка (1989), Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (1950), Европейской социальной хартии (1961); Европейской конвенции о социальном обеспечении (1972), Европейской конвенции о правовом статусе трудящихся-мигрантов (1977), Европейской хартии об основных социальных правах трудящихся (1989), Копенгагенской декларации о социальном развитии (1995), Хартии фундаментальных прав Европейского союза (2000). Не менее значимы также решения Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ от 31 мая 2007 года № 28-6, «Концепция формирования правовых основ и механизмов реализации социального государства в странах Содружества» от 23 ноября 2012 года № 38-10, «Модельный закон о государственной молодежной политике», «Модельный закон о занятости населения».

В указанных документах закреплены правовые институты, принципы и международные социальные стандарты, прописаны процедуры и технологии их реализации. В качестве базовых гарантий социальности государственного управления представлены частная собственность, развитой средний и малый бизнес, гибкая система социального страхования, качественные публичные услуги, эффек-

ЕВГЕНИЙ ОХОТСКИЙ, доктор социологических наук, профессор кафедры государственного управления и права Международного института управления МГИМО (У) МИД России (119454, Москва, проспект Вернадского, 76). E-mail: e.ohotskii@mail.ru

Аннотация: В статье представлен анализ проблем, с которыми столкнулось мировое сообщество и наша страна в процессе построения и функционирования социального государства, исследуется значимость для реализации ценностей социального государства таких факторов, как авторитет власти и доверие народа к власти, социальная ориентированность бизнеса, стабильность экономического развития, социальная справедливость, социальная солидарность, социальное партнерство.

Ключевые слова: социальное государство, сетка социальной безопасности, социальная дифференциация, социально ориентированный бизнес, социальная справедливость, социальные стандарты.

тивные профсоюзы и другие институты гражданского общества.

Для нас понятно также и то, что провозглашение государства социальным, знание его целей, задач и приоритетов в автоматическом режиме еще не приводит к формированию социального государства в реальной действительности. Без соответствующих усилий и политической воли не помогут никакие целевые программы и даже самые сильные идеологические конструкции.

Для России с ее многовековым опытом авторитарных режимов социальность государства — крайне непростой вопрос. Особенно трудно избавиться от иллюзии, что социальные блага могут быть бесплатными, что социальная справедливость и уравниловка – синонимы, а повышение оплаты труда – не только отражение повышения производительности труда, но и мощный стимул развития экономики.

Становление России как социального государства в целом идет медленно и с серьезными издержками. Россия по многим позициям существенно не дотягивает до современных социальных стандартов. Страна по-прежнему нуждается не только в финансово-экономической, но и в **социальной стабилизации**, не говоря о существенном повышении качества человеческого капитала [Охотский Е.В., 2014. С. 456–458]. Количество живущих за чертой бедности в Российской Федерации составляет примерно 20 млн человек, число бездомных превышает 4,5 миллиона [Бондаренко Н., 2011; Винокуров А., 2014].

Надо не только планировать и принимать решения, а практически действовать, причем так, чтобы создать, как говорит Е.Ш. Гонтмахер, прочную сетку социальной безопасности (social safety net), то есть сетку «стандартов социально нормальной жизни» и гарантий того, что в стране никто не окажется вне внимания государства [Гонтмахер Е.Ш., 2015].

Но для этого необходимо, чтобы экономика развивалась устойчиво и поступательно, производила достаточно благ для обеспечения этой самой социально нормальной жизни. А значит, базировалась на инновационном базисе и креативно мыслящих кадрах, конкурентоспособном производстве и зрелом гражданском обществе. Все это в комплексе в конечном итоге и есть гарантия достойного жизненного уровня граждан. В этом смысле рыночная экономика, ценности социального государства и интересы большинства населения не только не противоречат друг другу, а, наоборот, обеспечивают их «мирное сосуществование», помогают совместными усилиями снимать возникающие проблемы.

Проблем немало и меньше их, к сожалению, не становится. Тем более в условиях усиливающихся антироссийских санкций. Не случайно говорят, что наша страна вступила в период повышенной неопределенности, вошла «в долгосрочный негативный тренд»: инфляция достигла 11,4% (прогноз на текущий год – 15%), рубль подешевел более чем в два раза, объем золотовалютных резервов сократился почти на 30%. Нависла угроза региональных дефолтов. Касается эта печальная статистика 78 из 85 регионов страны [1]. Параллельно усиливается рост безработицы. Доля безработных в числе экономически активного населения к концу года, по прогнозам ученых, может превысить 7% и составит 5,5 млн человек. Общий результат соответствующий – 45% россиян говорят об ухудшении своего материального положения [2].

Причин сложившейся ситуации множество. Причем связаны они не столько с обострившейся проблемой структурной перестройки, дисбалансом между доходами и производительностью труда, морально и физически устаревшим отечественным технико-технологическим парком, сколько с невысоким качеством самого государства, низким профессионализмом управленческих кадров, коррупцией, санкционным давлением извне. В такой ситуации отдельными денежными интервенциями, манипуляциями со ставкой рефинансирования, таргетированием инфляции, государственным регулированием цен и тарифов, политическими заявлениями и саммитами делу не поможешь. **Нужны долговременные системные действия в режиме жесткого антикризисного управления.** Нужна системная политика, которая бы увязала многоканальный механизм кредита и контроль за целевым использованием денег, приводила бы в строгое соответствие денежные потоки с приоритетами политики социально-экономического развития [3].

Сегодня для России самая серьезная проблема – это низкая цена труда, падающий уровень доходов населения и безработица. Доходы ниже величины прожиточного минимума сегодня, по данным Росстата, получает 22,9 млн. человек – 15,9% общей численности населения. Заработная плата 51,6% населения не превышает 15 тыс. рублей в месяц [4], т.е. настолько низка, что не в состоянии обеспечить самых минимальных затрат на воспроизводство рабочей силы. Вслед за этим сжимается розничная торговля: люди жертвуют покупкой промышленных товаров в пользу продуктов питания, причем не самой дорогой линейки. Усугубляет ситуацию усиливающаяся социальная дифференциация, что требует разработки и запуска более эффективного механизма перераспределения доходов, проведения таких мер социального регулирования, которые помогли бы снизить дифференциацию общества до приемлемого 4–5-кратного уровня.

---

1 Независимая газета. 2015. 20 апреля; 24 июня; Аргументы и факты. 2015. № 7; 2015. № 12.

2 http://fom.ru/Ekonomika/11920

3 Глазьев С. Основная доля нашего рынка досталась американским финансовым спекулянтам. Интервью газете «News Front» 24 февраля 2015 г. //maxpark.com›community/13/content/3311618

4 Аргументы и факты. 2015. № 13; Независимая газета. 2015. 15 июня.

Давно также назрела необходимость обновления законодательства о государственных социальных стандартах и социальном нормировании. Сейчас надо говорить не о минимальных, а **об оптимальных социальных стандартах**, т.е. таких нормативах, которые обеспечивают равные стартовые возможности, надежные перспективы вертикальной и горизонтальной мобильности, реальные возможности для развития личности. Следует также предусмотреть критерии отнесения населения к категории бедных и малообеспеченных, установить виды государственной социальной помощи этим категориям. Такой инструмент поможет решить задачу не только выживания и существования, но и сохранения и развития человека. С учетом, конечно, реальных возможностей государственного бюджета.

Социальное государство способно эффективно функционировать и успешно развиваться только при наличии социально ответственного бизнеса. Социальная ответственность бизнеса – это категория не столько экономическая и политическая, сколько этическая. Есть и чисто административный ее аспект. Поэтому не лишено смысла предложение о введении в практику отчетности предприятий, в которой наряду с информацией об эффективности и инновационной направленности производства, своевременности уплаты налогов и соблюдении трудового законодательства, в обязательном порядке должна быть информация, касающаяся здоровья работников, безопасности труда, качества социального пакета. Отечественным рейтинговым агентствам мы бы рекомендовали проводить систематические рейтинговые замеры компаний с учетом степени их социальной активности.

Не менее важным фактором, влияющим на формирование социального государства, являются средства массовой информации. Массовая пропаганда образа жизни в режиме «бери от жизни все» подрывает нравственные устои общества и уж никак не помогает строительству государства социальной справедливости и правовой законности.

В ряду опасностей нравственного вызова и коррупция, которая **представляет серьезную угрозу национальной безопасности и будущему российской цивилизации в целом.** Коррумпированное государство лишь декларативно отстаивает ценности гуманизма и социальной справедливости. Почти четверть коррупционных преступлений совершается в сфере здравоохранения, 11% — в образовании, 5,4% – в системе исполнения наказаний [5]. Именно в системе координат «обесчеловеченного прагматизма» происходит деформация ценностей социального государства как «государства для человека и во имя человека». Не случайно решение проблемы коррупции Президент Российской Федерации квалифицирует как один из принципиальнейших вопросов продвижения страны вперед, особенно в части гарантированной защиты конституционных прав, свобод и интересов граждан [6].

Неправовое недемократическое государство социальным правовым и созидающим быть не может по определению. Они антиподы, а это означает, что успешное продвижение в сторону социального государства возможно только в русле строительства правового демократического государства. Отсюда потребность в самой жесткой социальной ориентации бизнеса, в активной правовой и социальной политике в соответствии с международным правом, международными социальными стандартами и реальными возможностями страны. Направленность такой политики хорошо известна – эффективная система социальной защиты и социального обеспечения населения, стабильность социальной структуры и, быть может, самое главное – недопущение исключительности ни в чем и ни для кого. Это один из базовых идеологических постулатов цивилизованного социального государства [Гонтмахер Е.Ш., 2015]. Всякая исключительность, если такое происходит, отрицательно характеризует государство. В таком случае его с большой натяжкой можно квалифицировать как социальное, а тем более – правовое. Такое государство далеко от тех, кому призвано служить, далеко от тех, кто оказался в зоне повышенного социального риска. Коррумпированное государство заражено болезнью, самым серьезным образом «угрожающей национальной безопасности страны» [Барциц И.Н. Система государственного и муниципального управления. Учебный курс. М., 2011. С. 333]

Важнейший признак социального государства – **взаимная ответственность власти, общества, бизнеса и гражданина.** Это солидарная ответственность за реализацию принятых социальных программ; соблюдение законов и других правовых норм; обеспечение эффективного функционирования отраслей социальной инфраструктуры; контроль за соблюдением государственных социальных стандартов, передача части своих доходов (в виде налогов и фиксированных платежей) на социальные нужды.

Из этого факта вывод может быть только один. Должен быть преодолен комплекс всемогущества государства, **так называемый системоцентризм** с его тоталитарным мышлением, подавлением индивидуальности, ограниченностью свобод, подконтрольностью социальной инициативы. Только в этом случае можно надеяться, что люди будут рассчитывать на себя, займутся свободным предпринимательством, меньше будут полагаться на спонсорские возможности социального государства. В том числе на такие льготы, как бесплатное образование, бесплатное

5 Ведомости. 2013. 20 февраля.

6 Путин В.В. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации. http://www.rg.ru/2012/12/12/stenogramma-poln.html; http://www.rg.ru/2013/12/12/poslanie.html

здравоохранение, бесплатное пребывание в доме отдыха, бесплатный проезд в городском транспорте. Мы должны задуматься, хорошо ли, что за бесплатность, как принцип социальных отношений, выступает 73% наших соотечественников, что лишь 25% отдают предпочтение справедливой платности и своего труда, и всего того, на что они рассчитывают. В ключе иждивенчества, как нам кажется, рассматривают преимущества социального государства и те 67% россиян (по данным Левада-Центра), которые считают, что бюджетные деньги в приоритетном порядке должны направляться не на строительство дорог и не на оборону, а исключительно на повышение уровня жизни населения. Не говоря уже о тех 32%, которые с пониманием, а то и вовсе с одобрением относятся к тем, кто уклоняется от налогов [7].

Однозначно не приближает нас к социальному государству и то, что не менее 20 млн населения России трудоспособного возраста не работает или выведено из легальной сферы труда. Подавляющее большинство из них не платит даже минимальные страховые взносы, не состоит на налоговом учете, не зарабатывает себе даже на минимальную пенсию. И это в условиях, когда система здравоохранения, образования, бытового и социального обслуживания в значительной степени основана на платности услуг, а Пенсионный фонд с огромным напряжением решает свои задачи.

В деле строительства сетки социальной безопасности мы находимся лишь в начале пути. Государство, органы местного самоуправления, политические партии, профсоюзы и все другие субъекты социального управления политически ориентированы на построение социального государства, их программные тезисы звучат весьма убедительно и привлекательно. Достаточно ознакомиться с государственными целевыми программами, стратегическими ориентирами профсоюзов, неправительственных организаций и политических партий, как станет понятной справедливость такого вывода. Хотя и предлагаются различные финансово-экономические и политико-административные модели при широком формационно-концептуальном предложении – от социализма с общенародной собственностью на средства производства до либерального капитализма современной демократической формации. Для того, чтобы снять хотя бы часть разногласий и дублирований, учеными предлагается принять федеральный закон «О Социальной доктрине Российской Федерации» [Социальная доктрина Российской Федерации, 2010. С. 14–17]. Обществу нужны не популистские декларации, а реальные дела, приближающие государство к его классической социальной модели.

7 http://www.levada.ru/02-06-2015/prioritety-byudzhetnykh-raskhodov-gosudarstva

Литература

Барциц И.Н. Система государственного и муниципального управления. Учебный курс. М., 2011.

Бондаренко Н. Бедная Россия // Московские новости. 2011. 22 сентября.

Винокуров А. За чертой безопасности // Независимая газета. 2014. 7 октября.

Гонтмахер Е.Ш. Гуманистическое общество всегда социально // Независимая газета. 2015. 23 июня.

Охотский Е.В. Теория и механизмы современного государственного управления. Академический курс. М., 2014.

Социальная доктрина Российской Федерации: макет-проект. Монография. М., 2010.

TOWARDS THE SOCIAL STABILITY: CONCEPTIONAL PLURALISM AND PRACTICAL EFFECT

YEVGENY OKHOTSKY, Doctor of Sociological Sciences, Professor, Chair of State Administration and Law, MGIMO (University) under the MFA of Russia (119454 Moscow, Vernadskogo prosp., 76). E-mail: e.ohotskii@mail.ru

Summary: The analysis of the problems that the world community and our country faced during the creation and functioning of a social welfare state are considered in the article. The impact of such factors for the realization of the values of the social welfare state as government public image, public confidence to authorities, social responsible business, sustained economic growth, social equity, solidarity and partnership are studied by the author.

Keywords: social state, state safety net, social differentiation, social responsible business, social equity, social standards.

References

Barcic I.N. Sistema gosudarstvennogo i municipal'nogo upravlenija. Uchebnyj kurs. [System of the state and municipal management. Study course.] – M., 2011.

Bondarenko N. Bednaja Rossija //Moskovskie novosti. [Poor Russia. // Moscow news.] 2011. 22 sentjabrja.

Vinokurov A. Za chertoj bezopasnosti [Below the safety line.] // Nezavisimaja gazeta. 2014. 7 oktjabrja.

Gontmaher E.Sh. Gumanisticheskoe obshestvo vsegda socialjno [Humanistic society is always social] // Nezavisimaya gazeta [Independent Newspaper]. June 23, 2015.

Ohotskij E.V. Teorija i mehanizmy sovremennogo gosudarstvennogo upravlenija. Akademicheskij kurs. [Theory and mechanisms of the modern state management. Academician course.] - M., 2014.

Socialjnaya doctrina Rossiyskoy Federacii: maket-proect [Social doctrine of the Russian Federation: model-project]. M., 2010.