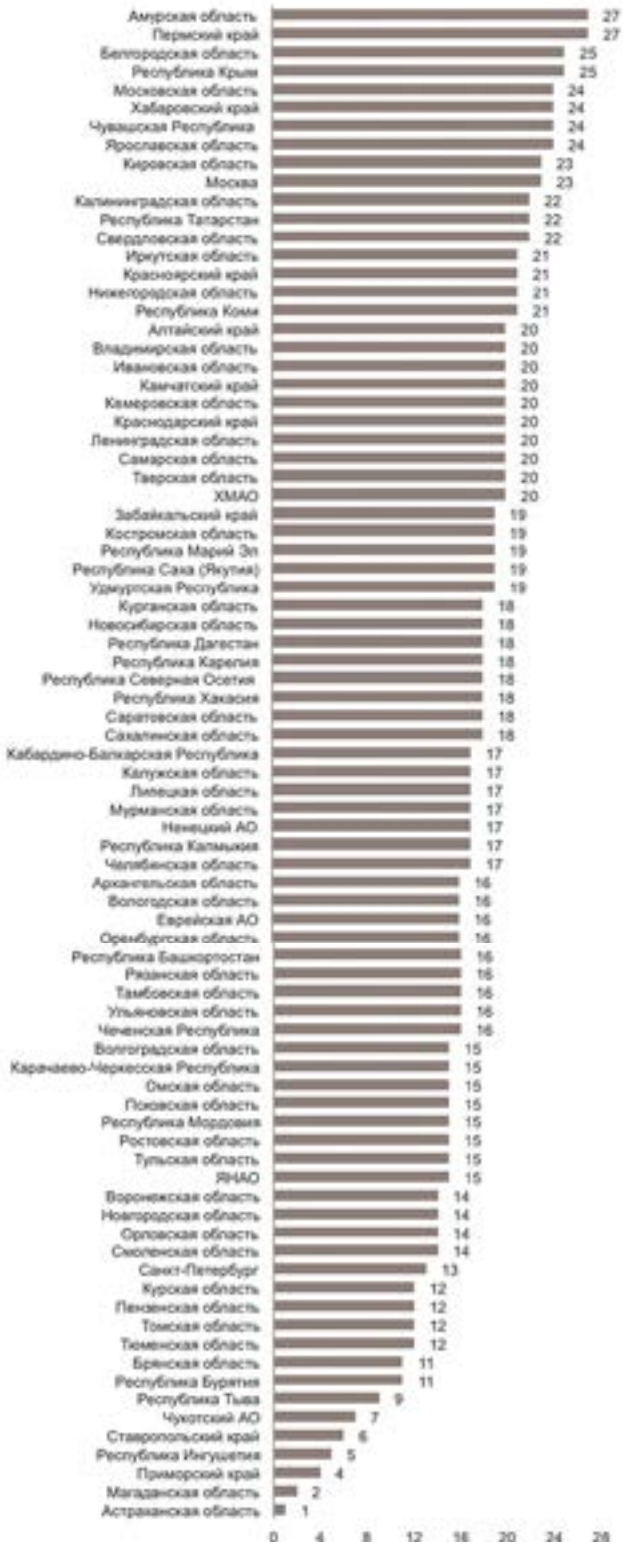
ТЕМУР НАСРИДДИНОВ, СВЕТЛАНА КАРАНДАШОВА

Мониторинг официальных сайтов региональных общественных палат

Наряду с Общественной палатой Российской Федерации в субъектах Федерации сегодня действуют региональные общественные палаты. Они представлены в Интернете. Официальные сайты есть у 82 из 85 региональных общественных палат. Не имеют сайтов региональные общественные палаты Республики Адыгея, Республики Алтай и Севастополя. В 80% (68 из 82) официальные интернет-сайты региональных общественных палат – это отдельные многосервисные порталы. В остальных случаях интернет-страницы располагаются на сайтах региональных органов исполнительной власти, на портале госуслуг или даже на базе регионального информагентства.

Мы провели мониторинг официальных сайтов региональных общественных палат с учетом степени их информационной открытости, функциональности, интерактивности и актуальности контента. Основополагающими критериями оценки качества были простота и удобство созданных условий для коммуникации между гражданином и общественной палатой, доступность и актуальность информации о палате и ее деятельности.

Рисунок 1. Число опций, представленных на сайтах общественных палат субъектов Российской Федерации



ТЕМУР НАСРИДДИНОВ, кандидат философских наук, начальник аналитического отдела Аппарата Общественной палаты Российской Федерации (125993, Москва, Миусская пл., д. 7, стр. 1). E-mail: t.nasriddinov@mail.ru

СВЕТЛАНА КАРАНДАШОВА, младший научный сотрудник Лаборатории методологии оценки регионального развития Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (143005, Московская область, Одинцово, ул. Чистяковой, д. 8). E-mail: skarandashova@gmail.com

Аннотация: Мониторинг официальных сайтов региональных общественных палат Российской Федерации важен в контексте наметившегося тренда на повышение прозрачности органов исполнительной власти. Исследование позволяет оценить уровень оснащенности, интерактивности, удобства и открытости сайтов региональных общественных палат. Оценка официальных сайтов проводилась на основе 36 критериев по следующим направлениям: оснащенность сайта, обратная связь, новости и анонсы, информационная составляющая, прозрачность деятельности, актуальность контента на сайте. Мониторинг показывает, что рассмотренные сайты, как значимый инструмент площадки общественно-государственного диалога, используются региональными палатами не в полной мере.

Ключевые слова: общественные палаты регионов Российской Федерации, мониторинг официальных сайтов органов власти, прозрачность деятельности.

Рисунок 2. Карта открытости сайтов региональных общественных палат



Мониторинг проводился в четыре этапа: первый [1] – с 19 по 23 января 2015 года; второй – со 2 по 6 марта; третий – со 2 по 7 апреля и четвертый – с 25 по 27 мая. На каждом этапе выбор регионов проводился на основании случайной выборки, но с учетом обязательного представительства регионов от каждого федерального округа. Проверка актуальности данных мониторинга была проведена 29 июля 2015 года.

При выборе критериев оценки сайтов региональных общественных палат мы, во-первых, руководствовались требованиями, предъявляемыми к официальным сайтам в российском законодательстве: в Федеральном законе Российской Федерации от 4 апреля 2005 года № 32-ФЗ «Об Общественной палате Российской Федерации», Федеральном законе Российской Федерации от 9 февраля 2009 года № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления», Распоряжении Правительства Российской Федерации от 30 января 2014 года № 93-р «Об утверждении Концепции открытости федеральных органов исполнительной власти». Во-вторых, использовали уже апробированные критерии мониторингов официальных сайтов органов исполнительной власти [Павлов, Голубева, Голубев, 2011; Методика мониторинга официальных сайтов…, 2014]. В-третьих, некоторые критерии были добавлены авторами исходя из специфики работы региональных общественных палат.

Для оценки официальных сайтов региональных общественных палат использовались 36 критериев. Критерии нами объединены в шесть блоков: оснащенность сайта (4 критерия); обратная связь (9 критериев); новости и анонсы (2 критерия); информационная составляющая (5 критериев), прозрачность деятельности (13 критериев); актуальность контента на сайте (4 критерия).

По большинству критериев оценка была дихотомической: «есть», если сервис представлен на сайте, и «нет», если он отсутствует. Критерии блока «Актуальность контента» оценивались по дате последней публикации по конкретному критерию.

В итоговой оценке официальных сайтов региональных общественных палат (**рисунок 1** и **2**) мы отдельно учитывали наличие собственного интернет-портала (поскольку данный параметр на качество и функциональность официального сайта не влияет, а является просто дополнительным плюсом) и актуальность контента на сайте (в связи с более сложными критериями оценки: конкретная дата, а не фиксация наличия или отсутствия конкретного параметра на сайте). Таким образом, официальный сайт региональной общественной палаты в нашем мониторинге мог быть оценен максимум на 32 балла.

Из 82 региональных общественных палат, имеющих официальный интернет-сайт, отдельные интернет-порталы есть у 68. Исключение составляют сайты региональных общественных палат Республики Калмыкия (страница размещена на портале госуслуг); Курганской области (страница на базе информагентства «Курган»); Республики Бурятия, Республики Татарстан, Пермского края, Приморского края, Ставропольского края, Астраханской области, Магаданской области, Томской области, Тульской области,

1 Авторы статьи благодарят сотрудников аналитического отдела Аппарата Общественной палаты Российской Федерации А.А. Качина и Р.Д. Гадирова за помощь при сборе данных для мониторинга.

Рисунок 3. Оснащенность сайта (критерии блока 1)

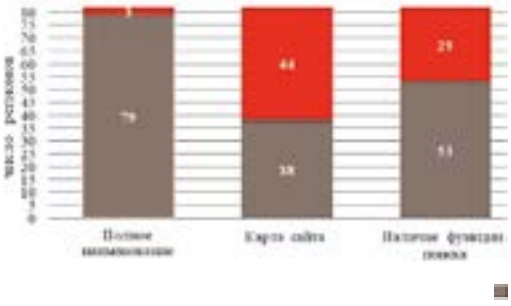
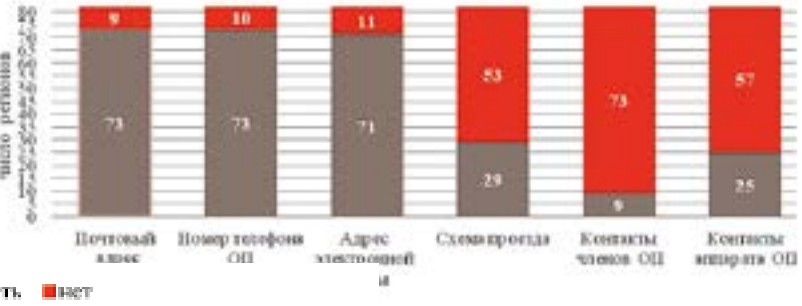


Рисунок 4. Возможности сайта для работы обратной связи (критерии блока 2)



Ярославской области, Санкт-Петербурга, Чукотского автономного округа (страницы на едином портале региональных органов исполнительной власти).

Мониторинг выявил, что возможности интернет-порталов региональных общественных палат реализованы не в полной мере. Ни на одном из официальных сайтов не представлены все критерии мониторинга. «Лидерами» мониторинга стали сайты общественных палат Амурской области (на сайте 27 из 32 критериев), Пермского края (27 из 32), Республики Крым (25 из 32), Белгородской области (25 из 32), Чувашии (24 из 32), Хабаровского края (24 из 32), Московской области (24 из 32) и Ярославской области (24 из 32). Сайты региональных общественных палат с минимальным числом доступных опций для эффективной работы делятся на две категории: некоторые сайты не заполняются, а другие были созданы совсем недавно и находятся на стадии разработки.

Перейдем к деталям. Первый блок параметров «Оснащенность сайта» оценивает базовые и простейшие возможности оболочек сайтов (**рисунок 3**). На сайтах 79 региональных общественных палат указано полное наименование структуры. Полное наименование структуры не указано на сайтах общественных палат Ставропольского края, Астраханской и Магаданской областей. Карта сайта и функция поиска есть не на всех сайтах: карта сайта отсутствует на 38 интернет-порталах, а функция поиска – на 29.

В блоке «Обратная связь» (**рисунок 4**) сравнительно полно представлены контактные данные региональных общественных палат: сведения о почтовом адресе, номерах телефонов для обращений граждан и адреса электронной почты (указаны на 73 сайтах из 82). Однако схема проезда на большинстве сайтов отсутствует: на 53 из 82.

Только на 9 сайтах региональных общественных палат (Республики Северная Осетия – Алания, Красноярского края, Пермского края, Белгородской, Вологодской, Орловской, Томской, Тюменской областей и Санкт-Петербурга) приведены контактные данные (телефон и адрес электронной почты) некоторых членов палаты, что позволяет гражданам обратиться к ним напрямую. Контакты аппарата региональной общественной палаты указаны на 25 сайтах из 82.

Лишь 23 региональные общественные палаты из 82 обнародовали информацию о часах приема граждан, и только 21 – о порядке приема граждан. С 54 сайтов можно отправить электронный запрос или письмо в адрес региональной палаты (**рисунок 5**).

Лучше представлен раздел «Новости и анонсы» (**рисунок 6**). Только на 8 сайтах из 82 отсутствует новостная лента. Однако на 40% рассмотренных сайтов нет важного раздела «Анонсы», что осложняет участие граждан в работе региональной общественной палаты.

В среднем, примерно 40% сайтов региональных общественных палат не содержат те или иные параметры из блока «Информационная составляющая» (**рисунок 7**). Во-первых, даже региональные законы

Рисунок 5. Каналы для обратной связи с гражданами (критерии блока 2)

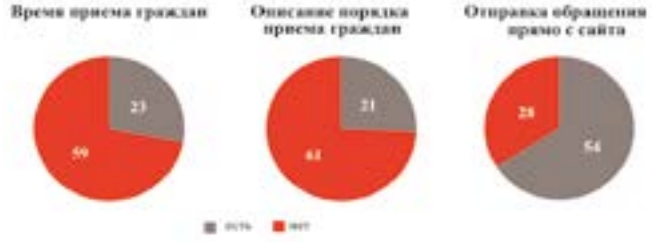
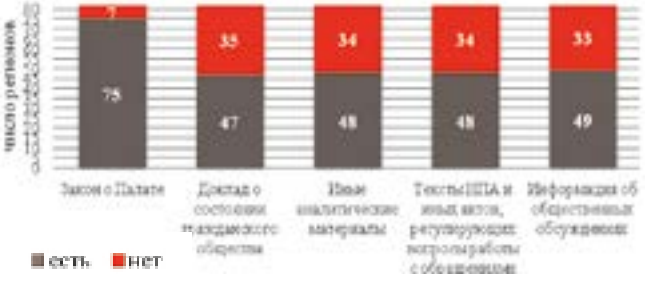


Рисунок 6. Новости и анонсы региональной общественной палаты (критерии блока 3)



Рисунок 7. Информационная составляющая сайтов региональных общественных палат (критерии блока 4)



об Общественной палате опубликованы не на всех сайтах (отсутствуют на 7 сайтах). Во-вторых, слабо представлены обзорные и аналитические материалы региональных общественных палат. Только 47 из 82 региональных общественных палат за последние годы публиковали на сайте ежегодные доклады о состоянии гражданского общества в регионе. Доклады о состоянии гражданского общества за 2014 год есть на сайтах 32 общественных палат. Чаще региональные общественные палаты публикуют иные аналитические материалы, которые размещены на 48 из 82 сайтах. Примерами иных аналитических материалов может являться «Отчет по итогам общественной проверки качества школьного питания», подготовленный Общественной палатой Ярославской области в 2015 году; «Доклад НКО Свердловской области о состоянии и противодействии коррупции в Свердловской области в 2013 году», опубликованный на сайте Общественной палаты Свердловской области в 2014 году; ежеквартальный Информационный бюллетень Общественной палаты Тамбовской области «Вестник» и другие.

Важным пунктом в рамках оценки информационной составляющей сайтов является наличие текстов законов и иных нормативно-правовых актов, регулирующих вопросы работы с обращениями граждан и представленность информации об общественных обсуждениях. Лишь на 60% сайтов имеется такая информация. Нормативно-правовые акты о порядке работы с обращениями граждан есть на 48 сайтах из 82. Информация об общественных обсуждениях содержится на 49 сайтах из 82.

При оценке прозрачности учитывались, во-первых, представленность информации о составе региональной общественной палаты и ее аппарате (**рисунок 8**); во-вторых, представленность информации о деятельности палаты (**рисунок 9**).

Даже базовая информация о составе региональной общественной палаты содержится не на всех сайтах. На 5 сайтах из 82 полностью отсутствует информация о членах региональной общественной палаты (а именно – на сайтах Общественных палат Республики Карелия, Республики Тыва, Брянской, Тюменской и Ульяновской областей). На 31 сайте отсутствуют биографические справки о членах палаты.

Информация о комиссиях отсутствует на 14 сайтах, а информация о составе комиссий на 23 сайтах: в республиках Башкортостан, Бурятия, Ингушетия, Тыва, Чечня и Якутия; Приморском крае; Астраханской, Брянской, Вологодской, Магаданской, Мурманской, Оренбургской, Орловской, Пензенской, Саратовской, Свердловской, Тверской и Ульяновской областях; Ненецком, Ямало-Ненецком и Чукотском автономных округах; Санкт-Петербурге.

Только на 37 из 82 сайтах указаны данные руководителя аппарата палаты.

Рисунок 8. Информация о составе и аппарате региональной общественной палаты (критерии блока 5)

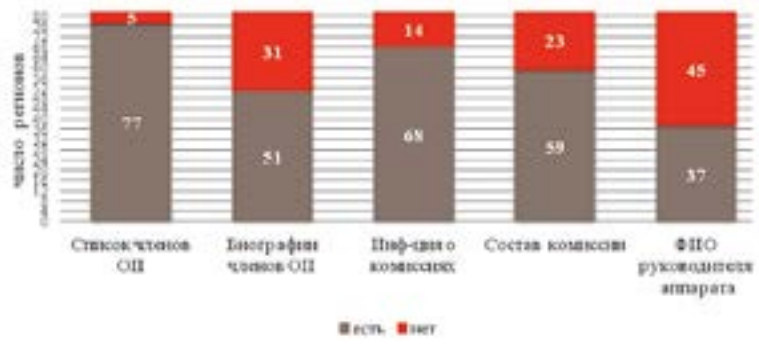


Рисунок 9. Прозрачность деятельности региональной общественной палаты (критерии блока 5)



Наиболее проблемным полем сайтов региональных общественных палат является прозрачность деятельности самой палаты. Отчеты о деятельности региональной общественной палаты представлены на 30 сайтах из 82. Обзоры обращений граждан представлены только на 10 сайтах из 82. Информация о результатах общественных обсуждений содержится на 40 сайтах из 82. Важнейшая задача института общественных палат – проведение общественной экспертизы: только 24 сайта из 82 содержат специальный раздел, посвященный экспертизе законопроектов. Проекты заключений есть на 28 сайтах из 82, информация о направленных заключениях – на 18 сайтах из 82, тексты экспертиз законопроектов – на 19 сайтах из 82. Наконец, информация о бюджете отсутствует у всех региональных общественных палат.

За исключением обновлений новостного блока на многих сайтах существует проблема неактуальности контента. Как уже отмечалось выше, Доклад о состо-

нии гражданского общества за 2014 год представлен на 32 сайтах региональных общественных палат.

Актуальные отчеты о своей деятельности (за 2014 год) представлены палатами 27 регионов: Кабардино-Балкарской Республики, Республики Калмыкия, Республики Карелия, Республики Коми, Республики Крым, Республики Саха (Якутия), Республики Тыва, Республики Хакасия, Чувашии, Забайкальского, Пермского и Хабаровского краев, Амурской, Архангельской, Белгородской, Воронежской, Ивановской, Калининградской, Кировской, Нижегородской, Пензенской, Ростовской, Самарской, Ульяновской, Челябинской областей, Ненецкого и Ханты-Мансийского автономных округов.

В соответствии с законодательством, на Общественную палату Российской Федерации и региональные общественные палаты возложена обязанность быть одной из площадок общественно-государственного диалога, поэтому должны использоваться все инструменты для повышения качества диалога.

Мониторинг показывает, что ни один из официальных сайтов не смог набрать максимальное число баллов (32). Наиболее близки к максимальной оценке сайты Общественной палаты Амурской области, Пермского края, Республики Крым, Белгородской области, Чувашии, Хабаровского края, Московской и Ярославской областей. Минимальное число баллов получил сайт Общественной палаты Астраханской области, Магаданской области, Приморского края, Республики Ингушетия и Ставропольского края.

По итогам мониторинга наиболее проблемной сферой официальных сайтов является прозрачность деятельности региональной общественной палаты. Функционирование некоторых палат остается для граждан «черным ящиком» из-за того, что они не публикуют информацию о своей деятельности. Однако региональные общественные палаты стараются быть прозрачными в вопросах своего состава, своих рабочих комиссий и аппарата.

Также мониторинг выявил, что существует проблема нехватки информации для работы каналов связи между гражданами и Общественной палатой региона: практически все сайты содержат базовую контактную информацию (адрес, номер телефона и адрес электронной почты), однако время и порядок личного приема граждан указан на ограниченном числе сайтов.

Стоит признать, что сайты региональных общественных палат не статичны. Позитивные изменения фиксируются даже в пределах наблюдения за несколько месяцев. Однако необходимо непрерывно продолжать работу по повышению качества данных сайтов.

Литература

Методика мониторинга официальных сайтов органов государственной власти и местного самоуправления. М., Министерство экономического развития, 2014.

Павлов И.Ю., Голубева Е.Г., Голубев В.О. Методика мониторинга официальных сайтов органов власти. Санкт-Петербург, 2011.

MONITORING OF THE OFFICIAL WEBSITES OF THE REGIONAL PUBLIC CHAMBERS

TEMUR NASRIDDINOV, Candidate of Philosophical Sciences, the Head of the Analytical Department of the Executive office of the Public chamber of the Russian Federation (125993, Moscow, Miusskaya sq., 7, bldg. 1). E-mail: t.nasriddinov@mail.ru

SVETLANA KARANDASHOVA, Junior Researcher of the Laboratory of methodology for evaluation of regional development of the National Research University «Higher School of Economics» (143005, Moscow region, Odintsovo, Chistyakova str., 8). E-mail: skarandashova@gmail.com

Summary: Monitoring of the official websites of the regional public chambers of the Russian Federation is important in the context of transparency trend in the public authority. The study allows to evaluate the level of equipment, interactivity, convenience and openness of websites of regional public chambers. Assessment of official websites was conducted on the basis of 36 criteria in the following areas: equipment of site; feedback; news and announcements; information component, transparency, relevance of the content on the website. The monitoring shows that the websites of the regional public chambers as a significant tool of the platform for the public dialogue are not fully used by the regional Chambers.

Keywords: Public chambers of the regions of the Russian Federation, monitoring of the official websites of authorities, transparency of activities

References

Metodika monitoringa ofitsial'nykh saitov organov gosudarstvennoi vlasti i mestnogo samoupravleniia. [Methodology for the monitoring of the official websites of the governmental bodies and local governmental bodies] M., Ministerstvo ekonomicheskogo razvitiia, 2014.

Pavlov I.Iu., Golubeva E.G., Golubev V.O. Metodika monitoringa ofitsial'nykh saitov organov vlasti. [Methodology for the monitoring of the official websites of the governmental bodies] Sankt-Peterburg, 2011.