DOI: 10.22394/2070-8378-2017-19-2-104-108

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ ПРОЦЕССОВ УПРАВЛЕНИЯ ОБЪЕКТАМИ КУЛЬТУРЫ

ВЛАДИМИР ВИКТОРОВИЧ ТАРНОВСКИЙ, **соискатель Поволжского института управления имени П.А. Столыпина – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, начальник управления по охране объектов культурного наследия правительства Саратовской области (410031, Российская Федерация, Саратов, ул. Соборная, 23/25). E-mail: vladimir-tarnovskiy@mail.ru**

Аннотация: В статье анализируются теоретические основания и уточняются методологические подходы к изучению объектов культуры для оптимизации механизмов их финансирования. Чтобы прийти к научному обоснованию уровня расходов на культуру, необходимо выявить факторы, которые будут определять снижение или рост подобных расходов. Для решения этой задачи предлагается алгоритм исследования процессов управления культурными объектами. Его построение основывается на подходе к таким объектам, как опекаемые блага. Исходя из их специфики и характерной для них «болезни цен», обосновывается необходимость институциональных изменений, направленных на формирование механизмов, которые способствуют развитию частно-государственного партнёрства в сфере финансирования объектов культуры через эндаумент-фонды и другие виды партнерства. Этот институт должен обеспечить рост расходов на культуру за счет привлечения средств меценатов. Автором были рассмотрены основные научно обоснованные подходы к финансированию объектов культуры, представленные тремя направлениями в научной экономической мысли – индивидуализм, холизм и теория социодинамики А.Я. Рубинштейна. В рамках каждого направления предлагаются свои методы решения поставленной задачи и определяются отношения между государством и обществом, культурой и экономикой. Различная роль государственно-административной системы предопределяет качественную дифференциацию между подходами. Большое прикладное значение теорий предопределяет важность их исследования и дальнейшего развития. Сохранение имеющихся и создание новых культурных благ – все возрастающая потребность в современном мире.

Ключевые слова: экономика культуры, объекты культурного наследия, общественный сектор, общественные блага, мериторные блага, институциональные изменения, институты управления, частно-государственное партнерство

THEORETICAL AND METHODOLOGICAL FOUNDATIONS OF THE RESEARCH OF THE PROCESSES OF THE CULTURAL FACILITIES MANAGEMENT

VLADIMIR V. TARNOVSKIY, **Applicant for a degree of the Volga Institute of Management named after P.A. Stolypin – a branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Head of the Department of Protection of Cultural Heritage of the Saratov Region (410031, Russian Federation, Saratov, Sobornaya ul, 23/25). E-mail: vladimir-tarnovskiy@mail.ru**

Abstract: The theoretical foundations and methodological approaches to study the cultural facilities for the optimization of their financing mechanisms are analyzed and specified in the article. In order to come to a scientific justification of the level of spending on culture it is necessary to identify the factors that will determine the reduction or increase of such costs. To solve this problem an algorithm of studying the processes of the management of the cultural objects is proposed. Its development is based on the approach to such objects as one of the specific types of benefits - patronized goods. On the basis of their specificity and their characteristic «disease prices» the necessity of institutional changes aimed at establishing mechanisms contributing to the development of public-private partnership in the sphere of financing of objects of culture through the endowment funds and other types of partnerships is considered. This institution should ensure the growth of expenditure on culture at the expense of attraction of sponsors. The author considers main scientifically grounded approaches to financing objects of culture represented by three directions in the scientific and economic thought – individualism, holism and the theory of sociodynamics by A.Ya. Rubinschtein. In the framework of each direction its own methods of solving the task are offered and the relationships between the state and society, culture and economy are determined. The different role of the public administration system predetermines the quality differentiation between the approaches. The great applied significance of theories determines the importance of their research and further development. The preservation of existing and creation of new cultural goods is an ever-increasing need in the modern world.

Keywords: economy of culture, objects of cultural heritage, public sector, public goods, merit good, institutional changes, institute of administration, private-public partnership

Введение

Изучение процессов управления объектами культуры сталкивается с необходимостью теоретического обоснования уровня государственных расходов на финансирование этой сферы. Культура предоставляет особый вид благ, который в научной литературе получил название общественных, или опекаемых. Его специфика заключается в том, что рынок часто может быть не заинтересован в производстве таких благ и бремя забот по их финансированию берет на себя государство. В экономической науке проблема финансирования общественных благ давно находится в центре пристального внимания исследователей. Ею в разные годы и с различных сторон занимались А. Смит, Дж. Милль, Ж. Дюпюи, Дж. М. Кейнс, П. Самуэльсон, Э. Линдаль, Х. Ламперт, Дж. Гелбрейт, Г. Мюрдаль, Э. Хансен, Г. Таллок, Дж. Бьюкенен, М. Олсон, Л.И. Якобсон, Р. Гринберг, А. Рубинштейн, Ю. Федорова и др.

Одним из ключевых в теории общественных благ является вопрос принятия групповых решений о величине расходов на финансирование со стороны государства. Объемы финансирования сферы культуры, как и поиск негосударственных источников финансирования культурных благ, представляют в условиях необходимости сокращения бюджетных расходов сложную задачу. С одной стороны, всегда возникает желание в первую очередь сократить уровень расходов на такой вид благ, что связано со сформировавшимся устойчивым представлением – это никак не отразится на экономической системе. Часто такая позиция связана с тем, что доля расходов на культуру в структуре консолидированного бюджета весьма не велика, и такие расходы воспринимаются как ненужное бремя. При таком подходе происходит мутация института общественной поддержки культуры, трансформирование в личную благотворительность за счет бюджетных средств [Рубинштейн, 2010. С. 162]. Здесь искажается смысл феномена благотворительности, и сфера культуры остается всегда недофинансированной. С другой стороны, на сегодняшний день в рамках нового научного направления, занимающегося экономикой культуры, предпринимаются попытки ее анализа в контексте связей с экономическим ростом и занятостью населения. В рамках этого направления, исследующего взаимодействие культуры, искусства и экономики, проводили научные изыскания У. Баумоль, В. Боуэн, Т. Веблен, Дж. Гелбрейт, Дж. М. Кейнс, А. Пикок, Л. Роббинс, Т. Скитовски, Д. Тросби и др. Следует выделить работы А.Я. Рубинштейна, закладывающие теоретические основы современного понимания механизмов финансирования культуры в российской экономической науке.

При выработке научно обоснованных подходов к финансированию и управлению объектами культуры требуется прежде всего предпринять попытку анализа механизмов принятия общественных решений о необходимости и объемах финансирования таких объектов и всей отрасли в целом. Методологической основой выступают методы, представленные в рамках трех направлений: индивидуализма, холизма и подхода, лежащего в основе теории социодинамики, сформулированной А.Я. Рубинштейном. Основной методологический спор заключается в дискурсе, связанном с индивидуализмом и холизмом. Остановимся на положениях индивидуализма, холизма и социодинамики более подробно.

Теоретические подходы к проблеме

Дж. Бьюкенен одним из первых обратился к вопросу выбора в экономике. Господствующая в экономической науке на протяжении долгого периода времени либеральная доктрина в той или иной мере исходила из положения о том, что общественные интересы выступают как производные от личных интересов индивидов. Роль государства сводится в этой системе к тому, что оно должно ограничиваться только одной из своих функций, а именно – защищать закрепленные в Конституции Российской Федерации права отдельно взятых индивидов. Либеральные теоретики исходили из того, что не существует эффективных механизмов принятия решений, кроме такой ситуации, когда каждый экономический агент принимает решение сам. Государство в такой доктрине возникает только как результат соглашения между экономическими агентами. Дж. Бьюкенен, говоря об общественном выборе, исходит из трех предпосылок: во-первых, в основе выбора лежит концепция методологического индивидуализма; во-вторых, он опирается на идею «экономического человека», который всегда принимает решения рационально, исходя из своих собственных интересов и предпочтений (следует заметить, что Г. Тард, Л. Гараи, М. Алле, А. Тверски, Д. Канеман и ряд других исследователей в своих работах полностью уходят от принципа экономической рациональности в поведении экономического агента); в-третьих, предлагается исследовать политику, проводимую государством, как некий процесс обмена [Бьюкенен, 1997. С. 454].

Общественный выбор в подобных допущениях может сводиться к тому, что принимает так называемый медианный избиратель. Решение государства основывается на интересах избирателя-центриста, или медианного избирателя, представляющего собой экономического агента, интересы которого находятся в середине шкалы интересов данного общества [Holcombe, 1980. P. 260–274; Rowley, 1984. P. 104–126]. Это не исключает как перепроизводства, так и недопроизводства общественных благ. Если опираться на данный подход, то можно предположить, что финансирование культуры, скорее всего, будет интересно медианному избирателю только в том случае, если большинство избирателей являются активными потребителями культурных благ. Возникает вопрос о том, какие культурные блага находятся в середине шкалы предпочтений общества, складывающихся из интересов отдельных индивидов? Можно выдвинуть гипотезу о том, что при принятии решений о финансировании культуры в приоритете окажется поддержка так называемой массовой культуры.

Подход, сформулированный в рамках австрийской экономической мысли (Ф. Хайек), вводит допущение о том, что экономические агенты могут действовать «иррационально», а индивидуальные ошибки могут быть

скорректированы только в рамках общественного процесса. Л. Мизес исходит из положения о том, что понять принципы действия общественных институтов возможно только с помощью анализа индивидуальных действий экономических агентов. Подобный подход к общественному выбору не может объяснить, почему рынок финансирует культуру. Здесь интерпретация может сводиться только к тому, что большинство экономических агентов испытывает личный интерес к финансированию культуры и тем самым одобряет позицию государства.

Другой подход, получивший название «холизм», в рамках немецкой исторической школы исходит из положения о том, что экономические агенты существуют ради государства, а оно не может быть сведено к их совокупности [Филатов, 2000. С. 76]. Холизм как термин был представлен в работах К. Смэтса, а как философская концепция – в трудах Дж. Холдейна [Карамова, 2013. С. 55–58]. Он базируется на положении о том, что экономический агент принимает решения и действует, находясь в экономической, социальной и культурной средах. Американские институционалисты, отталкиваясь от методологических положений холизма, считают, что человек действует как некое «биосоциальное» существо. Если исходить из методологических предпосылок холизма, то расходы на культуру обусловлены интересом общества и государства. Они необходимы и оправданы с точки зрения всего общества. Здесь возникает определенная коллизия, связанная с тем, что государство может формировать чрезмерно идеологизированную культуру, т.е. навязывать своим гражданам определенные культурные установки, выгодные государству.

Теория социодинамики А.Я. Рубинштейна и Р.С. Гринберга предлагает уйти от дискурса индивидуализма и холизма. Она вводит в научный оборот «феномен несводимых потребностей». Основной базовой идеей теории выступает переход от постулата методологического индивидуализма к принципу комплементарности индивидуальной и социальной полезности. Этот принцип учитывает наличие групповых преференций наряду с предпочтениями индивидов. Комплементарность полезности выражена во взаимодополняемости субъектов рыночного обмена: по отношению к совокупности индивидов добавляется государство, миссия которого состоит в реализации нормативных интересов общества [Рубинштейн, 2010. С. 35]. В некоторых работах отмечается, что уход от принципа методологического индивидуализма у А. Рубинштейна не бесспорен. Например, С.Г. Кирдина считает, что теория социодинамики – это расширенное толкование методологического принципа индивидуализма [Кирдина, 2008. С. 151].

В исследованиях А.Я. Рубинштейна была предпринята попытка теоретического обоснования необходимости государственных расходов на поддержку науки, образования и культуры. В рамках классификации благ предлагается их разделять на блага, имеющие общественную полезность, и блага, обладающие индивидуальной полезностью. Блага с общественной полезностью предназначены для удовлетворения несводимых интересов общества. Теория А.Я. Рубинштейна имеет большое прикладное значение, поскольку дает возможность обоснования нормативов финансирования культуры и позволяет сформировать ряд подходов к нормированию затрат на культуру. Нормативы финансирования учреждений культуры должны зависеть от цены, по которой государство покупает у производителей культурных благ их социальную полезность [Рубинштейн, 2008. С. 481]. Опираясь на положения теории социодинамики, А. Рубинштейн предлагает выделять в финансировании учреждений культуры две части. Первая часть расходов бюджета должна быть равна полному возмещению издержек производства социальных благ. Эти издержки будут включать в себя расходы государства на сохранение и развитие культурного потенциала. Вторая часть – это бюджетные расходы, направленные на финансирование смешанных благ, т.е. на культурное обслуживание населения. Здесь возникает правомерный вопрос об установлении определенных пропорций между двумя этими частями. Данный вопрос требует проведения дополнительных научных исследований.

Таблица. Методологические основы исследования экономики культуры

Теоретические основы	Ориентация на интересы	Базовые тенденции	Приоритетные источники финансирования
Принципы методологического индивидуализма	Финансирование культурных благ с ориентацией на медианного избирателя	Развитие массовой культуры, снижение культурных стандартов, внедрение культурных стереотипов. Превращение культуры в бизнес	Финансирование массовой культуры за счет самих потребителей культурных благ. Финансирование элитарной культуры за счет благотворительности
Принципы методологического холизма	Финансирование культурных благ с ориентацией на интересы государства	Приоритетное финансирование тех культурных благ, которые реализуют идеологическую функцию. Превращение культуры в идеологию	Исключительное финансирование со стороны государства
Теория социодинамики	Финансирование культурных благ с ориентацией на комплементарность индивидуальных и социальных потребностей	Комплементарное финансирование культуры, включающее государственные расходы: а) на сохранение и развитие культурных благ; б) на культурное обслуживание населения. Превращение культуры в максимально доступное благо, без снижения культурных стандартов	Финансирование культуры в рамках частно-государственного партнёрства. Государство несет расходы по сохранению и развитию культурных благ. Частный сектор – расходы на культурное обслуживание населения

Методология исследования

Опираясь на проведенный анализ трех представленных выше методологий, мы можем создать методологические основы исследования (**таблица**).

На основании проведенного исследования мы можем выдвинуть ряд гипотез. Ф. Фукуяма понимает под культурой некий унаследованный этический навык, в основе которого может лежать определенная идея или ценность [Фукуяма, 2004. 730 с.]. Возникает правомерный вопрос: откуда берется эта идея и как формируются ценности индивида под воздействием культуры?

В первом случае, с точки зрения принципа методологического индивидуализма, государство при принятии решения о финансировании культуры будет ориентироваться на медианного потребителя культурных благ, который находится точно посредине шкалы индивидуальных интересов множества потребителей. Он будет потреблять только такие культурные блага, которые ему интересны. Отсюда будет развиваться только такая культура, которая лучше всего соответствует интересам и охотнее всего покупается таким потребителем. Примером подобной ситуации может служить развитие культуры в США на протяжении XX столетия. Американское общество, построенное на принципах индивидуализма, стало активно предъявлять спрос на массовую культуру, т.е культура стала превращаться в бизнес, ориентируясь в своем развитии на такой принцип: что лучше всего продается, то в некоторых случаях и выдается за культуру. Массовая культура ориентирована, прежде всего, на пассивное потребление, включающее в себя развлечение, отвлечение и самообман [Кукаркин, 1985].

Массовая культура – это вид культуры, ориентированной на усредненный вкус потребителей культурных благ и коммерческий успех. Основными источниками финансирования такой культуры будут выступать сами потребители благ. Элитарная культура в таких условиях будет служить объектом престижного потребления и основным источником ее финансирования будет частная благотворительность. По Т. Веблену, элитарная культура для групп с особыми потребностями становится товаром престижного спроса. Потребление в этих условиях – это один из признаков принадлежности к группе с высоким социальным статусом. Элитарная культура в первую очередь финансируется самими высокообеспеченными слоями общества, но она может имитировать обогащение жизненного опыта человека и создавать видимость приобщения к творчеству.

Вторая методологическая система (например, плановая социалистическая система хозяйствования), вместо медианного потребителя учитывает «нормативного потребителя» культурных благ. Здесь задача культуры состоит в том, чтобы сформировать гражданина определенного общества. Государство начинает чрезмерно насыщать культуру идеологией, при этом оно является единственным источником финансирования культурных благ. С экономической точки зрения, культура утрачивает целый ряд экономически полезных функций или качество этих функций может снижаться (например, функция восстановления качества рабочей силы – рекреационная функция, досуговая функция и т.д.). В такой системе важным будет поддержание баланса между нормативностью и экономически полезными функциями культуры.

В теории социодинамики А. Рубинштейна и Р. Гринберга постулируется наличие неких общественных интересов, не сводимых к индивидуальным, а также их комплементарность. В условиях методологического индивидуализма при ориентации на интересы медианного потребителя культурных благ государство будет осуществлять финансирование таких благ, в которых может быть само не заинтересовано. Исходя из базовых постулатов теории социодинамики, мы приходим к выводу, что основной задачей государства здесь будет ориентация на повышение доступности культурных благ для большей части населения при ориентации на высокие культурные стандарты. Финансирование культуры при таком подходе должно учитывать развитие частно-государственного партнерства. Государство должно сосредоточить свои усилия в рамках двух направлений: а) сохранения имеющихся культурных благ; б) создание условий для появления новых культурных благ. Частный сектор должен сосредоточить усилия на финансировании услуг по культурному обслуживанию населения. Ориентация частного сектора здесь обусловлена тем, что расходы на культуру в определенном плане решают экономические задачи и положительно сказываются на качестве человеческого капитала и его ре-

Рисунок. Алгоритм исследования процессов управления объектами культуры



креации в процессе досуга, связанного с потреблением культурных благ [Маркелов, 2013. С. 278–285]. В рамках данного подхода интерес представляет практика создания эндаумент-фондов. Суть практики заключается в создании такого фонда за счет средств коммерческого сектора, предоставляющего некоммерческой организации на безвозмездной основе капитал. Этот капитал передается в доверительное управление управляющей компании. Получаемый доход идет на затраты по финансированию культурных благ. С нашей точки зрения, при исследовании процессов управления объектами культуры надо отталкиваться от методологической базы, представленной в теории социодинамики. Опираясь на приведенные выше основы методологии, мы предлагаем алгоритм исследования процессов управления объектами культуры (**рисунок**).

Выводы

Таким образом, нами были рассмотрены основные научно обоснованные подходы к финансированию объектов культуры, представленные тремя направлениями в научной экономической мысли – индивидуализм, холизм и теория социодинамики А.Я. Рубинштейна. В рамках каждого направления предлагаются свои методы решения поставленной задачи и определяются отношения между государством и обществом, культурой и экономикой. Различная роль государственно-административной системы предопределяет качественную дифференциацию между подходами. Большое прикладное значение теорий предопределяет важность их исследования и дальнейшего развития. Сохранение имеющихся и создание новых культурных благ – все возрастающая потребность в современном мире.

Литература

Бьюкенен Дж. Нобелевские лауреаты по экономике. Конституция экономической политики. Расчет согласия. Границы свободы. М.: «Таурус Альфа», 1997.

Карамова О.В. Дискурсы методологического индивидуализма и этического холизма в экономической науке // Экономические науки. 2013. № 3(100).

Кирдина С.Г. Социальный интерес, государство и экономическая политика // Экономический вестник Ростовского государственного университета. 2008. Т. 6. № 4.

Кукаркин А.В. Буржуазная массовая культура: Теории. Идеи. Разновидности. Образцы. Техника. Бизнес. 2-е изд., доработ. и доп. М.: Политиздат, 1985.

Маркелов А.Ю. Восстановление качества человеческого капитала в постиндустриальной экономике // Инновационные методы и модели в экономической психологии, эргономике, производственном менеджменте. Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. БГТУ, 2013.

Рубинштейн А.Я. Рождение теории. Разговоры с известными экономистами. М., 2010.

Рубинштейн А.Я. Экономика общественных преференций. Структура и эволюция социального интереса. СПб.: «Алетейя», 2008.

Филатов И.В. Индивидуализм и холизм в экономическом знании // Государство, экономика, общество: аспекты взаимодействия. М. 2000. Вып. 105.

Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию. М.: Изд-во «АСТ». 2004.

Holcombe R.G. An Emperical Test of the Median Voter Model // Economic Inquairy. 1980. Vol. 18.

Rowley C.K. The Relevance of the Median Voter Theorem // Journal of institional and theoretical Economics. 1984. Vol. 140.

References

Buchanan J. Nobelevskie laureaty po ekonomike. Konstitutsiia ekonomicheskoi politiki. Raschet soglasiia. Granitsy svobody [Nobel laureates in Economics. The Constitution of economic policy. The calculation of consent. The boundaries of freedom]. M.: Taurus Al'fa. 1997. In Russian.

Filatov I.V. Individualizm i kholizm v ekonomicheskom znanii [Individualism and holism in economic knowledge]. In: Gosudarstvo, ekonomika, obshchestvo: aspekty vzaimodeistviya. M. 2000. Issue 105. In Russian.

Fukuyama F. Doverie: social'nye dobrodeteli i put' k procvetaniyu [Trust: the social virtues and the path to prosperity]. M.: Izd-vo AST, 2004. In Russian.

Holcombe R.G. An emperical test of the Median Voter model. In: Economic inquairy. 1980. Vol. 18. In English.

Karamova O.V. Diskursy metodologicheskogo individualizma i eticheskogo kholizma v ekonomicheskoi nauke [Discourses of methodological individualism and ethical holism in economics]. In: Ekonomicheskie nauki. 2013. № 3(100). In Russian.

Kirdina S.G. Social'nyi interes, gosudarstvo i ekonomicheskaya politika [Social interest, the state and economic policy]. In: Ekonomicheskii vestnik Rostovskogo gosudarstvennogo universiteta. 2008. Vol. 6. № 4. In Russian.

Kukarkin A.V. Burzhuaznaya massovaya kul'tura: Teorii. Idei. Raznovidnosti. Obrazcy. Tekhnika. Biznes [The bourgeois mass culture: Theory. Ideas. Varieties. Samples. Technique. Business]. 2-nd Ed. M.: Politizdat, 1985. In Russian.

Markelov A.Yu. Vosstanovlenie kachestva chelovecheskogo kapitala v postindustrial'noi ekonomike [Restoring the quality of human capital in the post-industrial economy]. In: Innovacionnye metody i modeli v ekonomicheskoi psikhologii, ergonomike, proizvodstvennom menedzhmente. Materialy Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferencii s mezhdunarodnym uchastiem. BGTU. 2013. In Russian.

Rowley C.K. The Relevance of the Median Voter Theorem. In: Journal of institional and theoretical Economics. 1984. Vol. 140.

Rubinschtein A.Ya. Ekonomika obshchestvennykh preferencii. Struktura i evolyuciya social'nogo interesa [Economics of public preferences. Structure and evolution of social interest]. St. Petersburg: Aleteiya, 2008. In Russian.

Rubinschtejn A.Ya. Rozhdenie teorii. Razgovory s izvestnymi ekonomistami [The birth of theory. Conversations with prominent economists]. M., 2010. In Russian.