DOI: 10.22394/2070-8378-2017-19-5-61-67

Рациональный подход к использованию объектов водных биологических ресурсов

ГРИГОРИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ ВОЛОШИН, **кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник ФГБНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии» (107140, Российская Федерация, Москва, Верхняя Красносельская, 17). E-mail: Voloshin_gregory@hotmail.com**

Аннотация: В связи с ростом населения, освоением новых технических средств добычи и обработки рыбы и других гидробионтов, неуклонно возрастает значимость этого природного ресурса для общества. В свою очередь, это ставит людей перед необходимостью решения вопросов, связанных с обеспечением устойчивого развития и рационального использования запасов водных биологических ресурсов. Ограниченность запасов, значимость для экономического и социального развития диктует необходимость решения вопросов, связанных с обеспечением устойчивого развития и рационального использования водных биологических ресурсов. Главная задача государства в этом вопросе – создание рациональных условий эксплуатации права пользования ресурсами. Территориальное положение России обеспечивает доступ к обширным морским запасам водных биологических ресурсов, помимо внутренних пресноводных объектов. Эффективное использование права на эксплуатацию возобновляемых источников дает государству возможность обеспечивать стабильные поступления в статьи доходов федерального бюджета Российской Федерации и бюджетов субъектов Российской Федерации. В настоящее время ведется работа по пересмотру ставок сбора. Готовятся изменения в действующее законодательство, направленные на приведение в соответствие величины сбора к современным условиям, на повышение дохода бюджетов, на создание условий, необходимых для поддержки рыбодобывающих компаний, обремененных в отдаленных районах социальной нагрузкой.

Ключевые слова: природные ресурсы, эксплуатация природных ресурсов, рациональное использование природных ресурсов, экономические показатели, ставки сбора, налоговая нагрузка, рентабельность проданных товаров и услуг

Волошин Г.А. Рациональный подход к ипользованию объектов водных биологических ресурсов. *Государственная служба.* 2017. № 5. С. 61–67.

RATIONAL APPROACH FOR USING OBJECTS OF AQUATIC BIOLOGICAL RESOURCES

GRIGORII A. VOLOSCHIN, **Cand. Sci. (Economics), Leading Researcher**

Russian Federal Research Institute of Fisheries and Oceanography (17, ul. Verkhnyaya Krasnoselskaya, Moscow, Russian Federation, 107140). E-mail: Voloshin_gregory@hotmail.com

Abstract: In connection with the population growth, development of new technical means of extraction and processing of fish and other hydrobionts, the importance of this natural resource for society is steadily increasing. Thus, people face the need to address issues related to ensuring sustainable development and rational use of stocks of aquatic biological resources. The limited nature of natural resources and their importance for economic and social development dictate the need to address issues related to ensuring sustainable development and rational use of stocks of aquatic biological resources. The main task of the state is to create rational conditions for the exploitation of the right of using resources. Russia's territorial position provides access to vast marine reserves of aquatic biological resources, in addition to domestic freshwater facilities. Effective use of the right of exploiting renewable sources gives the state the opportunity to ensure stable revenues in the income items of the federal budget of the Russian Federation and the budgets of the constituent entities of the Russian Federation. Currently, the work on reviewing the collection rates is under way. Changes in current legislation are planned aimed at bringing the collection value in line with modern conditions, increasing budget revenues, creating the conditions necessary for supporting fishing companies burdened with social loads in remote areas.

Keywords: natural resources, exploitation of natural resources, rational use of natural resources, economic indicators, rates of collection, tax burden, profitability of goods and services sold

Voloschin G.A. Rational approach for using objects of aquatic biological resources. In: *Gosudarstvennaya sluzhba*. 2017. № 5. P. 61–67. In Russian.

Повсюду, где природные силы могут быть монополизированы и обеспечивают применяющему их промышленнику добавочную прибыль – будет ли то водопад, или богатый рудник, или богатая рыбой вода, или хорошо расположенное строительное место, – лицо, признаваемое в силу своего титула... собственником этих предметов природы, улавливает у функционирующего капитала эту добавочную прибыль в форме ренты.
(К. Маркс)

Введение

Минеральные, живые, лесные, водные, земельные ресурсы – это совокупность объектов, формирующих среду обитания человека. При этом каждый из этих элементов имеет различную ценность в тот или иной период. Их значение зависит от общего развития человечества, в том числе от численности населения, технологического уровня производства компонентов, необходимых для жизни и дальнейшего развития человека, а также от нравственного развития общества. В связи с ростом населения, освоением новых технических средств добычи и обработки рыбы и других гидробионтов неуклонно возрастает значимость этого природного ресурса для общества. В свою очередь, это ставит людей перед необходимостью решения вопросов, связанных с обеспечением устойчивого развития и рационального использования запасов водных биологических ресурсов [Волошин, Кричевский, 2014. С. 190–212; Daniel, Keen, McPherson, 2010. P. 4–45].

Как и другие природные богатства, водные биологические ресурсы имеют неравномерное или равнозначное распределение по площади планеты, а это делает те или иные районы более или менее обеспеченными. Для государств, имеющих в своих границах акватории водных объектов, являющихся средой обитания и воспроизводства водных биоресурсов, формируется дополнительное потенциальное преимущество. Такое преимущество позволяет странам с развитой системой управления трансформировать обладание ресурсами в средства развития собственной экономики и общества, обеспечивать продовольственную независимость.

Юридические основы пользования объектами водных биологических ресурсов

Согласно Конституции Российской Федерации, земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в стране как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории, а значит, являются публичным достоянием народа России, являясь федеральной собственностью [1].

Территориальное положение России обеспечивает доступ к обширным морским запасам водных биологических ресурсов, помимо внутренних пресноводных объектов. Эффективное использование права на эксплуатацию возобновляемых источников дает государству возможность обеспечивать стабильные поступления в статьи доходов федерального бюджета Российской Федерации и бюджетов субъектов Российской Федерации. При этом в процессе роста бюджетов должна увеличиваться и их расходная часть по следующим направлениям:

– совершенствование и реализация государственной политики в области рыболовства и рыбоводства, целью которой является достижение максимального социально-экономического эффекта от деятельности отрасли;

– выполнение научных исследований, посвященных изучению запасов водных биоресурсов и среды их обитания, совершенствование методов и средств таких исследований в целях достижения необходимого уровня достоверности результатов работ, проведение исследований в области совершенствования технологий переработки рыбы и морепродуктов и повышения качества готовой продукции, улучшение методов и техники добычи;

– осуществление деятельности, связанной с сохранением и воспроизводством водных биологических ресурсов и среды их обитания в целях дальнейшей устойчивой эксплуатации;

– удовлетворение общечеловеческих потребностей и гражданских прав, реализация социального равенства и справедливости.

В российском законодательстве установлено, что вопросы владения, пользования и распоряжения землей, недрами, водными и другими природными ресурсами находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации [2]. То есть государство определяет условия, согласно которым разрешено пользование ресурсами. Существует объективное ограничивающее условие: несмотря на способность запасов водных биологических ресурсов к воспроизводству, объем, доступный для их регулярного изъятия, ограничен в целях сохранения.

Следующее ограничение, в рамках которого определяется круг пользователей, имеющих право на добычу ресурсов в целях получения дохода: новым участникам практически невозможно стать субъектами деятельности. Иными словами, право пользования водными биоресурсами имеет ограниченное число граждан и, по сути, является преференцией, закрепленной законодательно.

Можно выделить три стороны, заинтересованные в рациональном и максимально эффективном использовании ресурсов. Во-первых, это государство как фактический собственник, заинтересованный в сохранении уровня запаса, получении дохода от

1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года), с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30 декабря 2008 года № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 года № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 года № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 года № 11-ФКЗ.

2 Там же.

Таблица 1. Действующие ставки сбора за пользование объектами водных биологических ресурсов, среднегодовые оптовые цены на рыбную продукцию в порту Владивосток с 2014 по 2016 г.

Вид ВБР	Ставка сбора, руб./тонн	Среднегодовая рыночная оптовая цена, руб./тонн					Доля ставки сбора в рыночной оптовой цене за одну тонну, %				
		2012	2013	2014	2015	2016	2012	2013	2014	2015	2016
палтус	3,50	264,2	239,5	278,93	506,53	520,0	1,32	1,46	1,25	0,69	0,67
нерка	20,00	137,14	150,13	213,0	245,28	273,75	14,58	13,32	9,39	8,15	7,31
терпуг	0,75	67,65	70,00	90,56	119,13	159,6	1,11	1,07	0,83	0,63	0,47
кета	4,00	93,00	69,17	116,42	167,85	157,41	4,30	5,78	3,44	2,38	2,54
треска	3,00	63,29	53,57	68,78	127,64	138,6	4,74	5,60	4,36	2,35	2,16
кальмар	0,50	80,88	61,51	66,79	73,51	133,21	0,62	0,81	0,75	0,68	0,38
горбуша	3,50	58,65	61,64	113,22	110,55	128,8	5,97	5,68	3,09	3,17	2,72
сайра	0,15	47,11	52,10	68,00	83,00	83,00	0,32	0,29	0,22	0,18	0,18
минтай	3,50	40,85	43,03	56,74	78,64	79,00	8,57	8,13	6,17	4,45	4,43
камбала	0,01	37,07	35,48	35,30	61,19	75,74	0,03	0,03	0,03	0,02	0,01
сельдь	0,40	29,00	22,58	25,53	62,57	60,23	1,38	1,77	1,57	0,64	0,66
навага	0,01	35,52	34,84	31,62	54,97	51,20	0,03	0,03	0,03	0,02	0,02

эксплуатации на обеспечение выполнения своих обязательств. Во-вторых, каждый гражданин государства как опосредованный и формальный собственник всего богатства государства, заинтересованный в соблюдении своих прав, нуждающийся в потреблении продукции, произведенной из определенного ресурса. В-третьих, это пользователь водных биологических ресурсов, временно обладающий правами на эксплуатацию государственных (народных) ресурсов. Основная задача государства при этом сводится к следующему: обеспечение баланса интересов всех трех перечисленных сторон. Каким же образом можно это сделать?

Есть множество вариантов. Например, предъявление к пользователю требования в обязательном порядке разделить добытый ресурс в определенном процентном соотношении. Уровень цен должен определяться согласно добытому и обработанному количеству ресурсов; место реализации продукции из добытого ресурса, изъятие ренты в доход собственника устанавливает государство.

Экономические условия и показатели (ставки сбора, налоговая нагрузка, рентабельность проданных товаров и услуг)

В настоящее время в Российской Федерации за пользование водными биоресурсами осуществляется сбор. Его величина определяется на основе установленных фиксированных ставок за единицу добытого ресурса. Действующие ставки сбора на протяжении продолжительного периода не подвергались пересмотру, не корректировались. Их величина статична и не зависит от экономической ситуации, рыночной стоимости уловов, себестоимости промысла, курса рубля по отношению к другим валютам, спроса, уровня запаса и освоения того или иного вида водных биологических ресурсов [Яновская, Павлова, Кононова, 2014(a); Яновская, Павлова, Кононова, 2014(b); Яновская, Павлова, Кононова, 2014(c)].

В **таблице 1** приводятся сведения о действующих ставках сбора[3] за пользование некоторыми водными биологическими ресурсами, а также среднегодовые оптовые рыночные цены[4] на мороженую рыбную продукцию в порту Владивосток, действующие с 2012 по 2016 год.

Из таблицы 1 видно, что цена на продукцию, произведенную из уловов водных биологических ресурсов, ежегодно растет. Приведены цены внутреннего рынка; уровень средних экспортных цен ниже, разница составляет порядка 10%. Так, при неизменной ставке сбора доля оплаты пользования ресурсами сокращается в объеме выручки, при этом сумма сбора в натуральном выражении может иметь тенденцию к росту за счет увеличения объема добычи. Учитывая постоянный рост цен на продукцию морского промысла, получается, что установленные в 2004 году ставки сбора[5] давно не соответствуют требованию, которое к ним было предъявлено на момент их определения и установления (получение государством соответствующего дохода от предоставления права пользования ресурсом). Таким образом, часть дохода государство регулярно недополучает. Эта доля остается в распоряжении пользователя и ежегодно растет.

На момент ввода ставок сбора платежи в пользу государства находились на уровне 10% от стоимости продукции, произведенной из объектов водных биологических ресурсов. Остается неясным, почему размер ставки не корректировался с поправкой на инфляцию. С момента ввода в действие ставок сбора по настоящее время накопленная инфляция составила более 200%. На сегодняшний день они должны возрасти вдвое. В этом случае ставка сбора

3 Федеральный закон Российской Федерации от 5 августа 2000 год № 117-ФЗ «Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая)» (редакция от 29 июля 2017 года; с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 1 сентября 2017 года).

4 http://www.fishnotice.com

5 Федеральный закон Российской Федерации от 11 ноября 2003 года № 148-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации» (редакция от 27 декабря 2009 года).

за минтай составила бы не 3 500 руб. за одну тонну, а 7 000 руб. Взимаемый сбор за пользование водными биологическими ресурсами распределяется по доходам – как общефедерального бюджета, так и бюджетов субъектов Российской Федерации. В соответствии со статьей 50 главы 7 Бюджетного кодекса Российской Федерации, сбор за пользование объектами водных биологических ресурсов в федеральный бюджет зачисляется по нормативу 20%. Согласно пункту 2 статьи 56 главы 8 Бюджетного кодекса Российской Федерации, в бюджеты субъектов Российской Федерации подлежат зачислению налоговые доходы от сбора по нормативу 80% [6].

Ниже приведены данные об исполнении федерального бюджета Российской Федерации и бюджетов субъектов Российской Федерации с 2012 по 2016 год по сбору за пользование объектами водных биологических ресурсов (**таблица 2**).

Получается, что среднее значение дохода консолидированного бюджета России от сбора за пользование объектами водных биологических ресурсов составляет около 0,6% от поступлений в бюджет налога, к примеру, за добычу природного горючего газа. Вместе с тем, в российском налоговом законодательстве закреплено положение, согласно которому льготы по уплате сбора за пользование объектами водных биоресурсов составляют 15% от ставки сбора. Право получения такой льготы предоставляется российским рыбохозяйственным организациям, в том числе рыболовецким артелям (колхозам), а также индивидуальным предпринимателям, которые удовлетворяют критериям, предусмотренным для рыбохозяйственных организаций [7] (пункт 7 статьи 333.3 Налогового кодекса Российской Федерации).

Таблица 2. Исполнение бюджетов по сборам за пользование объектами водных биологических ресурсов за период с 2012 по 2016 год [1]

Год	Уровень бюджета	Сбор за пользование объектами водных биологических ресурсов		
		исключая внутренние водные объекты	по внутренним водным объектам	ВСЕГО
2016	Федеральный бюджет РФ	441 010 784,06	22 520 098,46	463 530 882,52
	Бюджеты субъектов РФ	1 764 043 134,61	90 080 394,71	1 854 123 529,32
	Консолидированный бюджет РФ	2 205 053 918,67	112 600 493,17	2 317 654 411,84
2015	Федеральный бюджет РФ	374 550 928,50	23 285 336,18	397 836 264,68
	Бюджеты субъектов РФ	1 498 203 713,77	93 141 344,85	1 591 345 058,62
	Консолидированный бюджет РФ	1 872 754 642,27	116 426 681,03	1 989 181 323,30
2014	Федеральный бюджет РФ	408 821 855,31	20 610 966,99	429 432 822,30
	Бюджеты субъектов РФ	1 635 510 810,18	188 338 097,63	1 823 848 907,81
	Консолидированный бюджет РФ	2 044 332 665,49	208 949 064,62	2 253 281 730,11
2013	Федеральный бюджет РФ	387 903 451,55	17 285 820,47	405 189 272,02
	Бюджеты субъектов РФ	1 551 613 805,10	69 143 282,55	1 620 757 087,65
	Консолидированный бюджет РФ	1 939 517 256,65	86 429 103,02	2 025 946 359,67
2012	Федеральный бюджет РФ	391 590 057,93	19 001 641,39	410 591 699,32
	Бюджеты субъектов РФ	1 566 360 230,55	76 006 566,42	1 642 366 796,97
	Консолидированный бюджет РФ	1 957 950 288,48	95 008 207,81	2 052 958 496,29
Среднее значение за год	Федеральный бюджет РФ	400 775 415,47	20 540 772,70	421 316 188,17
	Бюджеты субъектов РФ	1 603 146 338,84	103 341 937,23	1 706 488 276,07
	Консолидированный бюджет РФ	2 003 921 754,31	123 882 709,93	2 127 804 464,24

1 http://www.roskazna.ru

Таким образом, практически все организации, осуществляющие рыболовство, имеют право на указанную льготу [8]. Из этого следует, что фактическая сумма сбора за пользование объектами водных биоресурсов составляет 15% от возможного значения. Льгота, по сути, не является таковой, поскольку используется всеми пользователями.

Необходимо подчеркнуть основные моменты, следующие из логики наших рассуждений:

– размеры действующих ставок сбора неоправданно малы и не соответствуют современным условиям

6 Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 года № 145-ФЗ (редакция от 29 июля 2017 года).

7 Федеральный закон Российской Федерации от 5 августа 2000 года № 117-ФЗ «Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая)» (редакция от 29 июля 2017 года; с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 1 сентября 2017 года).

8 Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 20 октября 2014 года № 03–06–05–03/52742.

Таблица 3. Сравнение доходов бюджетов дальневосточных субъектов Российской Федерации за 2015 год

Субъект Российской Федерации	Бюджет субъекта Российской Федерации	Сбор за пользование объектами водных биоресурсов		ВСЕГО	Доля дохода от сбора за пользование объектами водных биоресурсов в общем доходе бюджета субъекта Российской Федерации, %
		исключая внутренние водные объекты	по внутренним водным объектам		
Приморский край	86 553 558,67	284 763,80	473,22	285237,02	0,33
		1 898 425,35	3 154,79	1901580,14	2,20
Камчатский край	57 716 586,64	342 666,16	33 795,08	376 461,23	0,65
		2 284 441,03	225 300,53	2509741,56	4,35
Магаданская область	24 317 019,29	36 485,64	748,46	37 234,10	0,15
		243 237,62	4 989,74	248 227,36	1,02
Сахалинская область	207 015 627,21	344 090,51	1 603,90	345 694,41	0,17
		2 293 936,74	10 692,67	2304629,41	1,11
	Сумма сбора (фактическая) с учетом льготы				
	Сумма сбора (возможная) без учета льготы				

Таблица 4. Возможный доход бюджетов, руб.

Уровень бюджета	Сбор за пользование объектами водных биологических ресурсов		
	исключая внутренние водные объекты	по внутренним водным объектам	ВСЕГО
Федеральный бюджет РФ	5 343 672 206,27	273 876 969,31	5 617 549 175,57
Бюджеты субъектов РФ	21 375 284517,89	1 377 892 496,43	22 753177 014,32
Консолидированный бюджет РФ	26 718956 724,16	1 651 769 465,73	28 370726 189,89

и уровню цен, на протяжении всего своего существования они ни разу не индексировались;

– установленные критерии предоставления льготы по уплате сбора за пользование ресурсом не содержат стимула к выполнению дополнительных условий, выгодных государству, не являются поддержкой для организаций, объективно нуждающихся в определенной помощи;

– реальный объем сбора составляет 15% от рассчитанного в соответствии с действующими ставками.

Нетрудно подсчитать, что в случае отмены льгот, доходы федерального бюджета, а также бюджеты субъектов Российской Федерации, значительно возрастут. Например, при отмене льготы доля дохода бюджета Приморского края от сбора за пользование объектами водных биологических ресурсов вырастет с 0,33% до 2,2% и составит 1 901580,14 тыс. руб. Это больше объема дохода консолидированного бюджета Российской Федерации от сбора за пользование объектами водных биоресурсов за 2015 год (**таблица 3**).

После индексации ставок сбора, отмены льгот доходы бюджетов по сбору за пользование водных биологических ресурсов могут быть на уровне показателей, приведенных в **таблице 4**.

В настоящее время ведется работа по пересмотру ставок сбора. Готовятся изменения в действующее законодательство, направленные на приведение в соответствие величины сбора к современным условиям, на повышение дохода бюджетов, на создание условий, необходимых для поддержки рыбодобывающих компаний, обремененных в отдаленных районах социальной нагрузкой. Попытки разработки и внедрения подобных изменений имеют как сторонников, так и противников. Последние апеллируют к тому, что и без этого нелегкое бремя организаций, осуществляющих рыболовство, с учетом производственных затрат и налогов, станет и вовсе непосильным, что все изменения расходов рыбодобывающих компаний лягут на плечи потребителей в результате переноса возросших затрат на стоимость продукции. На наш взгляд, скорее всего так и произойдет. Цены на рыбу и морепродукты резко поднимутся, причем это произойдет заранее, с шумом и несоразмерно возросшим расходам. Стоит задуматься о том, что действующие цены на рыбную продукцию и так достаточно высоки, что тормозит внутренне потребление. В случае быстрого и значительного роста цен нельзя получить ничего, кроме дальнейшего сокращения потребления.

Возможно, рынок сделает свое дело, и цены через какое-то время вернутся на прежний уровень. Но здесь возникают другие вопросы: какое время для этого потребуется? Насколько привлекателен внутренний рынок для российских рыбаков? Насколько государство готово поддерживать этот рынок и защищать? Также необходимо учесть, что в настоящее время не существует ограничений на экспорт ни по объему поставок, ни по степени обработки. Нет также механизмов, которые гарантировали бы насыщение внутреннего рынка отечественной рыбой, обеспечивали бы доступность рыбной продукции для населения всей страны.

Но есть ли основания к пересмотру существующих условий платы за право пользования водными биоресурсами? Возможно ли повышение ставок сбора без ущерба для развития отрасли? Возможен ли пересмотр критериев предоставления льгот, применение дополнительных требований к обладателю права на использование ресурса?

Таблица 5. Налоговая нагрузка по видам экономической деятельности, (%) [10]

Вид экономической деятельности	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
ВСЕГО	9,4	9,7	9,8	9,9	9,8	9,7	9,6
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	4,2	3,6	2,9	2,9	3,4	3,5	3,5
Рыболовство, рыбоводство	9,3	7,6	7,1	6,6	6,2	6,5	7,7
Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	33,2	36,3	39,0	39,6	42,6	41,5	35,6
Обрабатывающие производства, в том числе:	7,2	7,1	7,5	7,2	7,1	7,1	7,9
производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	15,4	14,9	16,6	19,1	19,4	18,2	19,7
производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	6,0	3,9	5,7	6,4	6,3	6,2	7,3
Обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки, кроме мебели	3,8	3,5	4,0	4,4	3,9	2,8	2,2
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	5,3	4,8	4,2	4,6	4,8	5,4	6,1
Строительство	11,3	12,2	13,0	12,0	12,3	12,7	10,9
Оптовая и розничная торговля	2,4	2,4	2,8	2,6	2,6	2,7	2,8
Гостиницы и рестораны	12,9	12,5	9,9	8,9	9,0	9,0	9,5
Транспорт и связь	9,8	9,7	9,1	7,5	7,8	7,3	7,2
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	19,7	22,2	18,6	17,9	17,5	17,2	15,4

10 Приказ Федеральной налоговой службы Российской Федерации от 30 мая 2007 года № ММ-3–06/333 «Об утверждении концепции системы планирования выездных налоговых проверок».

Для ответа на эти вопросы рассмотрим два показателя: налоговой нагрузки и рентабельности. В качестве материала возьмем критерии риска совершения налогового правонарушения, установленные Федеральной налоговой службы Российской Федерации в целях реализации концепции планирования выездных налоговых проверок. Критерии определены как средние значения по видам экономической деятельности. Нагрузка рассчитана как соотношение суммы уплаченных налогов по данным отчетности налоговых органов и оборота (выручки) организаций по данным Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации (Росстата). Расчет произведен с учетом поступлений по налогу на доходы физических лиц и без учета поступлений по единому социальному налогу и страховым взносам на обязательное пенсионное страхование (**таблица 5**).

Значение показателя налоговой нагрузки по виду экономической деятельности «Рыболовство, рыбоводство» ниже среднего значения и находится на уровне видов деятельности «Обрабатывающие производства» и «Транспорт и связь». В то же время, к примеру, налоговая нагрузка по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых» выше в 5,8 раза. При рассмотрении критериев рентабельности по тем же видам экономической деятельности видно, что показатель по виду экономической деятельности «Рыболовство, рыбоводство» практически ежегодно демонстрирует уверенный рост и является самым высоким среди других: рентабельность в 2016 году (61%) была в 2,6 раза выше рентабельности по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых» (23,8%). Аналогичная ситуация наблюдается и в сравнении с остальными видами экономической деятельности (**таблица 6**).

Следует заметить, что, согласно рекомендованным Федеральной налоговой службой Российской Федерации критериям риска, отклонение (в сторону уменьшения) рентабельности, по данным бухгалтерского учета налогоплательщика, от среднеотраслевого показателя рентабельности на 10% и более сигнализирует о возможном совершении налогового правонарушения.

Заключение

Изложенные фактические данные дают основания полагать, что действующая система оплаты пользования водными биологическими ресурсами не защищает интересы государства. Наиболее вероятные причины этого в следующем:

– размеры сбора за пользование биологическими ресурсами не отвечают современным условиям;

– применяются абсолютно неэффективные критерии и требования, дающие право на получение льготы по уплате сбора;

– отсутствует дифференцированный подход к формированию льготных условий для пользователей водных биологических ресурсов при уплате сбора.

В результате, в распоряжении пользователей водными биологическими ресурсами остается дополнительная маржа, сформированная за счет недополученного государством дохода в бюджет. Иными словами, из трех выделенных сторон, заинтересованных в использовании ресурса, фактическим выгодоприо-

Таблица 6. Рентабельность проданных товаров, продукции, работ, услуг, (%) [11]

Вид экономической деятельности	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
ВСЕГО	11,4	11,5	9,7	7,7	8,6	9,3	8,1
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	10,3	10,3	11,7	6,3	18,4	21,3	16,8
Рыболовство, рыбоводство	20,8	22,0	21,4	21,5	33,2	59,4	61,0
Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	33,1	32,1	28,8	24,1	20,7	24,4	23,8
Обрабатывающие производства, в том числе:	14,3	13,2	11,0	9,5	10,7	12,4	10,5
производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	12,2	8,1	11,1	10,1	10,2	10,7	9,6
производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	8,0	7,5	8,1	6,2	5,7	7,3	10,8
обработка древесины и производство изделий из дерева	2,5	5,9	5,3	8,1	13,0	12,3	11,6
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	7,2	6,6	4,7	4,7	5,0	5,5	7,8
Строительство	5,7	6,8	6,7	4,8	5,1	5,4	5,5
Оптовая и розничная торговля	9,2	10,5	8,2	7,1	7,4	7,1	5,3
Гостиницы и рестораны	8,2	6,9	8,4	6,7	5,8	5,8	6,1
Транспорт и связь	13,8	12,8	12,2	9,9	9,6	10,6	10,8
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	11,8	10,4	10,0	9,0	8,9	9,7	12,6

11 Там же.

бретателем является пользователь, а не государство и его граждане. Такое положение вещей не может быть признано социально справедливым и государственно целесообразным.

На наш взгляд, для более эффективной эксплуатации ресурса и защиты интересов государства, общества и бизнеса необходимы следующие преобразования:

- внедрение новой, гибкой методики определения оптимальных размеров сбора за пользование объектами водных биологических ресурсов – методики, способной оперативно учитывать изменение экономических, социальных и экологических условий (алгоритм должен включать в себя показатели состояния запаса ресурса, его доступности, ценности и научно обоснованного допустимого объема изъятия);
- дифференцирование системы льготных условий для рыбодобывающих компаний, имеющих социальную нагрузку (социально ориентированных организаций);
- разработка системы дополнительных условий для рыбодобывающих компаний, стимулирующих развитие внутреннего рынка рыбной продукции.

Выполнение таких условий дало бы право на получение дифференцированной скидки при уплате сбора за пользование объектами водных биологических ресурсов.

Литература

Волошин Г.А., Кричевский С.В. Регулирование устойчивого развития морского промышленного рыболовства в России: проблемы и перспективы. М.: ЛЕЛАНД, 2014. 216 с.

Маркс К. Капитал. М., 1985. Т. III. 1078 с.

Яновская Н.В., Павлова А.О., Кононова Л.А. и др. Статистические сведения по рыбной промышленности России 2012–2013: Справочник. М.: ВНИРО, 2014. 77 с.

Яновская Н.В., Павлова А.О., Кононова Л.А. и др. Статистические сведения по рыбной промышленности России 2013–2014: Справочник. М.: ВНИРО, 2014. 76 с.

Яновская Н.В., Павлова А.О., Кононова Л.А. и др. Статистические сведения по рыбной промышленности России 2014–2015: Справочник. М.: ВНИРО, 2014. 76 с.

Daniel P., Keen M., McPherson C. The taxation of petroleum and minerals: principles, problems and practice. *International Monetary Fund.* 2010. P. 1–454.

References

Daniel P., Keen M., McPherson C. The taxation of petroleum and minerals: principles, problems and practice. In: International Monetary Fund. 2010. P. 1–454. In English.

Marx K. Capital. M., 1985. Vol. III. 1078 p. In Russian.

Voloschin G.A., Krichevskii S.V. Regulation of sustainable development of marine industrial fisheries in Russia: problems and prospects. M.: LELAND, 2014. 216 p. In Russian.

Yanovskaya N.V., Pavlova A.O., Kononova L.A. Statistical information on the fishing industry in Russia 2012–2013: Reference book. M.: VNIRO, 2014. 77 p. In Russian.

Yanovskaya N.V., Pavlova A.O., Kononova L.A. Statistical information on the fishing industry in Russia 2013–2014: Reference book. M.: VNIRO, 2014. 76 p. In Russian.

Yanovskaya N.V., Pavlova A.O., Kononova L.A. Statistical information on the fishing industry in Russia 2014–2015: Reference book. M.: VNIRO, 2014. 76 p. In Russian.