DOI: 10.22394/2070-8378-2018-20-3-50-55

Промышленная политика Свердловской области: критический анализ

СЕМЕН ВАСИЛЬЕВИЧ ВЛАСОВ, **заместитель директора по общим вопросам Высшей школы экономики и менеджмента**
Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина (620002, Российская Федерация, Екатеринбург, ул. Мира, 19). E-mail: vlasovsv81@gmail.com

Аннотация. В статье рассмотрены основные проблемы промышленной политики. Несмотря на многообразие определений в отечественной и зарубежной научной литературе, доминирует мнение об активной роли государства в регулировании промышленной политики. В связи с этим ее предлагается рассматривать как важнейший фактор, оказывающий влияние на эффективное функционирование всей экономики. Автор приводит классификацию основных видов промышленной политики по характеру приоритетов и применяемых инструментов, выделяет их позитивные и негативные стороны. На основе метода бенчмаркинга было проведено сравнение промышленной политики в Российской Федерации и в развитых странах мира. Сделан вывод о том, что приоритетами для промышленно развитых стран являются три направления: расширение экспорта, развитие научно-технологического потенциала, внедрение инновационных технологий в производство. В работе анализируется современная индустриальная политика, проводимая на уровне Российской Федерации и Свердловской области, одного из крупнейших промышленных регионов России. Установлено, что на федеральном уровне сформулированы лишь общие подходы, при этом на субъекты Российской Федерации возложена двойная ответственность: четко выполнять выбранный федеральный курс и одновременно обеспечивать учет отраслевой и территориальной региональной специфики, исходя из имеющихся преимуществ и ограничений. На основе анализа приоритетов промышленной политики в Свердловской области были выявлены «узкие места» и перспективные направления развития регионального промышленного и инновационного потенциала. В заключении даны рекомендации для увеличения промышленного и инновационного потенциала как Свердловской области, так и России в целом.

Ключевые слова: промышленная политика, региональная экономика, управление регионом, инновационное развитие региона, инструменты и приоритеты промышленной политики, классификация промышленной политики, бенчмаркинг

Статья поступила в редакцию 30 ноября 2017 года.

Власов С.В. Промышленная политика Свердловской области: критический анализ. *Государственная служба.* 2018. № 3. С. 55–55.

INDUSTRIAL POLICY OF SVERDLOVSK REGION: CRITICAL ANALYSIS

SEMEN V. VLASOV, **Deputy Director for General Issues of the Higher School of Economics and Management**
Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin (19, ul. Mira, Ekaterinburg, Russian Federation, 620002). E-mail: vlasovsv81@gmail.com

Abstract: The article deals with the main problems of industrial policy. Despite the variety of definitions in Russian and foreign scientific literature, the opinion about the active role of the state in regulating the industrial policy dominates. In this regard, we should consider it as an important factor influencing the effective functioning of the entire economy. The author gives a classification of the main types of industrial policy by the nature of priorities and instruments used, highlights their positive and negative sides. The benchmarking method is used to compare industrial policy in the Russian Federation and in the developed countries. The conclusion is drawn that three directions are priorities for industrialized countries: export expansion, development of scientific and technological potential, introduction of innovative technologies in production. The paper analyzes the current industrial policy pursued at the level of the Russian Federation and Sverdlovsk Region, one of the largest industrial regions of Russia. It is established that only general approaches are formulated at the Federal level, while the subjects of the Russian Federation have a double responsibility: to perform the chosen Federal course accurately and, at the same time, to ensure the account of sectoral and territorial regional specificity, based on the existing advantages and limitations. Based on the analysis of industrial policy priorities in the Sverdlovsk Region, 'bottlenecks' and promising directions for the development of regional industrial and innovation potential were identified. In conclusion, recommendations for increasing the industrial and innovative potential of both Sverdlovsk Region and Russia are given.

Keywords: industrial policy, regional economy, regional management, innovative development of the region, tools and priorities of industrial policy, classification of industrial policy, benchmarking

The article was received on 30 November 2017.

Vlasov S. V. Industrial policy of Sverdlovsk Region: critical analysis. In: *Gosudarstvennaya sluzhba*. 2018. № 3. P. 55–55. In Russian

Введение

Мировой финансовый кризис 2008–2009 годов продемонстрировал уязвимость экономической модели, оторванной от реального производства. В эти годы высокие темпы роста сохранили только те страны, которые отказались от деиндустриализации и догоняющей модели модернизации (Китай, Индия, Тайвань, Сингапур и др.) Все это привело к тому, что тема промышленной политики вновь стала актуальной.

Определение промышленной политики до сих пор вызывает споры в академической литературе. Перечислим несколько ее определений, приведенных С.А. Толкачевым.

1. Комплекс мер государственного воздействия на распределение ресурсов общества в целях совершенствования структуры национальной экономики, поддержания конкурентоспособности отдельных отраслей и предприятий, а также экономики в целом на мировых рынках, корректировки негативных последствий действия рыночного механизма.

2. Политика, которая строится на непосредственном участии и активной роли государства в формировании структуры и организации промышленности с целью стимулирования экономического роста.

3. Государственная политика, направленная на стимулирование эффективности промышленного производства, поддержание конкурентоспособности отдельных отраслей и предприятий, обновление и расширение производства, а также создание новых рабочих мест [Промышленная политика, 2015. С. 12].

В приведенных определениях общим компонентом является то, что государство занимает активную позицию, т.е. допускается вмешательство в рыночный механизм, перестройка структуры экономики происходит с помощью выборочной поддержки отдельных отраслей.

При всем многообразии подходов к содержанию индустриальной политики наиболее полно отражает ее суть такое определение: «функциональная мультисубъектная промышленная политика, т.е. система отношений между государственными и муниципальными органами власти и хозяйствующими субъектами по поводу формирования структурно сбалансированной, конкурентоспособной промышленности, интеллектуальное ядро которой представлено новейшим технологическим укладом» [Лукьянов, Драпкин, 2017. С. 23]. В данном случае под результатом подразумевается качественное улучшение экономики, а не ориентация только на количественные показатели эффективности.

Приведем определение одного из авторитетных зарубежных экономистов. По мнению Пола Кругмана, промышленная политика – «это попытка правительства стимулировать перемещение ресурсов в конкретные сектора [экономики], которые оно считает важными для перспектив экономического роста» [Кругман, Обстфельд, 2003. С. 311]. В этом определении заметно различие в характеристике взаимоотношений государства и рынка: либо есть рыночная поддержка отраслей, которые демонстрируют эффективность и перспективность развития в ближайшем будущем, либо государство, исходя из тех или иных принципов, выбирает отрасль и создает условия для ее эффективного функционирования. В определении Татаркина и Романовой указывается, что отношения государства и бизнеса основываются на взаимовыгодном компромиссе, что является еще одним аргументом в пользу именно этого определения.

Индустриальная политика является важной составляющей эффективного функционирования государства, что оказывает непосредственное влияние на экономику. Отсюда возникает задача: проанализировать состояние промышленной политики в Российской Федерации (в частности, в Свердловской области как ее субъекта, имеющего большой вес в промышленной отрасли). Нужно выявить ее ошибки и недостатки, а также выработать рекомендации на основе опыта промышленно развитых стран.

Промышленную политику отличает многообразие объектов, инструментов и целей. Необходимо соотносить различные комбинации мер с разным уровнем риска, чтобы выбрать то, что максимально приблизит к достижению поставленной цели. Есть два основных критерия, по которым можно классифицировать индустриальную политику – комбинация этих видов широко применяется на практике [Simachev Yu., Kuzyk M., Kuznetsov B., Pogrebnyak E., 2014. P. 7]. Подробное описание этих видов приведено в **таблице 1.**

Ниже эта классификация будет использована для определения того, насколько оправдано применение тех или иных мер в промышленной политике Российской Федерации, Свердловской области, других стран, в зависимости от исходного состояния экономики и стоящих перед ней задач.

Эффективность применения данных видов промышленной политики неоднозначна. Существуют определенные условия, при которых тот или иной тип этой политики оказывается наиболее эффективным. Это может зависеть от сложившейся структуры экономики, сформировавшихся институтов, правовой базы, взаимоотношений с другими государствами, формы правления и т.д. Поэтому нет оснований для того, чтобы выделить конкретный тип промышленной политики и считать его обязательным к применению; выбирать направление и инструменты необходимо в комплексе со всеми имеющимися данными.

В последнее время темпы экономического роста Российской Федерации замедлились, в 2015 году приняли даже отрицательное значение (-3,73%)[1]. Создается объективная необходимость пересмотреть, тщательно проанализировать существующую промышленную политику, направить ее на развитие промышленного сектора и повышение его конкурентоспособности, обеспечивающей устойчивый экономический рост и увеличение национального благосостояния.

1 The World Bank: http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.KD.ZG?locations=RU

Бенчмаркинг, инструменты и приоритеты промышленной политики

Рассмотрим методику бенчмаркинга. Ориентация на лидеров, стремление к повышению эффективности и конкурентоспособности субъекта на основе использования позитивного опыта конкурентов является ее основой. Она может применяться в различных сферах и на разных уровнях деятельности (в частности, при анализе инструментов промышленной политики [Перани, Сирилли, 2008. С. 14].

Выборка объектов наблюдения, сопоставимых по показателям, характеризующим экономическое и промышленное развитие, включала те страны, которые а) традиционно являются промышленными лидерами (США); б) нарастили производство быстрыми темпами и на протяжении длительного времени (так называемые «азиатские тигры» – Сингапур и Южная Корея); в) набрали экономическую мощь быстро и за короткий период времени (страны «экономического чуда» – Китай и Япония); г) совершили плавный экономический подъем (Индия и Бразилия).

В **таблице 2** перечислены различные типы промышленной политики, которые применяются в обозначенных выше странах, и их приоритеты.

Основными приоритетами промышленной политики индустриально развитых стран (таблица 1) являются развитие научно-технологического потенциала, внедрение инновационных технологий в производство и расширение экспорта. Об этом свидетельствуют характеристики основных экономических показателей, а именно:

Таблица 1. Классификация основных видов промышленной политики

Фактор	Виды промышленной политики	Инструменты / мероприятия	Аргументы «за»	Аргументы «против»
По характеру приоритетов	Экспортно-ориентированная	Экспортные кредиты, страховка экспортных рисков, создание национальных институтов по поддержке экспорта, экспортные премии (субсидии), стимулирование прямых иностранных инвестиций, валютное регулирование (искусственное занижение, «ползущая привязка» курса), покрытие импортных расходов, создание и развитие резервных активов, совершенствование договорно-правовой базы с иностранными государствами, устранение тарифных и нетарифных барьеров	Рост экспорта стимулирует технологический обмен между отраслями в экономике, что приводит к повышению дохода. Происходит включение страны в мировое хозяйство, идет привлечение валютных средств в бюджет	Сырьевой экспорт приводит к примитивизации структуры национальной промышленности. Неэффективно при высокой доле импортных комплектующих в конечном продукте, что ведет к внешней зависимости
	Импортозамещающая	Повышение импортных пошлин, введение квот, кредитование комплексных инвестиционных проектов, развитие национальных стандартов, субсидирование + меры по стимулированию национального бизнеса	Приводит к ускоренным темпам роста производительности в целевых отраслях, что также оказывает положительное влияние на уровень занятости	При субсидировании слабых отраслей за счет сильных развитие может зайти в тупик: сильные отрасли, из которых изымались средства, стагнируют, а слабые, хоть и поддерживаются государством, не работают на экспорт и могут не стать жизнеспособными
По характеру применяемых инструментов	Вертикальная (прямые методы поддержки)	Создание целевых фондов для решения различных задач; планомерное повышение заработной платы; государственные заказы; приватизация / национализация; временная финансовая поддержка; создание государственных корпораций и государственных компаний; целевое кредитование; стимулирующие условия по налогам, займам; развитие инфраструктуры	Происходит компенсация провалов рынка. Повышение конкурентоспособности в выбранной отрасли и, как следствие, – поступление средств в бюджет и возможность накопления ресурсов	Дисбалансы в структуре экономики и промышленного производства. На бюджет накладываются обязательства, связанные с покрытием издержек международного бизнеса. Низкая эффективность при отсутствии жесткого контроля. Дестимулирование конкуренции
	Горизонтальная (косвенные методы поддержки)	Ставка рефинансирования и контроль над коммерческими банками; поддержка кластеров; улучшение условий финансового посредничества, включая государственное финансирование исследований, а также кредиты для высокорискованных вложений в инновации; налоговые субсидии на научно-исследовательские работы, обучение персонала, развитие государственных венчурных фондов; налоговые каникулы на прибыль, занижение валютного курса	Снижение транзакционных издержек. Поддержка конкурентного бизнеса с возможностями роста. Гармоничное развитие отраслей без деформации структуры экономики. Уменьшается риск искажения в распределении ресурсов. Действие направлено на всю промышленность	Положительный эффект может быть нейтрализован негативной спецификой рыночных регуляторных механизмов. Низкая управляемость процессов из-за расчета на действие рыночных регуляторных механизмов. Малоэффективна при слабых институтах, которые не способны обеспечить конкурентоспособность промышленного производства

Страны ведут активную внешнеэкономическую деятельность; отношение внешнеторгового оборота к внутреннему валовому продукту варьируется от 7–15% (у Индии, Бразилии, Японии и России) до 47% у Южной Кореи и более чем 125% – у Сингапура.

Происходят значительные капиталовложения в НИОКР (у наиболее развитых стран – от 2% по отношению к внутреннему валовому продукту вплоть до 4,3% у Южной Кореи), ведутся активные разработки в этой сфере, вследствие чего у представленных стран глобальный

Таблица 2. Применяемые типы промышленной политики в развитых странах мира

Страна	Типы промышленной политики и применяемых инструментов	Приоритеты
США	Экспортно-ориентированная, инструменты преимущественно горизонтальные	Всесторонняя поддержка высокотехнологичных отраслей, исследований и разработок
Япония	Экспортоориентированная, комбинация вертикальных инструментов и горизонтальных с преобладанием последних	Экспортно-ориентированное развитие наукоемких производств при снижении роли традиционных базовых отраслей в рамках общей политики либерализации экономики
Китай	Экспортно-ориентированная, баланс вертикальных и горизонтальных инструментов с преобладанием первых, что связано с коммунистическим общественным строем	Инновационный характер промышленной политики, повышение глобальной промышленной конкурентоспособности страны, развитие финансового сектора, опора на приоритетные сферы инновационного роста (биотехнологии, нанотехнологии и т.п.), внедрение основ политики «eco-friendly»
Индия	Экспортно-ориентированная, преимущественно горизонтальные инструменты с небольшой долей вертикальных	Интенсификация промышленности, развитие внутренней IT-инфраструктуры страны
Южная Корея	Экспортно-ориентированная, комбинирование вертикальных и горизонтальных инструментов	Обеспечение дальнейшего ускоренного роста промышленности на основе новейших достижений научно-технического прогресса и их интеграции в мировое хозяйство. Совершенствование институциональной и организационной структуры промышленности с помощью наращивания сети средних и малых предприятий. Активное формирование структуры экономики в связи с высокой промышленной диверсификацией регионов
Сингапур	Экспортно-ориентированная, инструменты преимущественно горизонтального характера	Реструктуризация экономики на базе развития национального сектора НИОКР, наращивание объемов производства в наукоемких отраслях и услуг с высокой добавленной стоимостью, переход к инновационной экономике
Бразилия	Экспортно-ориентированная, инструменты преимущественно горизонтального характера	Привлечение капиталовложений, в том числе иностранных. Всесторонняя поддержка научно-исследовательских разработок. Развитие промышленного производства. Стимулирование перехода промышленности на инновационный путь
Россия	Импортозамещающая, комбинирование вертикальных и горизонтальных инструментов с преимуществом последних	Поиск новых источников роста (инновации, модернизация, структурная приватизация), реиндустриализация, улучшение инвестиционного климата, содействие развитию новых высокотехнологичных секторов. Переориентация с вертикальной, отраслевой, модели на технологическую

инновационный индекс составляет в среднем 50–60 пунктов из 100 (кроме Индии, Бразилии и России, у которых этот индекс варьируется в пределах 33–38 пунктов)[2].

Несмотря на то, что экономики стран отличаются друг от друга экономической средой, подверженностью внешним факторам и многим другим, они могут дать материал для сравнительного анализа российской промышленной политики, что будет способствовать выработке рекомендаций для повышения эффективности отечественной промышленной политики. Разнообразие применяемого инструментария поможет подобрать наиболее оптимальное решение, а также даст возможность взглянуть на различные варианты развития тех или иных событий.

Особенности промышленной политики России

Перейдем к рассмотрению промышленной политики Российской Федерации. В процессе формирования рыночной экономики и отхода от системы планирования Россия столкнулась с проблемой глубокого кризиса 1990-х годов (спад производства, гиперинфляция, колоссальное падение уровня жизни населения). Тогда индустриальная политика была направлена на использование накопленных в советское время научно-технических достижений, потому что не было ресурсов для создания новой базы. Жесткое вертикальное регулирование помогало справиться с кризисными явлениями, потому что еще не сформировавшийся рынок не был способен преодолеть это самостоятельно. Важную роль также сыграло отсутствие опыта в формировании промышленной политики при новых сложившихся условиях, поэтому решения в этой области постоянно пересматривались, а государственные инициативы довольно часто реализовывались не до конца.

В настоящее время наблюдается устойчивая тенденция к переходу на использование горизонтальных инструментов. В условиях введения санкций был принят Федеральный закон Российской Федерации от 31 декабря 2014 года № 488-ФЗ «О промышленной политике Российской Федерации», и основным его положением стала поддержка промышленной деятельности, относящейся к обрабатывающему производству, за исключением производства алкогольных напитков и табачных изделий[3]. Отдельно был принят «План первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 г.», в котором содержались основные меры по содействию импортозамещению и поддержке несырьевого экспорта. Они заключаются в предоставлении Правительству Российской Федерации полномочий по определению особенностей планирования и осуществления закупок импортного оборудования, работ, услуг за рубежом; упрощении

2 Global Innovation Index: https://www.globalinnovationindex.org

3 Федеральный закон Российской Федерации от 31 декабря 2014 года № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации». Российская газета. Федеральный выпуск. № 6572(1).

процедуры вывоза товаров, на которые не установлены запреты и ограничения; утверждении и реализации отраслевых программ (планов) импортозамещения[4].

Как мы видим, в утвержденных на государственном уровне программах содержатся лишь общие указания и направления осуществляемой поддержки, что связано с высокой территориальной и региональной диверсификацией. В состав Российской Федерации входят 85 субъектов, и каждый из них имеет свою структуру экономики, свои территориальные и ресурсные особенности, что делает невозможным применение одних и тех же инструментов и подходов. Каждый из субъектов имеет свои указы и программы, поддерживающие заданный курс. Если каждый из элементов работает эффективно, тогда и вся система в целом показывает положительную динамику.

Развитие промышленного и инновационного потенциала Свердловской области

Для того чтобы провести детальный анализ на конкретном примере, рассмотрим место, которое занимает Свердловская область в экономике России, уровень ее индустриального развития и действия в сфере промышленной политики.

По состоянию на 2016 год, в отношении объема отгруженных товаров собственного производства регион занимает 6-е место среди субъектов Российской Федерации, по обороту розничной торговли – 4-е, оптовой торговли – 4-е место. По производственному потенциалу он занимает 5-е место среди всех субъектов России. Свердловская область производит почти 100% титана, 40% меди и 17% стальных труб в стране. Основными видами экономической деятельности в 2016 году являлись обрабатывающие производства – 27,2%, оптовая и розничная торговля – 21%[5].

Основные задачи, цели и принципы промышленной политики региона приведены в Постановлении Правительства Свердловской области от 24 октября 2013 года № 1293-ПП «Об утверждении государственной программы Свердловской области «Развитие промышленности и науки на территории Свердловской области до 2020 года».

В целом можно отметить, что индустриальная политика Свердловской области явно ориентирована на импортозамещение. В основу регионального промышленного развития заложен отраслевой принцип со следующими приоритетами: металлургия, машиностроение, химический комплекс, отрасли, ориентированные на создание новых инновационных продуктов, ядерная медицина. Планируется дальнейшее развитие высокотехнологичных, экспортно-ориентированных и импортозамещающих производств со следующей специализацией: приборостроение, станкостроение, транспортное машиностроение, производство специальной техники, автомобилестроение, фармацевтическое производство, химическое производство[6].

Предполагается изменение качественной структуры экспорта – уменьшение доли экспортируемого сырья за счет углубления степени его переработки и увеличения стадии передела продукции, а также стимулирование экспорта продукции с высокой добавленной стоимостью с целью снизить зависимость от конъюнктуры мирового рынка и от мировых цен. Ведется работа в сфере образования для подготовки высококвалифицированных кадров, которые могут быть задействованы в исследованиях и на предприятиях для внедрения инновационных технологий, развивается деятельность технопарков Свердловской области (в частности, технопарка «Университетский»).

Однако существует ряд пунктов, вызывающих определенные опасения:

1. Большинство из отраслей, имеющих приоритет в промышленной политике Свердловской области, показывают положительную динамику и обладают потенциалом к росту. Для них импортозамещающая политика может оказать положительное влияние при условии сохранения данной тенденции. Однако металлургия, которая представляет собой более половины обрабатывающей промышленности, показывает в целом негативную тенденцию, и адекватность поддержки этой отрасли остается под вопросом.

2. Урал вносит заметный вклад в российский экспорт по таким товарным группам, как руды, концентраты, металлы и изделия из них; машины, оборудование и транспортные средства; топливо, сырье, электроэнергия; химические продукты и строительные материалы; лесоматериалы и целлюлозно-бумажные изделия [Авраменко, Власов, Лукьянов, Темкина, 2015. С. 218; Масленников, 2015. С. 100]. Но преобладание в экспортных поставках сырья либо продукции низкого уровня передела чревато высокой зависимостью от мировых цен на промышленное производство и от конъюнктуры мирового рынка.

3. Стратегия изменения качественного состава экспорта в отрыве от количества в текущих экономических и внешнеполитических условиях, безусловно, не лишена смысла. Однако наибольшую выгоду такие изменения могут принести лишь в том случае, если после формирования и закрепления структуры будет следовать программа, направленная на интенсификацию экспортной активности.

4. Важная роль в плане создания инфраструктуры,

4 Распоряжение Правительства Российской Федерации от 27 января 2015 года № 98-р «О плане первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 г.» (с изменениями и дополнениями от 16 июля 2015 года). *Российская газета.* 2015. № 19.

5 Федеральная служба государственной статистики: http://www.gks.ru

6 Государственная программа: Постановление от 24 октября 2013 года № 1293-ПП «Об утверждении государственной программы Свердловской области «Развитие промышленности и науки на территории Свердловской области до 2010 года». Министерство промышленности и науки Свердловской области.

обеспечивающей инновационную деятельность в Свердловской области, отводится технопарку. Тем не менее, он недостаточно эффективен. За год со времени официального открытия в 2014 году в нем так и не появилось «якорных» резидентов.

Заключение

Учитывая опыт промышленно развитых стран и тенденции в области промышленной политики, предлагаем принять во внимание следующие рекомендации:

1. Большинство стран используют горизонтальные инструменты в своей промышленной политике. Однако среди тех, кто отдает предпочтение вертикальным инструментам, характерен следующий подход: следует поддерживать те отрасли, которые демонстрируют перспективы к росту. Это формирует необходимость постоянного мониторинга (в частности, металлургической отрасли и оценки влияния проведенных мероприятий на ее эффективность). Поскольку металлургия фактически представляет собой обрабатывающую промышленность региона, не представляется возможным отказаться от ее поддержки. Помимо контроля реакции на создание новых условий, предлагается внедрять программы по модернизации оборудования, перехода на новый технический уклад. Это также является важным фактором и тенденцией, поддерживаемой многими промышленно развитыми странами. Такое решение позволит избежать вливания средств в бесперспективные производства и повысить наукоемкость.

2. Поддержка экспорта в промышленной политике Свердловской области выражена слабо. Множество стран совершают прорывы за счет наращивания экспорта, однако в связи с геополитическими условиями доступ к этому источнику роста у России является ограниченным. На наш взгляд, ведется правильная работа в сфере изменения структуры экспорта (снижение доли сырья). Однако данный период не должен затягиваться, и в пределах нескольких лет, с учетом внешнеэкономической и внешнеполитической ситуации, предлагается сформировать программу по интенсификации экспорта. Это позволит избежать высокой зависимости от цен на энергетические ресурсы и сформировать устойчивую позицию на мировом рынке за счет диверсификации.

3. Инновационная составляющая в промышленной политике Свердловской области выражена слабо. Необходимо создать условия для привлечения резидентов в технопарк. В качестве возможного варианта предлагается часть площади передавать в пользование на особых условиях университетам, малым инновационным предприятиям, которые поддерживаются региональными институтами развития малого и среднего предпринимательства, а также частным быстро растущим организациям с научно-внедренческим уклоном, чтобы активизировать интерес со стороны частных компаний и организаций, желающих инвестировать в стартапы и созданные проекты или самостоятельно осуществлять деятельность в технопарке. Это позволит развивать научную активность в приоритетных направлениях, в перспективе создать собственных инновационных лидеров на рынке и избежать зависимости от научных разработок в других странах.

4. Важно всесторонне поощрять внедрение инновационных технологий в производство, в особенности – в машиностроительный сектор (в частности, предоставлением налоговых или другого рода льгот). Такая программа была реализована в Бразилии, и она стала там одним из основных приоритетов. Это позволит избежать технологического и инновационного отставания и повысить эффективность производства.

Литература

Авраменко Е.С., Власов С.В., Лукьянов С.А., Темкина И.М. Инвестиционная политика региона в условиях бюджетных ограничений и экономических санкций. *Экономика региона.* 2015. № 1(41). С. 213–223.

Кругман П., Обстфельд М. Международная экономика: Теория и политика: монография. 5-е изд. СПб.: Питер, 2003. 832 с.

Лукьянов С., Драпкин И. Глобальные цепочки создания стоимости: эффекты для интегрирующейся экономики. *Мировая экономика и международные отношения*. 2017. Т. 61. № 4. С. 16–25.

Масленников М.И. Приоритеты развития внешнеэкономических связей регионов Урала со странами БРИКС. *Экономика региона.* 2015. № 2. С. 95–113.

Перани Дж., Сирилли С. Бенчмаркинг инновационной деятельности европейских стран. *Форсайт.* 2008. № 1(5). С. 4–15.

Промышленная политика в условиях новой индустриализации: монография / Под ред. С.А. Толкачева. М.: МАКС Пресс, 2015. 252 с.

Simachev Yu., Kuzyk M., Kuznetsov B., Pogrebnyak E. Russia on the path towards a new technology industrial policy: exciting prospects and fatal traps. *Foresight-Russia.* 2014. Vol. 8. № 4. P. 6–23. In English

References

Avramenko E. S., Vlasov S. V., Lukyanov S. A., Temkina I. M. Investment policy of the region in the context of budget constraints and economic sanctions. In: *Ekonomika regiona*. 2015. № 1(41). P. 213–223. In Russian

Giulio Perani, Stefano Sirilli. Benchmarking Innovation in Europe. In: *Forsait*. 2008. № 1(5). P. 4–15. In Russian

Industrial policy in the new industrialization. Monograph / Ed. by Tolkachev S. A. M.: MAKS Press, 2015. 252 p. In Russian

Krugman P., Obstfeld M. International economics: Theory and policy. Monograph. 5th Ed. St. Petersburg: Piter, 2003. 832 p. In Russian

Lukyanov S., Drapkin I. Global value chains: effects for an integrable economy. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnoscheniya*. 2017. Vol. 61. № 4. P. 16–25. In Russian

Maslennikov M. I. Priorities for the development of foreign economic relations of the regions of the Urals with the BRICS countries. In: *Ekonomika regiona*. 2015. № 2. P. 95–113. In Russian

Simachev Y., Kuzyk M., Kuznetsov B., Pogrebnyak E. Russia on the path towards a new technology industrial policy: exciting prospects and fatal traps. In: *Foresight-Russia*. 2014. Vol. 8. № 4. P. 6–23. In English