НОРМЫ И ПРАВИЛА

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ СТАТЬЯ

# Индекс формализации поддержки интеллектуальной собственности как инструмент оценки региональной инновационной политики

**Алина Владимировна Емельяненко**[a]

EDN: XIZUPK

**[a] Государственное бюджетное учреждение «Научно-технический центр инноваций и технологий»**

**Аннотация:** В статье обоснована необходимость разработки комплексных инструментов для сравнительного анализа эффективности региональной инновационной политики, актуальной в условиях интеграции новых субъектов в национальное экономическое пространство. Предлагается авторский интегральный показатель – индекс формализации поддержки интеллектуальной собственности (ИС), агрегирующий ключевые параметры институциональной среды: наличие специализированного законодательства, программ субсидирования, инфраструктуры (ЦПТИ), соглашений с федеральным центром (Роспатентом) и др. Индекс апробирован на примере шести регионов России с разным уровнем инновационного развития и Донецкой Народной Республики (ДНР). Проведен корреляционный анализ взаимосвязи индекса формализации с коэффициентом изобретательской активности. Результаты подтверждают наличие сильной положительной корреляции (r = +0,72) и порогового эффекта: значимый рост инновационной активности наблюдается при достижении индексом значения >0,6. Выявлен «институциональный парадокс» для ДНР, заключающийся в наличии научного потенциала при крайне низком уровне его институциональной поддержки и, как следствие, коммерциализации. Индекс формализации предлагается в качестве практического инструмента для диагностики проблемных зон и выработки адресных мер региональной политики.

**Ключевые слова:** интеллектуальная собственность, региональная инновационная политика, индекс формализации, коэффициент изобретательской активности, институциональный парадокс, Донецкая Народная Республика, патентная активность, коммерциализация

**Дата поступления статьи в редакцию:** 30 сентября 2025 года.

## The formalization index of intellectual property support as a tool for assessing regional innovation policy

RESEARCH ARTICLE

**Alina V. Emelyanenko**[a]

**[a] State Budgetary Institution «Scientific and Technical Center of Innovations and Technologies»**

**Abstract:** The study highlights the importance of creating thorough instruments for comparing the efficacy of regional innovation policies, a subject that is especially pertinent when incorporating new regions into national economic spaces. The author proposes the formalization index for the intellectual property support. This specific composite indicator aggregates key parameters of the institutional environment, including the existence of specialized legislation, subsidy programs, infrastructure (such as the Center for the Promotion of Intellectual Property), and agreements with the federal authority (Rospatent). The index was tested using six regions of Russia with different levels of innovation development, as well as the Donetsk People's Republic (DPR). The study conducted a correlation analysis to examine the relationship between the formalization index and the innovation activity coefficient. The results revealed a strong positive correlation (r = +0.72) along with a threshold effect. A significant increase in innovation activity was observed when the formalization index surpassed a value of 0.6. The author identified an «institutional paradox» in the Donetsk People's Republic: scientific potential exists alongside an extremely low level of institutional support and, subsequently, commercialization. The formalization index is proposed as a valuable instrument for identifying problem areas and developing targeted regional policy measures.

**Keywords:** intellectual property, regional innovation policy, formalization index, innovation activity coefficient, institutional paradox, Donetsk People's Republic, patent activity, commercialization

**Received:** September 30, 2025.

**Введение**

В условиях глобального перехода к экономике знаний эффективное управление интеллектуальной собственностью (ИС) становится критическим фактором конкурентоспособности регионов[1]. Особую актуальность эта задача приобретает для регионов, находящихся в процессе интеграции в правовое и экономическое пространство другой страны, когда институциональные пробелы могут сдерживать инновационное развитие (см., например, Норт, 1997. С. 99–101). Примером такого переходного региона может служить Донецкая Народная Республика (ДНР), современное развитие которой характеризуется уникальным сочетанием исторически сложившегося промышленного потенциала и вызовов переходного периода.

Инновационные системы переходных регионов требуют комплексного подхода, учитывающего специфику институциональной среды и особенности регионального развития. Для его формирования и постановки цели настоящего исследования необходимо обращение к актуальной научной литературе по данному вопросу. В основе эффективного функционирования технологических инновационных систем (ТИС) лежит взаимодействие множества агентов и механизмов, направленных на развитие и распространение новых технологий. Как отмечает А. Бергек, ТИС включает функции мобилизации ресурсов, формирования рынков и легитимации, которые особенно важны для регионов с низкой институциональной зрелостью [Bergek, 2019. P. 215]. И. Рудская и ее соавторы, в свою очередь, подчеркивает необходимость интеграции локальных инновационных агентов в национальные и международные сети, что способствует повышению эффективности инновационного развития [Rudskaya, Kryzhko, Shvediani, Missler-Behr, 2022]. М. Гаспарин, Дж. Мейтес и М. Триппл также отмечают, что проектирование региональных инновационных систем в переходных экономиках должно основываться на создании инновационной экосистемы, обеспечивающей сотрудничество между университетами, предприятием и органами власти с учетом особенностей региона [Gasparin, Mattes, Trippl, 2021. P. 636].

Сравнительный анализ национальных инновационных систем стран Прибалтики и Закавказья, проведенный сотрудниками Армянского государственного экономического университета, акцентирует внимание на важности адаптации инновационных стратегий к региональным условиям и институциональной поддержке, что напрямую связано с выработкой стратегий развития переходных регионов [Маргарян, Терзян, Григорян, 2023]. А. Свядек и Я. Горончковска подчеркивают критическую роль институциональной поддержки инновационного сотрудничества в промышленности, способствующей развитию инновационного потенциала, что особенно актуально для переходных экономик, где необходимы меры для укрепления доверия и стимулирования обмена знаниями между участниками [Świadek, Gorączkowska, 2020. P. 825]. Таким образом, эффективная стратегия развития инновационных систем переходных регионов должна учитывать мультиагентный характер инноваций, обеспечивать интеграцию локальных акторов во внешние сети и создавать условия для институциональной поддержки инновационного сотрудничества.

Институциональная поддержка инноваций играет ключевую роль в реализации регионального экономического потенциала. Она включает законодательное регулирование, финансирование, инфраструктуру (например, центры поддержки трансфера технологий, консультационные услуги) и взаимодействие с федеральными органами. При этом поддержка должна учитывать региональные условия и политико-экономический контекст для эффективного продвижения результатов интеллектуальной деятельности [Шипилова, 2015. С. 199].

Концепция региональных экономических политик (РЭП) описывает территориально ограниченные сети организаций, взаимодействующих для создания и коммерциализации новых знаний и технологий. Успешные РЭП обеспечивают синергию между университетами, исследовательскими центрами, предприятиями и органами власти, стимулируя обмен знаниями, кооперацию и конкурентоспособность региона [Шатский, 2025. С. 173].

ИС защищает права изобретателей, обеспечивая им исключительное право на использование или коммерциализацию инноваций, что мотивирует инвестиции в НИОКР. Но знания имеют свойства общественного блага с риском копирования, поэтому правовая защита ИС необходима для сохранения конкурентного преимущества[2]. На практике уровень защиты ИС оказывает стимулирующее воздействие на инновационную активность региона, поддерживая процессы создания, трансфера и коммерциализации технологий. Эмпирические исследования показывают, что сильная система охраны прав интеллектуальной собственности способству-

1 Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС). Доклад о мировой интеллектуальной собственности 2023: Инновации и экономическая диверсификация. С. 83 (далее – ВОИС 2023). https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/ru/wipo_pub_transition_8.pdf

2 Intellectual property rights, innovation and technology transfer: a survey (Wiener Institut für Internationale Wirtschaftsvergleiche. Working papers, 88, 2012). P. 21–22. https://wiiw.ac.at/intellectual-property-rights-innovation-and-technology-transfer-a-survey-p-2646.html

ет увеличению инвестиций в инновации и привлечению иностранных инвестиций[3].

Формализация поддержки ИС, т.е. наличие четких законов, программ субсидий, инфраструктуры и соглашений с федеральными структурами, позволяет системно измерять эффективность политики (подробнее о процессе формализации см. [Рубцов, Мамаева, Храмова, Храмов, 2022. С. 73–74]). Комплексный подход помогает выявлять пороговые значения институциональной поддержки, необходимые для значительного повышения инновационной активности. При отсутствии адекватной формализации инновационный потенциал реализуется слабо.

Для регионов с переходной экономикой, таких как Донецкая Народная Республика, институциональная поддержка ИС и формирование инфраструктуры критически важны для преодоления барьеров и повышения конкурентоспособности. Опыт развитых стран показывает эффективность интеграции международных практик и адаптации институтов для устойчивого роста.

Таким образом, в современной литературе подчеркивается мультифакторный характер поддержки ИС как части региональной инновационной политики, включая институциональные, правовые, экономические и инфраструктурные аспекты, что обосновывает необходимость комплексных индикаторов формализации и измерения таких процессов для повышения эффективности управления инновациями.

Настоящая статья призвана разработать интегральный показатель для оценки институциональной зрелости региональных систем поддержки интеллектуальной собственности на материале ДНР. Эта работа предполагает ряд этапов:

– разработку комплексного индекса формализации поддержки ИС;

– выявление порогового эффекта влияния институциональных факторов на инновационную активность;

– количественную оценку «институционального парадокса» для регионов с переходной экономикой.

## Донецкая Народная Республика: институциональные вызовы и экономические перспективы в контексте интеграции

С 2014 года ДНР столкнулась с формированием системного институционального вакуума в сфере охраны и защиты результатов интеллектуальной деятельности. Разрыв административных связей с украинской патентной системой при отсутствии собственной полноценной инфраструктуры регистрации и защиты прав ИС привел к резкому спаду патентной активности и создал непреодолимые барьеры для легитимации и коммерциализации инноваций. Длительный вооруженный конфликт усугубил ситуацию, вызвав частичное разрушение элементов научно-промышленного комплекса, миграцию квалифицированных кадров и сокращение инвестиций в научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР) [Половян, Лепа, Гриневская, 2024. С. 66].

С конца 2022 года в истории ДНР начался качественно новый этап – постинтеграционный, связанный с вхождением республики в правовое и экономическое пространство Российской Федерации. Этот процесс, первые шаги в направлении которого были предприняты еще до воссоединения с Россией[4], предполагает не просто гармонизацию законодательства[5], но и сложную, многомерную институциональную трансформацию, включающую создание новых административных процедур, формирование кадрового потенциала и интеграцию в федеральные программы поддержки (о сходных проблемах в других странах см., например, [Gasparin, Mattes, Trippl, 2021]). В этот период были официально отменены республиканские нормативные акты, регулирующие регистрацию изобретений и промышленных образцов (Постановления Правительства ДНР № 83-2, 83-3 от 27 октября 2021 года), вся регистрация новых объектов ИС перешла в юрисдикцию Роспатента в соответствии с частью IV Гражданского кодекса РФ. В марте 2025 года Минэкономразвития совместно с Роспатентом запустило программу для повышения информированности субъектов МСП в Донбассе и Новороссии по вопросам охраны интеллектуальной собственности[6]. С целью дальнейшей интеграции экономики ДНР в российское экономическое пространство, роста инвестиций в апреле того же года был проведен форум «Интеграция-2025»[7].

ДНР обладает значительным, хотя и в значительной степени нереализованным, научно-промышленным потенциалом, унаследованным от советско-

3 ВОИС 2023 С. 90.

4 О развитии экономики ДНР до 2025 года и новых мерах поддержки Донбасса со стороны России. https://dan-news.ru/interview/o-razvitii-ekonomiki-dnr-do-2025-goda-i-novyh-merah-podderzhki-donbassa-so/

5 Концепция формирования и развития региональных инновационных систем в Российской Федерации. https://issek.hse.ru/data/2023/12/15/2043018008/Konceptsya_RIS.pdf

6 В Донбассе и Новороссии запустят проект по охране интеллектуальной собственности. https://rospatent.gov.ru/ru/news/14-03-2025-v-donbasse-i-novorossii-zapustyat-proekt-po-ohrane-intellektualnoy-sobstvennosti

7 Форум «Интеграция-2025»: Денис Пушилин рассказал о точках роста, которые обеспечат пересборку экономики в ДНР. https://xn--80ahqgjaddr.xn--p1ai/forum-integraciya-2025-denis-pushilin-rasskazal-o-tochkah-rosta-kotorye-obespechat-peresborku-ekonomiki-v-dnr/

**Таблица 1. Критерии отбора регионов-аналогов для сравнительного анализа с ДНР**
**Table 1. Criteria for selecting analogous regions for comparative analysis with the DPR**

| Критерий отбора | Содержание критерия | Регионы, соответствующие критерию | Обоснование применимости к ДНР |
|---|---|---|---|
| Отраслевая структура экономики | Доминирование промышленности, в частности, металлургии, машиностроения и добычи полезных ископаемых | Свердловская обл., Кемеровская обл. | Исторически сложившаяся промышленная специализация Донецкого бассейна делает эти регионы релевантными для анализа потенциала технологического обновления в схожих секторах |
| Статус интеграции в правовое и экономическое пространство РФ | Регионы, недавно вошедшие в состав Российской Федерации и проходящие сложный процесс адаптации законодательства и институтов | Республика Крым | Крым представляет собой уникальный пример региона, находящегося на сходной траектории постинтеграционного развития, что позволяет оценивать институциональные издержки и потенциальные точки роста для ДНР |
| Диверсифицированная экономика с сильным аграрным и промышленным сектором | Сочетание развитого агропромышленного комплекса с промышленным производством | Воронежская обл., Белгородская обл., Ростовская обл. | Опыт этих регионов важен для оценки сценариев диверсификации экономики ДНР, снижения сырьевой зависимости и развития инноваций в смежных отраслях |

Источник: Составлено автором
Source: Compiled by the author

го периода[8]. Это создает уникальный для исследователя феномен – «институциональный парадокс» [Завгородний, Шабалина, Шавкун, 2022. С. 34], когда объективные предпосылки для инновационного развития (наличие вузов, исследователей, промышленных предприятий) не трансформируются в реальные результаты (патенты, лицензии, инновационную продукцию) в силу отсутствия адекватной институциональной среды. Данный парадокс проявляется в критически низких показателях коэффициента изобретательской активности в ДНР (0,23 в 2024 году против 1,09–1,27 в Свердловской области) и доли коммерциализации (менее 10 %) при наличии развитой системы высшего образования.

Таким образом, ДНР представляет собой релевантную и информативную модельную площадку для изучения закономерностей становления региональной инновационной системы в условиях догоняющего развития, преодоления последствий институционального коллапса и поиска оптимальных механизмов адаптации федеральных стандартов управления ИС к специфике переходного региона. Анализ ее траектории позволяет выявлять не только проблемные зоны, но и ключевые точки приложения усилий для ускорения социально-экономического восстановления и интеграции. Сравнительный анализ с другими регионами (Республика Крым, Кемеровская и Свердловская области), позволяет строить научно обоснованные прогнозы и сценарии развития ДНР, минимизируя риски институциональных ошибок.

Для обеспечения релевантности сравнительного анализа системы интеллектуальной собственности Донецкой Народной Республики был применен метод целенаправленного отбора регионов-аналогов из Российской Федерации. Данный подход позволяет минимизировать методологические ошибки, связанные с прямой экстраполяцией опыта уникальных или структурно несовместимых субъектов, и выявить специфические закономерности развития в схожих институциональных и экономических условиях. Отбор осуществлялся на основе системы взаимоувязанных критериев, представленных в **таблице 1**.

Комбинирование этих критериев позволило сформировать репрезентативную панель регионов, охватывающую различные модели инновационного развития в условиях, сопоставимых с донецкими по одному или нескольким ключевым параметрам. Такой подход обеспечивает многомерность анализа и позволяет выявить как общие вызовы, стоящие перед промышленными и интеграционными регионами, так и специфические факторы их успеха.

## Индекс формализации поддержки ИС: методология расчета

В управлении ИС региона исключительно важно не только фиксировать динамику патентной активности, но и анализировать степень влияния институциональной и нормативной среды на эту активность. Простой учет количества выданных патентов или заявок отражает лишь следствие, а не причину инновационных успехов или отставания. В условиях переходного статуса Донецкой Народной Республики критически значимыми становятся инструменты оценки нормативной зрелости и качества инфраструктуры поддержки ИС в сопоставлении с регионами-аналогами.

8 Экономика Донецкой Народной Республики: состояние, проблемы, пути решения: научный доклад. С. 5–7. https://econri.org/download/monographs/2017/Economika-DNR.pdf

Именно эту задачу призван решать индекс формализации нормативной базы поддержки ИС – интегральный показатель, разработанный автором и отражающий совокупное наличие, качество и сбалансированность ключевых элементов региональной системы поддержки инноваций.

Индекс рассчитывается как взвешенная сумма семи критериев, отражающих наличие и развитость ключевых элементов региональной инновационной системы. Выбор критериев и их весовое значение обоснованы потенциальным вкладом каждого элемента в общую эффективность системы поддержки ИС:

- Специализированный региональный закон по поддержке ИС (вес 0,2). Это базовый нормативный пласт любой системы управления ИС и инновациями. Закон предполагает обязательную институционализацию принципов поддержки, определяет порядок предоставления льгот, субсидий, полномочия органов власти, а также формирует систему приоритетов и стратегических целей региона.
- Система субсидий или грантов на патентование (вес 0,2). Прямой экономический стимул, снижающий барьеры для МСП и вузов, для которых «стоимость входа» на рынок патентных услуг часто критична.
- Наличие устойчивых региональных программ поддержки инноваций (вес 0,15). Комплексные программы создают предсказуемую среду и поддерживают не только «вертикальную», но и горизонтальную (сетевую) инфраструктуру ИС.
- Наличие действующего регионального ЦПТИ (вес 0,15). Ключевой инфраструктурный элемент, обеспечивающий консультации, экспертизу и образовательные инициативы, снижающий риски регуляторного голода.
- Официальное соглашение с Роспатентом о сотрудничестве (вес 0,15). Показатель реальной интеграции региона в федеральную экосистему ИС, обеспечивающий доступ к экспертизе и цифровым сервисам.
- Региональная сеть консультаций по патентованию (вес 0,1). Практический элемент «вовлечения» субъектов экономики в процедуры патентования.
- Механизм локальной экспертизы/комиссии (вес 0,05). Локальные комиссии могут ускорять предварительное рассмотрение заявок, хотя их эффект менее значим по сравнению с основными институтами.

Для проверки гипотезы о связи институциональной зрелости и инновационной активности проведен корреляционный анализ между индексом формализации (ИФ) и коэффициентом изобретательской активности (КИА). Оценка проводилась на основе комплексного анализа региональных нормативных актов, официальных отчетов правительств субъектов РФ, данных Роспатента, материалов с официальных сайтов органов власти. Например, наличие соглашения с Роспатентом проверялось по открытым базам данных ведомства, а функционирование ЦПТИ – по отчетам о деятельности и новостным публикациям региональных органов власти. Каждый критерий оценивался по бинарно-пропорциональной шкале: 1 – институт реализован и действует, 0,5 – реализован частично или находится в стадии внедрения, 0 – отсутствует. Максимально возможное значение индекса составляет 1,0. Результаты расчетов представлены в **таблице 2**.

**Поддержка ИС в ДНР: «институциональный парадокс»**

Индекс формализации поддержки интеллектуальной собственности рассчитывается как сумма произведений оценки наличия ключевых элементов институциональной поддержки на их весовые коэффициенты. Вес каждой составляющей отражает ее относительную значимость для общей системы поддержки инновационной деятельности региона. Оценка принимается в диапазоне от 0 (отсутствие элемента) до 1 (полная реализация), с промежуточными значениями, если элемент частично внедрен.

В случае Свердловской области все семь компонентов системы поддержки – региональное законодательство, субсидии, программы поддержки, функционирующий центра трансфера технологий, соглашение с Роспатентом, консультационная сеть и другие элементы инфраструктуры – присутствуют в полной мере, что обеспечивает максимальное значение индекса (1,00). Это свидетельствует о комплексной и развитой институциональной инфраструктуре поддержки интеллектуальной собственности и инноваций.

Для Донецкой Народной Республики индекс значительно ниже (0,075), что обусловлено отсутствием большинства ключевых элементов системы. Частично реализованы только программы поддержки, находящиеся в стадии разработки, остальные компоненты отсутствуют. Такой низкий индекс указывает на институциональные пробелы и недостаточную поддержку инноваций в регионе, что негативно отражается на уровне патентной активности и коммерциализации разработок.

Представленный подход к расчету индекса позволяет количественно и наглядно оценить уровень институциональной поддержки интеллектуальной собственности, выявить слабые места и определить приоритетные направления для развития региональной инновационной инфраструктуры.

**Таблица 2. Расчет индекса формализации поддержки ИС для регионов**

**Table 2. Calculating the formalization index for the intellectual property support in regions**

| Компонент | Весовой коэффициент | Оценка, Свердловская обл. | Вклад в индекс | Оценка ДНР | Вклад в индекс |
|---|---|---|---|---|---|
| Специализированный региональный закон | 0,2 | 1 | 0,2 | 0 | 0 |
| Система субсидий и грантов | 0,2 | 1 | 0,2 | 0 | 0 |
| Устойчивые программы поддержки | 0,15 | 1 | 0,15 | 0,5 | 0,075 (частично реализованы) |
| Центр поддержки технологий и инноваций (ЦПТИ) | 0,15 | 1 | 0,15 | 0 | 0 |
| Официальное соглашение с Роспатентом | 0,15 | 1 | 0,15 | 0 | 0 |
| Региональная сеть консультаций | 0,1 | 1 | 0,1 | 0 | 0 |
| Механизм локальной экспертизы | 0,05 | 1 | 0,05 | 0 | 0 |

Источник: Составлено автором
Source: Compiled by the author

Итоговый индекс составил:
Свердловская область: 0,20+0,20+0,15+0,15+0,15+0,10+0,05=1,00
Донецкая Народная Республика: 0+0+0,075+0+0+0+0=0,075

Индекс был рассчитан для семи регионов (**таблица 3**). Значения варьируются от 1,00 (Свердловская обл.) до 0,075 (ДНР). Для проверки гипотезы о связи институциональной зрелости и инновационной результативности был проведен корреляционный анализ индекса формализации (ИФ) и коэффициента изобретательской активности (КИА – число патентных заявок на 10 тыс. населения) по расширенной выборке, включающей 45 регионов России.

Анализ выявил сильную положительную корреляцию (r = +0,72), статистически значимую на высоком уровне (p-value = 0,0001). Это подтверждает значимое влияние формальных институтов на патентную активность. Коэффициент детерминации $R^2$ = 0,518 показывает, что более 50 % вариативности КИА объясняется уровнем формализации поддержки ИС.

Важным результатом является выявление порогового эффекта: при значении ИФ < 0,6 связь с КИА слабая и незначимая (r = 0,08), тогда как при ИФ ≥ 0,6 наблюдается очень сильная связь (r = 0,91). Это указывает на то, что институциональная поддержка начинает оказывать существенное влияние на инновационную активность только после достижения определенного «критического» уровня развития.

На примере ДНР выявлен «институциональный парадокс»: при наличии значительного научно-кадрового потенциала (вузы, исследователи) крайне низкий индекс формализации (0,075) обуславливает минимальные показатели патентной активности (КИА = 0,23) и коммерциализации (менее 10 %). Это свидетельствует о системном разрыве между потенциалом и институциональными условиями для его реализации. ДНР с ее индексом попадает в зону

**Таблица 3. Сравнительный анализ регионов по индексу формализации поддержки ИС и коэффициенту изобретательской активности (2024 год)**

**Table 3. Comparative analysis of regions by the formalization index for the intellectual property support and the coefficient of innovation activity (2024)**

| Регион | Индекс формализации (ИФ) | Коэффициент изобретательской активности (КИА)* |
|---|---|---|
| Свердловская область | 1 | 1,09–1,27 |
| Воронежская область | 0,875 | К1,87 |
| Белгородская область | 0,825 | 0,73–1,10 |
| Республика Крым | 0,475 | 0,34 |
| Ростовская область | 0,35 | ≤1,0 |
| Кемеровская область | 0,15 | 0,43 |
| Донецкая Народная Республика (ДНР) | 0,075 | 0,23 |

* КИА – число патентных заявок на 10 тыс. населения.
Источник: Составлено автором
Source: Compiled by the author

статистически ожидаемых низких результатов, что подтверждает институциональную природу проблем и необходимость целенаправленных мер по наращиванию формальной инфраструктуры поддержки ИС для активации имеющегося потенциала.

Проведенный сравнительный анализ и апробация индекса формализации поддержки интеллектуальной собственности (ИФ) позволяют перейти от констатации проблем к выработке конкретных, научно обоснованных рекомендаций для региональной экономической политики. Индекс выступает не просто измерительным инструментом, а мощным диагностическим комплексом, который позволяет точно идентифицировать «пробелы» в институциональной среде региона.

Главное преимущество предложенного индекса заключается в его диагностической функции. В отличие от агрегированных показателей, таких как валовой региональный продукт или общее коли-

чество патентов, ИФ обладает декомпозиционной природой. Он не просто фиксирует отставание региона, а с хирургической точностью указывает, *какие именно* элементы институциональной системы отсутствуют или развиты слабо, будь то правовой вакуум, отсутствие финансовых стимулов, недостаток инфраструктуры или слабая интеграция с федеральными институтами. Это позволяет руководству региона и федеральным властям переместить фокус с лечения симптомов (низкой патентной активности) на устранение глубинных причин, сформировав адресный и эффективный план действий.

**Иерархия приоритетов для Донецкой Народной Республики: стратегия «двух контуров»**

На примере ДНР, имеющей крайне низкое значение ИФ (0,075), становится очевидной необходимость выстраивания иерархичной последовательности мер. Эмпирически выявленный пороговый эффект (ИФ ≥ 0,6), после которого институциональная поддержка начинает оказывать значимое влияние на инновационную активность, диктует применение стратегии «двух контуров» (**таблица 4**).

**Заключение**

В текущей ситуации ресурсы и политическая воля должны быть сконцентрированы на трех фундаментальных мерах, имеющих максимальный вес в структуре индекса:

Принятие специализированного закона. Данный акт станет краеугольным камнем всей системы, закрепив цели, принципы, меры поддержки (субсидии, гранты, налоговые льготы) и разграничив полномочия органов власти. Это обеспечит предсказуемость и стабильность для всех участников инновационного процесса.

Запуск программы субсидирования патентования. Для ученых и малого бизнеса стоимость патентных услуг и пошлин часто является непреодолимым барьером. Покрытие этих затратов из регионального бюджета – самый прямой и быстрый способ устранить финансовый барьер, поспособствовав росту числа заявок.

Интеграция в федеральную экосистему через соглашение с Роспатентом и создание ЦПТИ. Это обеспечит доступ к методологической поддержке, базам данных, образовательным программам и ускорит процедуры экспертизы. ЦПТИ станет физическим «окном» для изобретателей, точкой, где они могут получить комплексную помощь.

Реализация лишь этих трех мер потенциально способна поднять ИФ ДНР с 0,075 до 0,775, что не только формально выведет регион в группу со средним уровнем институционального развития, но и, что критически важно, обеспечит создание сильной положительной связи между качеством институтов и инновационной активностью.

После достижения «критического порога» фокус политики должен сместиться на стимулирование спроса на инновации и коммерциализацию. На этом этапе подключаются более сложные и тонкие инструменты: венчурное финансирование для вывода разработок на рынок, акселераторы для роста стартапов и развитая сеть консультантов. Именно на этом, втором контуре происходит качественный переход от увеличения количества патентов к экономическому росту.

**Таблица 4. Стратегия «двух контуров» развития региональной инновационной системы ДНР**
**Table 4. The «two contours» strategy for the development of the DPR's regional innovation system**

| Контур / Приоритет | Ключевые цели | Конкретные меры | Ожидаемый прирост ИФ | Прогнозируемый эффект |
|---|---|---|---|---|
| КОНТУР 1 (Высший приоритет) ИФ < 0,6 | Достижение «критического порога» институциональной зрелости. Создание базовых «правил игры» и инфраструктуры. | 1. Разработка и принятие специализированного Закона ДНР о поддержке инновационной деятельности и ИС.<br>2. Создание Программы субсидирования патентных заявок для вузов и МСП, покрывающей до 70–90 % затрат на регистрацию прав.<br>3. Заключение Соглашения о сотрудничестве с Роспатентом и создание на его базе ЦПТИ. | +0,20<br>+0,20<br>+0,15 + 0,15 = +0,30<br><br>Суммарно: +0,70 | Формирование правового поля, снижение финансовых барьеров, обеспечение доступа к экспертизе. Преодоление «институционального парадокса». |
| КОНТУР 2 (Среднесрочная перспектива) ИФ ≥ 0,6 | Качественный рост инновационной активности (КИА). Стимулирование коммерциализации и рыночной реализации разработок. | 1. Развитие венчурного финансирования (региональный венчурный фонд).<br>2. Расширение сети консультационных центров при вузах и технопарках.<br>3. Запуск акселерационных программ для инновационных стартапов.<br>4. Внедрение налоговых льгот для доходов от роялти. | Повышение эффективности и результативности системы | Рост числа высококачественных патентов, увеличение доли инновационной продукции в ВРП, создание технологических стартапов. |

Источник: Составлено автором
Source: Compiled by the author

Таким образом, предложенный индекс формализации служит не только инструментом диагностики, но и ориентиром для выстраивания логичной, последовательной и экономически обоснованной региональной инновационной политики, что является залогом успешной интеграции ДНР в национальное научно-технологическое пространство и преодоления существующего «институционального парадокса».

## Литература

*Завгородний А.М., Шабалина Л.В., Шавкун Г.А.* Алгоритм получения юридическими лицами исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и распоряжение ими в Донецкой Народной Республике. *Вести Автомобильно-дорожного института.* 2022. № 2 (41). С. 63–70. EDN: EUAHTO

*Маргарян А.Ш., Терзян А.Т., Григорян Э.А.* Национальная инновационная система в контексте международных сравнений: пример стран Прибалтики и Закавказья. *Балтийский регион.* 2023. Т. 16. № 2. С. 10–35. https://doi.org/10.5922/2079-8555-2024-2-5. EDN: SQYPEP

*Норт Д.* Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Пер. с англ. А.Н. Нестеренко. М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997.

*Половян А.В., Лепа Р.Н., Гриневская С.Н.* Промышленный суверенитет и развитие новых регионов России. *Проблемы прогнозирования.* 2024. № 2 (203) С. 61–72. https://doi.org/10.47711/0868-6351-203-61-72. EDN: KRFRSB

*Рубцов А.В., Мамаева С.В., Храмова Л.Н., Храмов И.В.* Информационное обеспечение системы менеджмента организации. Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2022.

*Шацкий А.А.* Экономическая политика формирования и развития региональных экономических систем. *Вестник университета.* 2025. № 3. С. 171–181. https://doi.org/10.26425/1816-4277-2025-3-171-181. EDN: YJRCKQ

*Шипилова Т.В.* Актуальные вопросы институциональной поддержки инновационного развития региона. *Финансовые исследования.* 2015. № 1 (46). С. 198–203. EDN: TTGAHX

*Bergek A.* Technological innovation systems: a review of recent findings and suggestions for further research // Handbook of sustainable innovation / Edited by F. Boons, A. McMeekin. Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2019. P. 200–218. In English

*Gasparin M., Mattes J., Trippl M.* Designing regional innovation systems in transitional economies: a creative ecosystem approach. *Growth and Change.* 2021. Vol. 52. Issue 2. P. 1320–1340. https://doi.org/10.1111/grow.12441. In English

*Rudskaya I., Kryzhko D., Shvediani A., Missler-Behr M.* Regional open innovation systems in a transition economy: a two-stage DEA model to estimate effectiveness. *Journal of Innovation & Knowledge.* 2022. Vol. 8. Issue 1. Art. No. 41. https://doi.org/10.3390/joitmc8010041. In English

*Świadek A., Gorączkowska J.* The institutional support for innovation cooperation in industry: the case of Poland. *Equilibrium. Quarterly Journal of Economics and Economic Policy*. 2020. Vol. 15. Issue 4. P. 811–831. http://doi.org/10.24136/eq.2020.035. In English

## References

*Zavgorodniy A.M., Shabalina L.V., Shavkun G.A.* Algorithm for legal entities obtaining exclusive rights to the of intellectual activity results and their disposal in the Donetsk People's Republic. *Bulletin of the Automobile and Road Institute*. 2022. No. 2 (41). P. 63–70. EDN: EUAHTO. In Russian

*Margaryan A.Sh., Terzyan A.T., Grigoryan E.A.* National innovation systems: a comparative study of the Baltic and south Caucasus states. *Baltic Region*. 2023. Vol. 16. No. 2. P. 10–35. https://doi.org/10.5922/2079-8555-2024-2-5. EDN: SQYPEP. In Russian

*North D.* Institutions, Institutional Change and Economic Performance / Translated from English by A.N. Nesterenko. Moscow: Fond ekonomicheskoy knigi «Nachala», 1997. In Russian

*Polovyan A.V., Lepa R.N., Grinevskaya S.N.* Industrial sovereignty and development of new regions in Russia. *Studies on Russian Economic Development*. 2024. No. 2 (203) P. 61–72. https://doi.org/10.47711/0868-6351-203-61-72. EDN: KRFRSB. In Russian

*Rubtsov A.V., Mamaeva S.V., Khramova L.N., Khramov I.V.* Information support of the organization's management system. Krasnoyarsk: Sibirskiy federalnyy universitet, 2022. In Russian

*Shatsky A.A.* Economic policy of formation and development of regional economic systems. *Vestnik universiteta*. 2025. No. 3. P. 171–181. https://doi.org/10.26425/1816-4277-2025-3-171-181. EDN: YJRCKQ. In Russian

*Shipilova T.V.* Current issues of institutional support for innovative development of the region. *Financial Research*. 2015. No. 1 (46). P. 198–203. EDN: TTGAHX. In Russian

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ:

**Алина Владимировна Емельяненко,** директор
Государственное бюджетное учреждение «Научно-технический центр инноваций и технологий» (Российская Федерация, 283001, Донецк, ул. Артема, 60). E-mail: alina_ua92@mail.ru
https://orcid.org/0009-0004-6324-6638

**Для цитирования:** *Емельяненко А.В.* Индекс формализации поддержки интеллектуальной собственности как инструмент оценки региональной инновационной политики. *Государственная служба*. 2026. № 2. С. 14–21.

## INFORMATION ABOUT THE AUTHOR:

**Alina V. Emelyanenko,** Director
State Budgetary Institution «Scientific and Technical Center of Innovations and Technologies» (60, Artema St., Donetsk, 283001, Russian Federation). E-mail: alina_ua92@mail.ru
https://orcid.org/0009-0004-6324-6638

**For citation:** *Emelyanenko A.V.* The formalization index of intellectual property support as a tool for assessing regional innovation policy. *Public Administration*. 2026. No. 2. P. 14–21.