

Место Москвы в системе международных рейтингов

Никита Сергеевич Шиликов^a

DOI: 10.22394/2070-8378-2024-26-1-75-85

Андрей Георгиевич Дорохин^b

Глеб Константинович Галерштейн^c

a Департамент внешнеэкономических и международных связей города Москвы
Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации

b Департамент внешнеэкономических и международных связей города Москвы
Московский городской университет управления Правительства Москвы имени Ю.М. Лужкова

c Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации

Аннотация: Статья посвящена анализу подходов и методов сравнительной оценки международной конкурентоспособности крупнейших городов мира в области развития международных рейтингов городов и определении ключевых особенностей деятельности региональных властей, направленной на повышение положения в этих рейтингах. Отдельное внимание уделено динамике положения Москвы в международных рейтингах, а также преимуществам и недостаткам московской городской среды, которые отражаются на позициях города. Авторы приходят к выводу, что переменчивый характер международной обстановки требует сделать акцент на создании объективных научных рейтингов городов с учетом опыта России, стран БРИКС, отношения с которыми имеют приоритет в новой концепции внешней политики Российской Федерации. Подобные системы оценивания могут предложить более полную и точную картину, а также ориентироваться на текущие нужды и задачи.

Ключевые слова: международные рейтинги и индексы, экономическая политика, имидж глобальных городов, инновации, качество жизни

Дата поступления статьи в редакцию: 15 января 2024 года.

MOSCOW IN THE INTERNATIONAL RATING SYSTEM

RESEARCH ARTICLE

Nikita S. Shilikov^a

Andrey G. Dorokhin^b

Gleb K. Galerstein^c

a Department of External Economic and International Relations of the City of Moscow
Moscow State Institute of International Relations (MGIMO University)

b Department of External Economic and International Relations of the City of Moscow
Moscow City University of Management of the Moscow Government named after Yu.M. Luzhkov

c Moscow State Institute of International Relations (MGIMO University)

Abstract: The study examines various techniques and methodologies for comparing the international competitiveness of the world's biggest cities. Using scientific and professional experience, the authors conducted research that involved documenting current trends in creating international city rankings and identifying the main characteristics of regional authorities' efforts to elevate their positions in these rankings. Particular focus is placed on the dynamics of Moscow's position in the international rankings. Additionally, the positive and negative aspects of Moscow's urban environment are examined, as they are reflected in the city's rankings. The authors conclude that, given the changeable nature of the global environment, it is important to emphasize the development of objective scientific rankings of cities while taking into consideration Russia's and the BRICS nations' experiences, whose relations are given top priority in the Russian Federation's new foreign policy concept. Such assessment systems can offer a more comprehensive and accurate representation as well as focus on current needs and challenges.

Keywords: international ratings and indices, economic policy, image of global cities, innovation, quality of life

Received: January 15, 2024.

Введение

Современный город – сложная социально-экономическая система, функционирующая под действием большого количества факторов – как объективных, так и субъективных. Если уровень эффективности корпоративного управления предприятием можно определить на основе финансовой отчетности или производственных показателей, то качество управления городом оценить намного сложнее. Деятельность городских служб затрагивает интересы самых разных слоев общества, субъектов предпринимательской деятельности, отдельных личностей. Одним из основных элементов, определяющих качество и комфортность жилой городской среды, является ее обеспеченность объектами инфраструктуры [Дмитриева, 2023]. Помимо формальных показателей, таких как структура городского бюджета или фактическое состояние коммунального хозяйства, существует большое количество параметров, изначально предполагающих субъективный характер. Например, оценка качества городской системы здравоохранения, эффективности коммунального хозяйства, обустроенности городской среды зависит не только от реального состояния дел, но также и от ожиданий населения. Использование различных международных рейтингов, в которых оцениваются крупнейшие города мира и столицы государств, можно считать действенным инструментом. Москва, будучи ведущим регионом Российской Федерации по большинству качественных показателей развития, зачастую сравнивается не с другими российскими городами, а с другими мировыми столицами. В 2023 году Петербург и Москва попали в рейтинг привлекательных городских брендов мира Brand Finance City Index 2023, опередив, в частности, Стамбул, Касабланку, Доху, Каир, Рио-де-Жанейро, Джакарту, Буэнос-Айрес и Тель-Авив, сообщила пресс-служба Петербургского комитета по развитию туризма¹.

Рейтинг как результат обобщения субъективных мнений позволяет определить, как соотносится эффективность муниципальных властей в разных городах, дает представление о фактическом состоянии городской среды и предлагаемых услуг. Некоторые рейтинги включают и объективные показатели, например, количество школ и детских садов. Однако и они порой подвергаются субъективной оценке, основанной при этом на использовании различных эконометрических методов. Как отмечает директор Центра демографии и статистики Института экономических стратегий О.А. Золотарева, «рейтинг сводится к комплексной оценке

состояния субъекта. Он может представлять характеристику этого состояния по совокупности ряда параметров, отраженную в комбинации символов» [Золотарева, 2023].

Современные рейтинги и иерархии мегаполисов – результат многолетней эволюции подходов к их изучению. Списки ключевых городов варьируются в зависимости от выбора исходных данных для анализа и принятой системы оценки [Новосельцева, 2010].

Анализ международных рейтингов и сопоставление позиций Москвы

В научных публикациях, в профессиональной информационной среде существует несколько методологических подходов к составлению рейтингов крупнейших городов и столиц государств. Некоторые рейтинги преследуют явно коммерческую цель и составляются для рекламы и PR-продвижения мегаполисов. Другие рейтинги представляют собой некое обобщение существующих воззрений, компромисс профессионального сообщества.

Рейтинги прочно вошли в обиход и широко тиражируются в средствах массовой информации для позиционирования городов. Во многом именно на такие рейтинги ориентируется общество при оценке удобства городов, соответственно, на их основе формируется образ города, его деловая репутация. Муниципальные власти стремятся к тому, чтобы город, который они представляют, занимал в подобных рейтингах как можно более высокую позицию. В 2022 году Москва заняла третье место в рейтинге благосостояния городов мира по версии программы по населенным пунктам Организации Объединенных Наций (UN-HABITAT City Prosperity Index). «Признание нашего города мировым лидером в качестве жизни и развитии инфраструктуры – это справедливая оценка огромных позитивных перемен, происходящих в Москве», – заявил мэр Сергей Собянин². «Мы живем в мире рейтингов. Составители международных рейтингов побуждают города и страны к движению», – заявил Павел Малков на прошедшей в Москве в сентябре 2021 года международной конференции, посвященной рейтингам стран и городов. На тот момент глава Росстата (с 2022 года – губернатор Рязанской области) вспомнил, что, когда он работал в правительстве Самарской области, именно международные рейтинги стимулировали руководство региона работать над проблемами области³.

Практика использования рейтингов в качестве инструмента оценки городов и сравнения эффек-

1 <https://www.interfax-russia.ru/tourism/news/peterburg-i-moskva-popali-v-reyting-brendov-gorodov-mira-2023-goda>

2 <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/61fbc3189a79476f32c7780c>

3 <https://fedpress.ru/news/77/society/2837660>

Таблица 1. Положение Москвы в рейтинге «Quality of Life Index by City» в 2023 году**Table 1. Moscow's position in the «Quality of Life Index by City» rating in 2023**

№	Город	Индекс качества жизни	Индекс покупательной способности	Индекс безопасности	Индекс здравоохранения	Индекс стоимости жизни
1	Гаага (Нидерланды)	215,7	123,7	79,3	79,9	61,6
2	Роттердам (Нидерланды)	202,5	115,0	71,1	79,7	64,7
3	Люксембург (Люксембург)	200,5	124,2	72,0	79,0	71,6
4	Вена (Австрия)	197,7	104,4	72,6	78,9	65,0
5	Валенсия (Испания)	196,3	94,4	70,1	79,8	49,4
6	Амстердам (Нидерланды)	194,8	108,2	70,9	77,3	69,2
7	Хельсинки (Финляндия)	194,4	103,6	75,4	79,5	70,7
8	Мадрид (Испания)	185,1	103,2	72,5	79,8	52,3
9	Рейкьявик (Исландия)	185,0	85,4	75,9	68,1	90,8
10	Копенгаген (Дания)	182,8	86,7	73,4	76,9	83,1
153	Москва (Россия)	110,0	55,9	63,4	65,9	36,4
157	Санкт-Петербург (Россия)	105,9	47,2	60,5	60,5	34,3
195	Манила (Филиппины)	41,1	24,0	35,1	62,9	40,4

* <https://www.numbeo.com/quality-of-life/rankings.jsp>

тивности муниципальной политики получила широкое освещение в научных и экспертных кругах. Так, В.Р. Битюкова отмечает важность рейтингов для сравнения состояния экосистемы между разными регионами и городами [Битюкова, 2015]. При этом некоторые исследователи отмечают, что рейтинги обладают рядом недостатков, существенно ограничивающих возможность их применения [Киевский, Киевский, Мареев, 2015]. В частности, не существует рейтингов, в которых бы предметно и комплексно оценивалась градостроительная политика. Практически все рейтинги построены на оценке лишь нескольких показателей. Поэтому при использовании рейтингов в качестве информационной базы необходимо опираться сразу на несколько из них. В англоязычном информационном пространстве подразумевающие формирование имиджа городов рейтинги предназначены не специалистам или профессиональной среде градостроителей, а обществу в целом [Железникова, 2018]. Наравне с этим ряд исследователей считает, что наличие большого количества групп показателей затрудняет работу по продвижению региона в рамках рейтинга [Чичканов, Сухарев, 2021].

Для того чтобы в полной мере показать те изменения, которые произошли с восприятием Москвы как глобального города, целесообразно рассмотреть сразу несколько рейтингов. Саския Сассен в своей книге «Глобальный город» пыталась ввести новый термин «глобальный город», чтобы отличить его от использованного Джоном Дж. Фридма-

ном термина «мировой город», поскольку возможны случаи, когда некоторые глобальные города не являются в полном смысле мировыми городами [Метелева, 2017].

Одним из наиболее полных и комплексных рейтингов, в которых анализируются крупнейшие города, можно считать «Quality of Life Index by City», который может обновляться несколько раз в году, по мере поступления актуальных данных (таблица 1). Примечательно, что, по данным на 2023 год, город Москва находится в последней четверти рейтинга, при том что в списке присутствуют крупные города и столицы государств, объективно не располагающие всеми преимуществами, которые есть у Москвы. Санкт-Петербург на-

ходится в данном рейтинге на несколько позиций ниже. В соответствии с мнением составителей рейтинга ни по одному из ключевых для города показателей у Москвы нет выдающихся результатов.

Рейтинг «Quality of Life Index by City» подразумевает балльную оценку ряда критериев, которые характеризуют город. Лидерами данного списка являются крупнейшие города и столицы стран Западной Европы, за небольшим исключением. По показателю «Индекс качества жизни» Москва уступает Гааге, лидеру рейтинга, практически вдвое. Очень серьезное отставание наблюдается по показателю «Индекс покупательной способности», то есть по тому объему благ, который фактически может получить житель города на среднюю заработную плату. При этом Москва признается достаточно безопасным городом и лишь немного уступает лидеру. Высокие показатели в 2023 году Москва продемонстрировала по направлению «Индекс здравоохранения». Нужно отметить, что для всех городов-участников спайка характерен относительно высокий уровень медицинских услуг. Это можно объяснить тем, что в современных столицах инфраструктура здравоохранения развита неплохо. Даже когда речь идет о наименее успешных городах.

Значительная часть показателей составляется путем анкетирования жителей города, а также посетивших его туристов. Это касается таких критериев, как дороговизна жизни и индекс покупательной способности. То есть, стоимость жизни в

Таблица 2. Динамика положения Москвы в рейтинге «Quality of Life Index by City» в 2018–2023 годах**

Table 2. Dynamics of Moscow's position in the «Quality of Life Index by City» rating in 2018–2023

	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Общий рейтинг	162	137	91	99	211	153
Индекс качества жизни	162	191	194	212	211	195
Индекс покупательной способности	57	147	157	175	177	152
Индекс безопасности	128	102	105	102	97	86
Индекс здравоохранения	153	189	170	169	164	141
Индекс стоимости жизни	116	161	140	182	171	149

** <https://www.numbeo.com/quality-of-life/rankings.jsp>

каждом мегаполисе, который представлен в списке, в большей степени отражает субъективное мнение жителей и туристов, чем реальные финансовые показатели. Нужно учитывать и тот факт, что у жителей каждого города формируется свое, сугубо специфическое представление об организации быта и повседневной жизни. Именно по этой причине оценка благ, которые предоставляет каждый город (здравоохранение, страхование жизни, услуги по обеспечению личной безопасности), несет субъективный характер.

Специфика индекса покупательной способности состоит в том, что он отражает во многом личный опыт туристов, которые сравнивают наиболее популярные центры туризма. Именно по этой причине крупные европейские города занимают ведущие позиции по индексу покупательной способности. С точки зрения составителей рейтинга, основанной на опросах, их развитая торговая сфера в состоянии предложить покупателям широкий набор товаров по относительно невысоким ценам, а также широкий перечень возможностей для экономии. В случае Москвы медицинские услуги, транспорт и коммунальные платежи в городе гораздо дешевле по сравнению с другими европейскими городами, однако повышение стоимости некоторых импортных товаров могло негативно сказаться на позициях Москвы в рейтинге.

При том, что Москва располагает большим номерным фондом в гостиницах, а также масштабной сферой сдачи жилья в наем, стоимость качественного жилья и высококлассных гостиниц в российской столице относительно высокая. Именно это делает в глазах туристов Москву дорогим городом для проживания.

Российская столица в иностранных рейтингах до 2022 года позиционировалась как крупный мегаполис с благоприятным инвестиционным климатом, а также как город с развитой и современной инфраструктурой, особенно транспортной. В Москве постоянно возводились новые объекты инфраструктуры, в том числе очень масштабные, что выгодно выделяло город с высокой динамикой изменений среди конкурентов.

До 2022 года Москва часто рассматривалась как одно из направлений для возможной релокации иностранных работников. Российская столица выгодно выделялась на фоне других мегаполисов за счет общего уровня развития и имеющихся преимуществ. Основными сильными сторонами Москвы было относительно недорогое проживание, развитый общественный транспорт, сфера услуг и сфера развлечений. Москва демонстрировала высокие темпы изменений к лучшему, а также амбиции по занятию лидерских позиций в мире.

Важным достоинством рейтинга «Quality of Life Index by City» является то, что он обновляется минимум раз в год и при этом систематически составляется на протяжении нескольких последних лет. Это дает возможность проследить динамику изменений позиции каждого города. В отличие от многих подобных рейтингов, которые присоединились к санкционной политике ряда западных стран и перестали исследовать российские города, «Quality of Life Index by City» продолжил включать их в свой перечень (таблица 2). Это позволяет выявить основные тенденции в позиционировании Москвы как глобального города и ее восприятию в профессиональном сообществе.

Вплоть до 2021 года позиции Москвы в общем рейтинге демонстрировали тенденцию к росту. По итогам 2020 года российская столица перешла в первую сотню городов в общем перечне. Однако после 2022 позиции города упали до минимальных значений. Это можно объяснить как предвзятым отношением к Москве со стороны составителей индекса, так и пессимистичными настроениями среди привлеченных экспертов. Ввиду того что основная часть показателей при составлении индекса является результатом анкетирования экспертов и балльной оценки, на минимальных позициях Москвы могло сказаться то, что в экспертной среде преобладали негативные ожидания развития социально-экономической ситуации в России в целом.

Показатель «Индекс качества жизни» в течение последних пяти лет находился на минимальных позициях. В соответствии с ним Москва занимала и занимает последние строчки в рейтинге. Ввиду того что фактические условия проживания в российской столице за это время существенно улуч-

Таблица 3. Положение Москвы в рейтинге «Quality of Life Index by City»* в 2023 году в группе европейских городов****Table 3. Moscow's position in the "Quality of Life Index by City" rating in 2023 in the group of European cities**

№	Город	Индекс качества жизни	Индекс покупательной способности	Индекс безопасности	Индекс здравоохранения	Индекс стоимости жизни
1	Гаага (Нидерланды)	217,1	129,9	78,8	80,0	62,7
2	Эйндховен (Нидерланды)	206,7	118,7	77,2	77,6	68,5
3	Вена (Австрия)	199,6	112,9	73,1	79,2	61,8
4	Цюрих (Швейцария)	195,3	122,9	81,7	74,1	120,8
5	Роттердам (Нидерланды)	193,5	110,6	67,1	78,7	67,2
6	Люксембург (Люксембург)	193,3	118,2	71,3	77,0	74,6
7	Хельсинки (Финляндия)	191,1	103,4	103,9	78,9	68,9
8	Рейкьявик (Исландия)	189,4	92,6	92,6	67,8	85,8
9	Копенгаген (Дания)	188,9	97,0	97,0	78,0	82,3
10	Женева (Швейцария)	184,7	112,9	112,9	72,7	107,1
51	Нижний Новгород (Россия)	143,7	41,3	71,3	75,7	37,9
78	Москва (Россия)	110,0	55,9	63,4	65,9	36,4
88	Новосибирск (Россия)	82,7	36,0	52,3	56,9	41,1

*** <https://www.numbeo.com/quality-of-life/rankings.jsp>

шились, можно выделить два объяснения такому положению дел. Во-первых, данная оценка имеет относительный характер. То есть качество жизни в Москве оценивается относительно качества жизни в других мировых столицах и крупных городах. Существенный рост данного показателя в других городах означает снижение относительного положения Москвы. Во-вторых, снижение индекса качества жизни также можно объяснить специфическими ожиданиями экспертного сообщества относительно дальнейшего развития социально-экономической ситуации в России.

Индекс покупательной способности (индекс качества жизни) столицы Российской Федерации в 2018 году был достаточно высок. Москва замыкала шестой десяток в общем рейтинге. Однако далее ее позиции стали последовательно снижаться, и к 2022 году Москва уже была в числе аутсайдеров рейтинга. Такие изменения, наиболее вероятно, связаны с ожиданием того, что жизнь в Москве для иностранных граждан, туристов, а также для тех, кто ориентируется в первую очередь на импортную продукцию, будет дорожать. Согласно данным Росстата относительно индекса потребительских цен (ИПЦ), в Российской Федерации объективных предпосылок для удорожания жизни на протяжении последних пяти лет нет⁴.

То же самое можно сказать и про индекс стоимости жизни. Ввиду того что фактическая стоимость жизни в Москве невелика относительно других

крупных городов и нет предпосылок для существенных трат на проживание в городе, обусловленных отдельными экономическими показателями, низкая привлекательность города с точки зрения индекса стоимости жизни в большей степени указывает на изъяны оценки.

Индекс безопасности, который обобщает криминальную ситуацию в городе, на протяжении последних лет также демонстрирует стабильность (с небольшим трендом на улучшение). Городская среда постоянно насыщается новыми средствами наблюдения за обстановкой, фиксации правонарушений. Так, например, в 2021 году Москва вошла в топ-30 мегаполисов мира по числу камер видеонаблюдения на один квадратный километр⁵.

Индекс доступности здравоохранения в Москве также имеет невысокие значения. Позиция, которую занимает российская столица в данном рейтинге, предполагает невысокий уровень развития здравоохранения, что мало соответствует действительности. Таким образом, можно сделать вывод о предвзятости составителей.

Еще более неоднозначны позиции города Москва в рейтинге «Quality of Life Index by City» (таблица 3), если делать выборку только по европейским городам. В данном рейтинге Москва не только находится в конце списка, но и уступает свои позиции Нижнему Новгороду.

Первые строчки рейтинга занимают столицы западноевропейских стран – Нидерландов и Австрии. Поскольку фактическое состояние развития инфраструктуры в этих городах, их потенциал как производственных центров, как центров здравоохранения не соответствуют подобному распределению мест в рейтинге, предположим, что распределение позиций получено за счет анкетирования фокус-групп. В данном рейтинге наиболее комфортными городами в соответствии с индексом качества жизни признаются не города с многомиллионным населением и крупные агломерации, а столицы стран с населением в несколько сот тысяч человек. По данному показателю Москва отстает от лидеров практически вдвое.

5 <https://ru-bezh.ru/kompanii-i-ryinki/news/21/03/29/moskva-voshla-v-top-13-melapolisov-mira-po-chislu-kamer-videonabliudeniya>

4 <https://ru.investing.com/economic-calendar/russian-cpi-1180>

Таблица 4. Позиции Москвы в рейтинге «Global Cities Report»** в 2017–2022 годах****Table 4. Moscow's positions in the «Global Cities Report ranking» in 2017–2022**

Город	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Нью-Йорк	1	1	1	1	1	1
Лондон	2	2	2	2	2	2
Париж	3	3	3	3	3	3
Токио	4	4	4	4	4	4
Пекин	9	9	9	5	6	5
Лос-Анджелес	8	6	7	7	5	6
Чикаго	7	8	8	8	8	1
Мельбурн	15	17	16	18	12	8
Сингапур	6	7	6	9	9	9
Гонконг	5	5	5	6	1	10
Москва	21	18	20	18	14	18

**** <https://www.kearney.com/industry/public-sector/global-cities/2022>

То же самое можно сказать и про соотношение уровней индекса покупательной способности, когда речь идет о самых дешевых и самых дорогих городах Европы для отдыха в 2023 году. Наблюдается фактически двукратное отставание российской столицы от городов, которые возглавляют рейтинг. Это мало коррелирует с реальностью, поскольку указанные в рейтинге города-лидеры очень дороги для проживания с точки зрения рядовых граждан, обывателей и среднестатистических туристов⁶.

В контексте безопасности ситуация для Москвы выглядит лучше. При том, что город также занимает места ближе к концу восьмого десятка, фактический разрыв с лидерами списка – минимальный. Несколько десятков крупнейших европейских городов добились минимальных значений преступности, что во многом обусловлено гораздо более низкой численностью населения), ввиду чего конкурировать с ними проблематично. Похожая ситуация наблюдается и в соотношении прочих показателей Москвы и ряда европейских городов, возглавляющих перечень. Оценочный показатель развития здравоохранения в российской столице отстает от европейских городов-лидеров лишь незначительно.

Высокие позиции Москвы в рейтингах «Global Cities Report» и «Innovation Cities™ Index»

Принципиально иначе выглядят позиции Москвы в рейтинге «Global Cities Report», который отражает степень глобализации крупнейших городов мира и их интеграцию в глобальное пространство (таблица 4). В данном перечне Москва всегда на-

ходила в числе нескольких десятков наиболее глобализированных городов, постоянно улучшая свое положение.

Рейтинг «Global Cities Report» публикует консалтинговая компания «Kearney». В нем оценивается уровень глобализации более 150 городов во всех частях мира. Примечательно, что в соответствии с данным рейтингом Москва – один из передовых городов, в отличие от ротации, предложенной «Quality of Life Index». В частности, по результатам 2022 года позиции Москвы оказались выше, чем позиции Рима, Торонто, Амстердама. Таким образом, в рейтинге отражены изменения, ставшие результатом последовательной муниципальной политики в Москве по улучшению делового климата, стимулированию инвестиционной и инновационной деятельности. Сюда же следует отнести и усилия по развитию городской инфраструктуры – как производственной и транспортной, так и социальной. В том числе следует упомянуть прогресс в улучшении городского транспорта, расширении базы для профессионального и любительского спорта.

Отдельно следует упомянуть усилия городских властей по внедрению в городской среде достижений цифровых технологий. Это касается расширения систем автоматизированного и дистанционного управления компонентами городской среды, а также расширения возможностей по взаимодействию между муниципальными властями и жителями посредством цифровых сервисов.

Положение Москвы в рейтинге «Global Cities Report» не претерпело существенных изменений по результатам «года пандемии», что свидетельствует о высокой готовности городских служб и городской инфраструктуры к подобным потрясениям. К тому же позиции Москвы как глобального города не были пересмотрены после 2022 года, что является скорее исключением из общей практики подобных рейтингов.

Позиции Москвы в рейтинге «Global Cities Report» свидетельствуют, что изменения и улучшения в городской среде, которые имели место в течение последних лет, носят системный характер и положительно сказываются на жизни большинства горожан. Отдельно следует указать на постоянно расширяющиеся возможности горожан по использованию различных цифровых платформ. Данный рейтинг отражает вовлеченность города в современные глобальные процессы – миграционные, информационные, экономические. Отмечается потенциал города как площадки для проведения глобальных мероприятий, его конкурентоспособность как игрока в глобальном пространстве, в том числе по привлечению инвестиций, созданию наиболее благоприятных условий жизнедеятель-

⁶ <https://borgexpert.com/ru/news/nazvany-samye-deshevye-y-samye-dorohye-horoda-evropy-dlia-otdykha-v-2023-hodu>

Таблица 5. Положение Москвы в рейтинге «Innovation Cities™ Index» в 2021–2023 годах******Table 5. Moscow's position in the "Innovation Cities™ Index" in 2021–2023**

2021 год			2022–2023 годы		
№	Город	Рейтинг	№	Город	Рейтинг
1	Токио	56	1	Токио	59
2	Бостон	56	2	Лондон	57
3	Нью-Йорк	54	3	Нью-Йорк	56
4	Сидней	53	4	Париж	55
5	Сингапур	53	5	Сингапур	55
6	Даллас	53	6	Лос-Анджелес	55
7	Сеул	52	7	Бостон	54
8	Хьюстон	52	8	Сеул	54
9	Чикаго	52	9	Сан-Франциско	53
10	Париж	51	10	Хьюстон	53
34	Москва	48	76	Москва	45

**** <https://innovation-cities.com/worlds-most-innovative-cities-2021-top-100/25477/>;
<https://innovation-cities.com/innovation-cities-index-2022-2023-global-100-top-innovative-cities/26454/>

ности. Знаковым является то, что Москва оказалась в состоянии конкурировать с такими признанными глобальными мегаполисами, как Нью-Йорк, Токио, Сингапур, вокруг которых выстраивались цепочки международной торговли на протяжении многих десятилетий. Примечательно, что Москве удалось поднять свой статус и оказаться в числе наиболее интегрированных в глобальное пространство городов буквально в течение последних двадцати лет.

Также высокие позиции города Москвы (см. **таблицу 5**) отмечены в рейтинге «Innovation Cities™ Index», который опирается на анализ инновационной активности в пятистах наиболее крупных городах.

Характерно, что Москва находится в числе пятидесяти городов, в которых инновационная деятельность ведется наиболее интенсивно и принесла наиболее значимые результаты. Москва совсем немного уступает городам – лидерам научного, технического и экономического развития (Бостону, Сингапуру, Сеулу, Токио), сохраняющим свои позиции на протяжении длительного времени. Примечательно, что российской столице удалось достичь таких результатов за относительно короткое время. Даже после 2022 года позиции Москвы в рейтинге «Innovation Cities™ Index» не претерпели существенных изменений. Балльная оценка инновационной деятельности и инновационного потенциала снизилась незначительно. При этом резко возросла балльная оценка других городов, представленных в рейтинге, поэтому Москва опустилась с 34-го места на 76-е.

Место Москвы в глобальном отчете о благосостоянии и роскошном образе жизни

С точки зрения бытовых удобств, которые в состоянии предложить город, нужно выделить такой рейтинг, как «Global wealth and lifestyle report». Данный рейтинг представляет собой масштабный опрос экспертов по самому широкому кругу вопросов, связанных с городской средой и теми удобствами, которыми она располагает (**таблица 6**).

Акцент в данном рейтинге сделан на удобствах, на которые рассчитывает житель современного глобального мегаполиса, а само исследование охватывает пятьдесят крупнейших городов во всех частях мира. Среди компонентов городской инфраструктуры, которым уделяется приоритетное внимание, выделяются возможности использования автомобиля и велосипеда в качестве базового транспорта. Отдельно анализируется такая возможность городского пространства, как обеспечение горожан наиболее качественными товарами и услугами премиального класса, а также предметами роскоши, в том числе ювелирной продукцией, премиальной одеждой и аксессуарами к ней. В соответствии с методологией данного рейтинга важной составляющей современного городского пространства крупного мегаполиса является гастрономическая индустрия – возможность для горожан попробовать блюда ведущих кухонь мира, а также получить доступ к премиальным продуктам питания.

Крупные города мира аккумулируют в себе все достижения людей и передовые их наработки, являясь центрами развития научной, инновационной, производственной и образовательной деятельности, торговли, бизнес-процессов, информационной сферы и коммуникационных сетей, духовной жизни и власти [Петров, Маяков, 2020]. Методология «Global wealth and lifestyle report» предусматривает, что в современном крупном городе концентрируется деловая активность, поэтому она учитывает возможности, которые городская среда может предложить для поддержания и развития бизнес-процессов. Соответственно, в рамках рейтинга рассматриваются такие параметры, как развитость индустрии коммерческой недвижимости, гостиничной индустрии, наличие премиальных видов транспорта, а также развитой инфраструктуры здравоохранения.

Также высокую оценку в соответствии с данным рейтингом получили такие компоненты городской среды, как возможности использования велосипеда в качестве личного транспорта, наличие спортивной инфраструктуры (как общественных спортивных центров, так и коммерческих спортивных объектов, фитнес-центров). Высоко оценены такие направления деятельности, как реализация алко-

Таблица 6. Положение Москвы в рейтинге «Global wealth and lifestyle report» 2020, 2021, 2023 года

Table 6. Moscow's position in the "Global wealth and lifestyle report" 2020, 2021, and 2023 rankings

Составляющие городской среды	2020	2021
Удобство пользования велосипедом	-	7
Удобство пользования автомобилем	21	19
Развитость ювелирной индустрии	3	10
Индустрия женских сумок	17	25
Индустрия женской обуви	11	25
Индустрия мужских костюмов	20	14
Развитость индустрии недвижимости	15	14
Технологическая развитость	-	11
Наличие беговых дорожек	25	3
Развитость индустрии наручных часов	19	15
Развитость индустрии питейных заведений (крепкие напитки)	21	25
Развитость индустрии питейных заведений (слабоалкогольные напитки)	3	3
Бизнес-авиация	27	3
Развитость индустрии ресторанов	21	18
Страхование здоровья	-	8
Развитость гостиничной индустрии	18	20
Развитость индустрии лазерной хирургии	28	24
Развитость юриспруденции	12	11

***** https://www.juliusbaer.com/fileadmin/content-hub/insights/Global_Wealth_and_Lifestyle_Report_2020.pdf;
<https://www.juliusbaer.com/fileadmin/publications/global-lifestyle-report-2021.pdf>; https://www.juliusbaer.com/fileadmin/publications/The_Julius_Baer_Global_Wealth___Lifestyle_Report_2023.pdf

* в 2023 году Москва не была включена в выборку исследования

* Moscow was not included in the study sample in 2023

гольных напитков (наличие питейных заведений премиального класса), возможности транспортных услуг бизнес-класса. Высокую оценку получила московская сфера здравоохранения – как частные лечебные заведения, так и муниципальные (государственные).

Менее высокую, но все же положительную оценку получили такие аспекты организации городской среды и жизнедеятельности в пределах городской черты, как удобство пользования автомобилем, наличие рынка жилой недвижимости (в том числе съема квартир), развитость сферы юриспруденции. Под последним понимается возможность и скорость разрешения юридических противоречий, получения документов, реализации права на правосудие.

Наименьшую оценку получили такие аспекты организации городской среды в Москве, как наличие гостиниц и их доступность, а также некоторые современные направления здравоохранения (например, косметической хирургии). В рейтинге

«Global wealth and lifestyle report» относительно Москвы до 2021 года включительно ни один из оцениваемых компонентов не был признан неудовлетворительным. То, что ни по одному из оцениваемых показателей Москва не оказалась в числе аутсайдеров, говорит о комплексном характере развития города, реализации муниципальной политики. С другой стороны, составители рейтинга «Global wealth and lifestyle report» после 2022 года отказались анализировать Москву (и другие российские города) в принципе и вычеркнули ее из своих градаций.

Новые тенденции в развитии системы рейтингов

Рост интереса к разнообразным сопоставительным исследованиям и появление все новых и новых рейтингов обусловлено тем, что правительства могут использовать рейтинги, разработанные международными межправительственными и неправительственными организациями, а иногда и коммерческими структурами в качестве ориентира для развития и разработки собственных систем оценки тех или иных показателей, а могут, напротив, дистанцироваться от некоторых из таких рейтингов, обвиняя их создателей в политической ангажированности [Харитонов, 2023]. Учитывая турбулентность и переменчивый характер международной обстановки, российским экспертам и госслужащим в профильных сферах необходимо сделать акцент на создании объективных научных рейтингов городов с учетом опыта России, стран БРИКС, отношения с которыми имеют приоритет в новой концепции внешней политики Российской Федерации 2023 года, а также иных дружественных стран. Подобные системы оценивания могут предложить более полную и точную картину, а также ориентироваться на текущие нужды и задачи. Новые научные рейтинги способны в перспективе предоставить альтернативу доминирующему в глобальном экспертном сообществе видению развития и сформировать систему стандартов, характерную для стран, попадающих в одну категорию с Россией. Примером такого рейтинга является «Global Power City Index»⁷, продвигаемый последние несколько лет КНР, в котором Москва получила довольно высокую оценку (34-е место). Помимо прочего, рейтинг отличает широта критериев оценивания, таких как культурное взаимодействие или доступность транспорта. Более нюансированные подходы благоприятствуют объективной оценке положения столицы России в мире.

Рейтинги городов помимо имиджевых задач преследуют цель объективной оценки экономиче-

⁷ https://mori-m-foundation.or.jp/pdf/GPCI2023_summary.pdf

ской и социальной обстановки. Широкое распространение в управленческой практике для учета в стратегическом планировании в этой связи получили российские рейтинги регионов. В качестве отличий подобных рейтингов выступают подробная детализация, единая система оценивания и общая источниковая база. Такими рейтингами являются, например, рейтинг социально-экономического положения субъектов Российской Федерации, рейтинг российских регионов по качеству жизни или индекс научно-технологического развития регионов. Последний рейтинг, учитывающий как материально-техническую базу субъектов, так и задействованные в этой сфере человеческие ресурсы, представляется крайне важным в связи с обновлением Концепции технологического развития России до 2030 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации № 1315-р от 20 мая 2023 года. Согласно оценкам Правительства Российской Федерации, инновационный потенциал в стране используется только на 61 %. Для перехода к технологическому суверенитету необходимо всестороннее понимание сильных и слабых сторон регионов. Ориентация на общероссийские рейтинги также необходима Москве для оценки своей глобальной конкурентоспособности.

Одной из последних тенденций в развитии системы рейтингов стало составление отраслевых индексов профильными институтами. Одним из таких индексов является ESG-рэнкинг регионов и городов, который составлен управленческими и экспертными органами Евразийского экономического союза. Суть данного рейтинга в том, что он построен на взвешенной оценке объективных (числовых) показателей двадцати трех крупнейших регионов и городов стран, которые входят в ЕАЭС⁸. Преимуществом данного рейтинга является то, что в нем сведена к минимуму субъективная составляющая. Он опирается на точные данные, предоставляемые непосредственно городом. Для всесторонней оценки необходимо, чтобы муниципальные власти сами предоставили пакет информации о развитии города. Однако такой подход привел к тому, что число включенных в общую систему оценивания городов невелико. Несмотря на это, данные рейтинга можно использовать для нужд государственного исследования.

Заключение

Обобщая вышесказанное, можно сделать ряд выводов о положении Москвы в международных рейтингах городов и о том, каким образом данные

рейтингов могут быть использованы с пользой для практики.

1) Подобные рейтинги являются важной частью информационного пространства, которое существует вокруг тем, так или иначе связанных с организацией городской жизни. Эти рейтинги важны из-за их связи с общественным мнением. Благодаря лаконичности предлагаемой информации они существенно влияют на общественное мнение, а также на оценку жителей упоминаемых городов относительно эффективности местных муниципальных властей.

2) Международные рейтинги городов важны для формирования репутации, делового климата, инвестиционной привлекательности. Несмотря на то, что значимые решения относительно реализации инвестиционных проектов или перенаправления финансовых ресурсов опираются на гораздо более серьезные исследования и информационные источники, общедоступные рейтинги сказываются на формировании общего мнения делового сообщества.

3) Тот факт, что Москва находится зачастую на высоких позициях в подобных рейтингах, в положительном свете характеризует усилия, направленные на развитие города, которые были предприняты в последние десятилетия. Москва в состоянии конкурировать с мировыми столицами, наиболее влиятельными мегаполисами. Особенно в контексте такого важного обстоятельства, что системная работа по развитию города, улучшению его внутренней среды началась чуть более двадцати лет назад, тогда как другие крупнейшие мировые мегаполисы начали аналогичную деятельность гораздо раньше.

4) На протяжении последних лет муниципальная политика в Москве была направлена на всестороннее развитие города, что положительно сказалось на состоянии городской инфраструктуры. В соответствии с Постановлением Правительства Москвы от 26 июня 2007 года № 513-ПП «О стратегии развития города Москвы на период до 2025 года» и в целях реализации распоряжения мэра Москвы от 26 июня 2006 года № 177-РМ «О разработке стратегии развития города Москвы на период до 2030 года» были определены долгосрочные приоритеты развития отраслей и сфер деятельности городского хозяйства, направленные на «обеспечение последовательного повышения качества жизни москвичей на основе социально-экономических преобразований, в соответствии с опытом мирового развития и национальными тенденциями, а также для создания дополнительных механизмов, обеспечивающих повышение эффективности диалога власти и общества». Масштабные изменения в городской

8 https://www.ra-national.ru/wp-content/uploads/2023/06/esg-rank_a5.pdf

среде отразились на общественном мнении как в Российской Федерации, так и за ее пределами.

5) Последовательно проводилась информационная кампания, направленная в том числе на информирование широких кругов общественности и профессиональной среды об успехах, достигнутых в российской столице.

6) Постоянное присутствие в информационном пространстве положительных новостей, связанных с Москвой, также сказалось и на ее положении в различных рейтингах, поскольку последние, так или иначе, опираются на общественное мнение.

Если говорить о практической ценности международных рейтингов городов, в том числе присутствия в них Москвы, нужно отметить следующее:

1) Занятая мегаполисом в международных рейтингах позиция одномоментно практически не сказывается на экономической политике и городском управлении. Вместе с тем получение статуса «одного из двадцати самых экологически чистых» городов или же появление в списке городов «с наиболее развитым общественным транспортом» положительно воспринимается обществом и дает практически моментальный PR-эффект.

2) Рейтинги сильно отличаются и по качеству составления, и по степени предвзятости. В частно-

сти, ряд рейтингов демонстрирует явно коммерческую направленность. Здесь лидирующие позиции занимают города – крупные туристические центры, явно не относящиеся к наиболее динамичным, технологичным и современным. Логично предположить, что их продвижение связано главным образом с повышением привлекательности туристических направлений.

3) Использование международных рейтингов городов как инструмента для оценивания деятельности муниципальной власти имеет определенные ограничения. Очень многое зависит от методики конкретного рейтинга, политики его составителей, их заявленных и скрытых приоритетов.

Позиция города в рейтинге может быть как отражением мнения экспертного сообщества, так и результатом деятельности властей города. Очевидная польза пребывания города на «престижных» позициях в рейтингах проявляется в нескольких аспектах: улучшается имидж города, в первую очередь как туристического направления; конкретизируются в глазах общества те или иные преимущества города. Рейтинг помогает понять, какое место занимает город в глобальной системе международных отношений.

Литература

- Битюкова В.Р. Экологический рейтинг городов России. *Экология и промышленность России*. 2015. № 19. С. 34–39.
- Дмитриева Н.О. Исследование взаимосвязи цифровизации городского хозяйства и индекса качества городской среды с обоснованием необходимости оценки обеспеченности территорий объектами инфраструктуры. *Экономика строительства*. 2023. № 8. С. 64–70.
- Железникова К.В. Рейтинги городов как способ формирования имиджа городов. *Социально-гуманитарные знания*. 2018. № 6. С. 284–290.
- Золотарева О.А. Некоторые аспекты построения рейтингов и оценки их качества. *Экономические стратегии*. 2023. № 5 (191). С. 94–99.
- Киевский И.Л., Киевский Л.В., Мареев Ю.А. Международные рейтинги городов как критерии градостроительного развития. *Жилищное строительство*. 2015. № 11. С. 3–8.
- Метелева Е.Р. Зарубежные подходы к исследованию круп-

- нейших городов в условиях глобализации. *Baikal Research Journal*. Электронный научный журнал Байкальского государственного университета. 2017. Т. 8. № 1. <http://brj-bguerp.ru/>
- Новосельцева А.С. Конкурентоспособность мегаполиса в условиях глобализации. *Вестник Волгоградского государственного университета*. 2010. № 2 (17). С. 52–58.
- Петров А.М., Маяков Д.М. Роль глобальных городов в международных экономических процессах. *Экономика: вчера, сегодня, завтра*. 2020. Т. 10. № 1А. С. 470–478.
- Харитонов Е.М. Показатели и рейтинги в глобальном управлении: новые тенденции. *Вестник международных организаций*. 2023. Т. 18. № 3. С. 205–219.
- Чичканов В.П., Сухарев О.С. Рейтинги в управлении экономической: информативность и целесообразность. *Научный вестник ОПК России*. 2021. № 3. С. 72–82.

References

- Bitukova V.R. Environmental rating of cities in Russia. *Ekologiya i promyshlennost' Rossii*. 2015. No. 19. P. 34–39. In Russian
- Chichkanov V.P., Sukharev O.S. Economic management ratings: informativeness and expediency. *Nauchnyy vestnik OPK Rossii*. 2021. No. 3. P. 72–82. In Russian
- Dmitrieva N.O. The study of the relationship between the digitalization of urban economy and the urban environment quality index with the justification of the need to assess the provision of territories with infrastructure facilities. *Ekonomika stroitel'stva*. 2023. No. 8. P. 64–70. In Russian
- Kharitonova E.M. Indicators and ratings in global governance: new trends. *Vestnik mezhdunarodnykh organizatsiy*. 2023 Vol. 18 No. 3. P. 205–219. In Russian
- Kievsky I.L., Kievsky L.V., Mareev Yu.A. International rankings of cities as criteria for urban development. *Zhilishchnoye stroitel'stvo*. 2015. No. 11. P. 3–8. In Russian
- Meteleva E.R. Foreign approaches to investigating big cities in terms of globalization. *Baikal Research Journal*. 2017. Vol. 8. No. 1. // *Elektronnyy nauchnyy zhurnal Baykal'skogo gosudarstvennogo universiteta*. <http://brj-bguerp.ru/>. In Russian

Novoseltseva A.S. Megacity competitiveness in the context of globalization. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta*. 2010. No. 2 (17). P. 52–58. In Russian

Petrov A.M., Mayakov D.M. The role of global cities in international economic processes. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra*. 2020 Vol. 10. No. 1A. P. 470–478. In Russian

Zheleznikova K.V. The ratings of cities as the method of creating the image of cities. *Sotsial'no-gumanitarnyye znaniya*. 2018. No. 6. P. 284–290. In Russian

Zolotareva O.A. Some aspects of compiling ratings and assessing their quality. *Ekonomicheskiye strategii*. 2023. No. 5(191). P. 94–99. In Russian

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ:

Никита Сергеевич Шиликов, консультант Управления по внешнеэкономической деятельности Московского центра международного сотрудничества; преподаватель кафедры государственного управления факультета управления и политики

Департамент внешнеэкономических и международных связей города Москвы (Российская Федерация, 127051, Москва, Цветной бульвар, 2)

Московский государственный институт международных отношений МИД Российской Федерации (Российская Федерация, 119454, Москва, пр. Вернадского, 76). E-mail: ShilikovNS@mos.ru

Андрей Георгиевич Дорохин, кандидат экономических наук начальник Управления внешнеторговой аналитики и связей с международными организациями, доцент кафедры юриспруденции

Департамент внешнеэкономических и международных связей города Москвы (Российская Федерация, 127051, Москва, Цветной бульвар, 2).

Московский городской университет управления Правительства Москвы имени Ю.М. Лужкова (Российская Федерация, 107045, Москва, ул. Сретенка, 28). E-mail: DorohinAG@mos.ru

Глеб Константинович Галерштейн, студент 4-го курса бакалавриата факультета управления и политики, направление «Международные отношения»

Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД Российской Федерации (Российская Федерация, 119454, Москва, проспект Вернадского, 76). E-mail: glebgalerstejn@gmail.com

Для цитирования: Шиликов Н.С., Дорохин А.Г., Галерштейн Г.К. Место Москвы в системе международных рейтингов. *Государственная служба*. 2024. № 1. С. 75–85.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS:

Nikita S. Shilikov, Consultant at the Department for Foreign Economic Activity of the Moscow Center for International Cooperation; Lecturer at the Department of Public Administration, Faculty of Management and Politics

Department of External Economic and International Relations of the City of Moscow (2, Tsvetnoy bulvar, Moscow, 127051, Russian Federation).

Moscow State Institute of International Relations (MGIMO University) (76, Vernadsky Prospekt, Moscow, 119454, Russian Federation). E-mail: ShilikovNS@mos.ru

Andrey G. Dorokhin, Candidate of Sci. (Economics), Head of the Department of Foreign Trade Analytics and Cooperation with International Organizations, Associate Professor of the Department of Law

Department of External Economic and International Relations of the City of Moscow (2, Tsvetnoy bulvar, Moscow, 127051, Russian Federation).

Moscow City University of Management of the Moscow Government named after Yu. M. Luzhkov (28, Sretenka St., Moscow, 107045, Russian Federation). E-mail: DorohinAG@mos.ru

Gleb K. Galerstein, 4th year undergraduate student at the School of Management and Politics, "International Relations" major

Moscow State Institute of International Relations (MGIMO University) (76, Vernadsky Prospekt, Moscow, 119454, Russian Federation). E-mail: glebgalerstejn@gmail.com

For citation: Shilikov N.S., Dorokhin A.G., Galerstein G.K. Moscow in the international ratings system. *Gosudarstvennaya sluzhba*. 2024. No. 1. P. 75–85.