

ДЕМОГРАФИЯ И СОЦИАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ КАК ЯДРО НОВОЙ ПАРАДИГМЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ В РОССИИ

Александр Александрович Сапожников^а

DOI: 10.22394/2070-8378-2024-26-3-102-110

^а Российская академия народного хозяйства и государственной
службы при Президенте Российской Федерации

Аннотация: Статья посвящена проблеме депопуляции народонаселения России, вызванной в том числе глобальными геополитическими процессами и осложняемой вектором цивилизационного развития, включая кардинальные изменения структуры занятости и рынка труда ввиду развития цифровых технологий и повсеместной роботизации. Сокращение населения угрожающими темпами снижает не только потенциал развития России, но и создает риски устойчивости ее целостности. Политическое руководство страны ставит задачи по решению проблемы в разряд приоритетных. Осуществляются попытки внедрения стратегического управления, однако прогнозы остаются неутешительными. По данным Федеральной службы государственной статистики, показатель суммарного коэффициента рождаемости вырастет с 1,371 в 2023 году всего до 1,663 к 2045 году¹.

Необходим кардинальный сдвиг в сторону глубокой стратегической аналитики и формирования новой управленческой парадигмы, учитывающей многоуровневые системные компетенции и максимальное кадровое усовершенствование публичного управления. Подобная работа возможна лишь при условии создания централизованной структуры стратегического прогнозирования, планирования, координации, контроля и корректировки не только отраслей народно-хозяйственной деятельности, но и всей социокультурной динамики.

Ключевые слова: государственное управление, демографическая политика, социальная политика, социальное развитие, стратегическое планирование

Дата поступления статьи в редакцию: 14 июня 2024 года.

DEMOGRAPHY AND SOCIAL DEVELOPMENT AS THE CORE OF RUSSIA'S NEW STRATEGIC MANAGEMENT PARADIGM

Aleksandr A. Sapozhnikov^a

RESEARCH ARTICLE

^a a Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration

Abstract: The article focuses on the issue of Russia's population decline, caused by global geopolitical processes and fundamentally altered by the advancement of civilization. This includes changes to the composition of labor markets and employment due to the development of digital technologies and widespread robotization. The increasing rate of population decline in Russia not only limits its potential for development but also puts its integrity at risk. Politicians in the country are giving the issue top priority. However, the forecasts remain disappointing. The overall fertility rate is expected to increase from 1.371 in 2023 to just 1.663 by 2045, according to the Federal State Statistics Service.

It is essential to make a significant transition to a thorough strategic analysis and the development of a new managerial paradigm in public administration that takes into account multi-level system competencies and maximum staff improvement. Such work is only possible if a centralized structure for strategic forecasting, planning, coordination, control, and adjustment of not only national economic activity branches but also overall socio-cultural dynamics is established.

Keywords: public administration, demographic policy, social policy, social development, strategic planning

Received: June 14, 2024.

1 <https://rosstat.gov.ru/folder/313/document/220709>

Введение

Россия на сегодняшний день – крупнейшая страна мира по площади, почти вдвое больше, чем территория США или Китая, и богатейшая по совокупности природных ресурсов. С одной стороны, это наше преимущество, а с другой – одна из сложнейших особенностей. Необходимо понимать ограниченность природных ресурсов, бережно и рачительно их использовать. Угрозу безопасности создает современное состояние цивилизационных процессов, когда страны переходят от концепции сотрудничества и кооперации к активному конфликту и борьбе за ресурсы. Никакая страна или страновой блок, субъект глобальной геополитики, имеющий достаточную силу и желание, не даст спокойно существовать и развиваться России при таких территориальных и ресурсных соотношениях. Всегда найдутся желающие устранить субъектность России в геополитическом и макроэкономическом поле.

В сложившейся ситуации необходимо не только выстраивать крепкие партнерские отношения с дружественными странами, но и укреплять собственный фундамент – количество и качество народонаселения. Базовые элементы фундамента страны – демография и социальное развитие [Локосов, Пилипенко, Шнейдерман, 2024].

Противоречия в капиталистическом и социалистическом способе хозяйствования

Капиталистический способ хозяйствования делает невозможной опору демографической политики на простое и тем более расширенное воспроизводство населения (повышение рождаемости). Восполнение убыли населения за счет миграционного притока извне в значительных объемах является критически неприемлемым ввиду исторических и социокультурных особенностей развития России. Демография как количественный параметр и социальное развитие как категория совокупности факторов, влияющих на качество населения, должны стать ядром конденсации, в орбиту которого притянутся все остальные сферы и отрасли.

В России ввиду климатических и территориальных особенностей потребление энергии, необходимое для выживания, сопряжено с дополнительными существенными усилиями по получению энергии, что дает дополнительную тренированность нейронных связей и развитие ментальной активности. Это, в свою очередь, может быть объяснением высокого творческого и созидательного потенциала народонаселения России. Это подтверждается огромным количеством достижений россиян в разных сферах и

отраслях внутри страны и выходцев из России за ее пределами.

Среди ключевых преимуществ, помимо ресурсной и территориальной особенностей, мы выделяем творческий, созидательный потенциал народонаселения, сформированного в климатических и социокультурных условиях нашей страны. В конечном счете именно люди определяют бытие цивилизации. Демография и социальное развитие – фундамент любого государства. Количество и качество населения являются основными факторами выживаемости русской цивилизации. Однако для простого воспроизводства населения коэффициент рождаемости должен быть на уровне 2,1–2,25. Все, что ниже этих значений, ведет к необходимости восполнения численности населения за счет внешней миграции.

Миграционная политика в условиях российской социокультурной специфики не имеет возможностей восполнения населения одновременно по количественным и качественным параметрам, особенно если говорить об иммигрантах, не владеющих русским языком. Согласно теории лингвистической относительности, структура родного языка влияет на мышление, восприятие, память и другие когнитивные способности, что ведет к полной или частичной несоизмеримости когнитивных стилей и картин мира носителей разных языков [Бородай, 2019. С. 10]. Таким образом, интеграция иммигрантов в российскую социокультурную среду затрудняется по причине отличающихся когнитивных особенностей.

Мультиэтническая общность возможна в такой стране, как США, где преобладают англосаксонские социокультурные доминанты, которые за счет универсальности английского языка встраивают всех новых членов общества вне зависимости от их этнического и социокультурного происхождения. Более того, Соединенные Штаты Америки втягивают в орбиту своей юрисдикции талантливых представителей со всего мира, в том числе устраивая конкурсный отбор. США за счет географического положения, геополитических решений, социальных технологий и событий прошлого века, в ряде которых они были бенефициарами, довели принадлежность к своей общности до состояния религиозного культа, в результате чего существующая там на данный момент система может не сильно беспокоиться о рождаемости, прекрасно восполняя население за счет внешней миграции. Даже напротив, подобный способ регулирования демографии соответствует капиталистическому укладу народно-хозяйственной деятельности США, так как встраивает индивида в максимально жесткие условия рынка, где,

Социум

чтобы чего-то добиться и даже просто выжить, необходимо работать с максимальной самоотдачей, невзирая ни на какие другие аспекты бытия. Постоянная непрекращающаяся жесткая борьба за место в колледже, за место в университете, за рабочее место, за клиента, за нишу в рынке. Хочешь завести детей – пожалуйста, но это не должно мешать работе и борьбе за капитал. Оставил борьбу – твои проблемы. Не хочешь работать – тысячи готовы приехать на твоё место со всего мира. С одной стороны, это работа на износ, с другой – одна из причин, которая позволяет США как общности добиваться конкурентных преимуществ на глобальном рынке.

Российская Федерация, являясь союзом народов со своими этнокультурными особенностями, сохраняющими самобытность, не может позволить себе подобную демографическую модель. Если невозможно восстанавливать народонаселение за счет внешнего притока, то и об эффективном капитализме в нашем случае не может быть речи. Однако это не значит, что необходим возврат к социализму, во всяком случае такому, каким он был в СССР. Чрезмерный патернализм лишает индивидуальной ответственности каждого за свою судьбу, судьбу семьи, родины и народа, а излишний протекционизм ведет к устранению конкуренции и снижению эффективности производства, производительности труда, качества товаров и другим негативным последствиям.

Идея социального государства европейского типа также демонстрирует свое несовершенство, особенно в части демографии. Смещение репродуктивного поведения европейцев в сторону более поздних рождений первенцев и сокращение коэффициента рождаемости не могут служить примером для России.

Нужен не капитализм, но и не социализм. Неважно, как мы назовем будущий концепт общественных отношений и народно-хозяйственного устройства, но это должно в себе сочетать и элементы рынка, и элементы плановой экономики, и проектирование социокультурной среды. Новая система, которая, как единое целое, будет порождать решение демографических проблем, эффективное, бережливое производство, высокую производительность труда, гибкость рынка труда в условиях меняющейся структуры занятости, возникновения новых типов деятельности и сокращения привычных. Условия современных глобальных вызовов обязывают общество располагать таким численным и качественным составом, который не просто готов переобучаться и перепрофилироваться, но и имеет мотивационный потенциал.

При этом корпус публичного управления должен обладать способностью и возможностью генерировать решения, не ограничивающиеся пределами политического цикла любого уровня, а соотносимые со стратегией развития страны в целом. В системе координат публичного управления и общественного мироустройства необходимо создание модели, вне зависимости от субъективностей лидеров нации и их сменяемости предполагающей преемственность стратегической линии развития страны, формирующей цивилизационную динамику, которая будет выгодна каждому гражданину, каждой российской семье, самой России и, как следствие, всему разумному мировому сообществу, движущемуся в парадигме сбережения экосистемы планеты и гармоничного развития человека и общества.

В этом смысле для российского общества необходимы донастройка психотипа нации, возможно, перепарадигматизация ценностных ориентиров и выработка такого отношения к себе, своей семье и своей стране, которое позволило бы преодолеть все внешние деформирующие воздействия настоящего времени, сгладить критические воздействия прошлого и предупредить такие воздействия в будущем.

Концепция системы стратегического управления с опорой на демографию и социальное развитие

Для решения такой задачи можно представить создание агентства наподобие советского Госплана, который взял бы на себя функции стратегического прогнозирования, стратегического планирования и стратегического управления по всем отраслям народного хозяйства, социального развития и формирования социокультурного каркаса страны. Идеи всеобъемлющей ответственности, семейных ценностей, эффективности, экологичности, развития нации и страны должны быть доведены до состояния религиозной культовости, став тем информационно-идейным объединяющим пространством, котороекратно усилит все факторы, влияющие на общий национальный успех в целом и успех каждого в отдельности.

Президент и Правительство Российской Федерации проделывают огромную работу по налаживанию управленческого механизма, функционирования экономики, устойчивости социальной сферы, и многое удается. Но эти меры являются мерами оперативного, ситуационного реагирования в условиях жесточайшего санкционного режима и ведущегося западными странами финансового и технологического террора в отношении

России, хотя и обладают безусловной экзистенциальной значимостью.

О стратегическом управлении говорится в высших политических кругах довольно давно, начиная с 2014 года, когда был принят Федеральный закон № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации». Однако практика применения и многочисленные научные исследования результатов и процесса исполнения данного Закона показывают очень противоречивые выводы, и в большинстве своем это обоснованная критика, как то:

- развитие стратегического планирования в нашей стране в течение последних 30 лет сталкивалось с одним и тем же комплексом фундаментальных проблем и ограничений; процесс планирования в органах исполнительной власти не обеспечивает комплексность и качество стратегического планирования, в первую очередь из-за отсутствия координации [Дмитриев, Крапиль, 2020. С. 23];

- эффективность управления существенно снизилась: отсутствует единая социально-экономическая политика, ориентированная на долгосрочный период, не реализуется переход на систему стратегического планирования [Назаров, 2021. С. 83];

- предлагаемые решения и новации в сфере стратегического планирования и государственного управления затрагивают лишь часть масштабной и сложной работы [Назаров, Афиногенов, 2022. С. 44];

- процесс протекает непросто, в условиях агрессивного неприятия идей стратегического планирования значительным кругом лиц, принимающих важные решения, и фактически реализуется на практике путем проб и ошибок. При этом сложившаяся модель стратегического планирования имеет ряд недостатков [Наумов, Гумеров, Гусева, 2023. С. 503].

Поиск механизма стратегического управления ведется до сих пор. В настоящее время руководство России перешло к практике проектного управления, выраженного в разработке и реализации национальных проектов, а в качестве органа стратегического управления действует Совет при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам². Стратегическое целеполагание выражается в посланиях и Указах Президента России. При Правительстве Российской Федерации создан координационный центр. Однако все эти решения носят достратегический характер, по-

скольку не обладают метасистемностью и даже системностью в комплексном проектировании стратегического управления развитием страны.

В Указе Президента Российской Федерации от 7 мая 2024 года № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года» в пункте «а» раздела целевых показателей устанавливается повышение суммарного коэффициента рождаемости до 1,6 к 2030 году и до 1,8 к 2036 году, при том что еще недавно этот коэффициент, по данным Росстата, составлял на протяжении нескольких лет, с 2012 до 2017 года, более 1,6. Только с начала 2018 года он опустился ниже 1,6 (до 1,4 в 2022 году)³. Исходя из минимального показателя в 2,1 для обеспечения простого воспроизводства населения, установление целевого показателя в 1,8 на 12 ближайших лет представляется недостаточным остановить депопуляцию, не говоря уже о приросте, столь необходимом с учетом территориальной и геополитической специфики России.

29 февраля 2024 года в Послании Президента России Федеральному Собранию было озвучено много важных тезисов относительно демографии:

- поддержка семей с детьми – наш фундаментальный нравственный выбор; большая многодетная семья должна стать нормой, философией жизни общества, ориентиром всей государственной стратегии;

- нужна постоянная работа, направленная на повышение качества жизни семей с детьми, на поддержку рождаемости, и для этого мы запустим новый национальный проект, который так и называется – «Семья»;

- очевидно, что не только экономика, качество социальной сферы влияют на демографию, на рождаемость, но и в огромной степени те жизненные ориентиры, которые закладываются в семье, формируются культурой, образованием, просвещением. Здесь важна работа всех уровней власти, гражданского общества, пастырей традиционных наших религий⁴.

Понимание проблемы, ее значимости и направление усилий заявляется очень точно. Многодетная семья выделяется в качестве ориентира для стратегии развития государства. Однако действенный механизм решения демографических проблем не предложен ни в Послании, ни в Указах, ни в профильных нацпроектах, что говорит о недостаточности инструментария в стратегиче-

3 <https://rosstat.gov.ru/folder/12781#>

4 <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/73585>

2 <http://www.kremlin.ru/structure/councils#institution-1029>

ском планировании и проектировании. Это подтверждает необходимость создания структуры нового госплана, который обязан будет разработать инструментарий системной и метасистемной аналитической и проектной работы и на этой основе приступить к стратегическому прогнозированию, планированию и проектированию с учетом вышеназванных ориентиров.

Необходимо подробно рассчитать, смоделировать, какие факторы материального стимулирования могут дать существенный прирост рождаемости, какие рождения (первого, второго, третьего и последующих детей) с точки зрения материального стимулирования могут быть оптимальными и максимально эффективными с позиции государства. Так, некоторые исследователи считают, что обеспеченность жильем является ключевым фактором повышения рождаемости [Локосов, Пилипенко, Шнейдерман, 2024. С. 173]. Для помощи семьям в решении этой проблемы существует, в частности, государственная программа финансовой поддержки – материнский капитал. Программа была запущена в 2007 году на определенный период времени, и, несмотря на то, что она требует значительных бюджетных расходов, ее не просто не отменяют, а, наоборот, постоянно продлевают, маткапитал индексируют и расширяют перечень условий для его получения. Но при этом рождаемость снижается с 2015 года, когда был зафиксирован максимальный в новейшей истории России уровень с суммарным коэффициентом рождаемости 1,777.

Почему с 2015 года рождаемость стабильно падает? Основные причины, влияющие на репродуктивное поведение населения, лежат в плоскости ценностных ориентиров, в фундаменте картины мира, в идейных и идеологических концептах по поводу мироустройства и самоопределения в нем.

Экономист Александр Аузан в интервью «Культурные коды экономики: как ценности влияют на конкуренцию, демократию и ВВП»⁵ развивает тему влияния религиозных систем на экономические успехи той или иной общности в разные исторические периоды, в том числе делая отсылку к трудам Макса Вебера. Базовая система координат мироустройства влияет на все сферы человеческой жизни и деятельности и формирует экологичность мышления, волевые качества, целеустремленность, личную эффективность, стремление к развитию и достижениям, определяет соотношение себя с обществом и множество

других параметров, принципиальным образом воздействующих на совокупный успех или неуспех всего общества в целом, и в том числе на репродуктивное поведение.

Современным рационализированным аналогом религии выступает идеология. В идеологии, как и в религии, наивысшей целью существования является достижение некой идеальной модели бытия, которая существует в виде мыслеформы как идеальный объект. Поэтому чрезвычайно важно заниматься идеологической работой в сфере популяризации семейных ценностей.

Сейчас активно декларируется повестка поддержки семьи, в публичном поле руководители призывают россиян больше рожать, ведут разговоры о многодетности как норме и необходимости. Однако формулировки нормативно-правовых актов от сути демографической политики сползают в область социальной поддержки малообеспеченных, создавая тем самым имидж многодетной семьи как некоего беднейшего социального класса, выпрашивающего подачки и обязанного этим довольствоваться. Создается общественная интенция, закреплённая в фольклоре, формирующая не престижность многодетности, а вызывающая жалость, стеснение и ассоциацию с бедностью. Приведем в качестве примера некоторые популярные высказывания:

- «Нарожали ради пособий» – обвинение родителей в нежелании (или невозможности) устроиться в экономической действительности; якобы многодетные рожают много детей, рассчитывая на социальную помощь от государства, чтобы обеспечить свое существование;
- «Живут по принципу “дал бог зайку, даст и лужайку”» – осуждающее высказывание с негативным саркастическим оттенком в отношении семей с детьми, обвинение в безответственности, бездумном «размножении» и попытке переложить свои проблемы на других;
- «Сидит на шее, свесив ножки, рождает только и ничего не делает» – распространенное осуждающее высказывание в отношении женщины-домохозяйки, женщины в декрете;
- «Я и лошадь, я и бык, я и баба, и мужик» – грубое, показывающее усталость и отчаяние высказывание женщин о самих себе, когда они рожают, и занимаются домашним хозяйством, и при этом заняты в трудовой деятельности ввиду отсутствия возможности получения дохода другими членами семьи или его недостаточности;
- «Нарожали спиногрызов, теперь света белого не видят» – осуждающее негативное вы-

5 www.forbes.ru/forbeslife/441929-kul-turnye-kody-ekonomiki-kak-religia-vliaet-na-ekonomiceskij-uspeh

сказывание в отношении много работающих родителей, часто с намеком, что дети при этом брошены, предоставлены сами себе, что приводит к низким результатам воспитания, образования и развития.

Подобные лингвистические негативные отсылки встречаются и в нормативно-правовой базе. В частности, в документах дети именуются «иждивенцами», что объединяет их с другими категориями нетрудоспособных – социальных иждивенцев, понятием, имеющим коннотации феномена социальной фобии и в качестве синонима имеющим такие определения, как «бездельник», «дармодед», «халявщик», «паразит», «нахлебник» [Симоянов, 2022. С. 66].

Случаются и вовсе вопиющие прецеденты, такие как высказывание директора Департамента молодежной политики Свердловской области в 2018 году: «Вам государство вообще, в принципе, ничего не должно. Вам должны ваши родители, которые вас родили. Государство не просило их вас рожать»⁶. Фраза вызвала широкий общественный резонанс. И какой бы ни был контекст, эта конкретная формулировка, во-первых, полярно противоречит декларируемой позиции политического руководства страны в части социальной политики, а во-вторых, создает мощные идеологические дефекты, которые невозможно переоценить и трудно исправить ввиду особенностей ситуативной модели. Исторически так сложилось, что в России государство противопоставляется обществу, и в данном случае представитель власти допустил пренебрежительное и уничижительное высказывание в отношении самой идеи репродуктивного поведения. Каждый гражданин, услышав такую политическую позицию, внес это знание в свою картину мира как отношение государства к рождению детей.

Учитывая резонанс, от федеральных властей, отвечающих за политику государства и пользующихся доверием общества, должно было быть озвучено убедительное опровержение по поводу ошибочно высказанных идей отдельного представителя. Однако от вышестоящих властей не поступило никакой реакции на данное событие, не было ни внятного опровержения позиции чиновницы, ни порицания.

Данное высказывание чиновницы может быть экстраполировано обществом на весь спектр взаимоотношений с государством по принципу «раз нам государство ничего не должно, то и мы государству ничего не должны». На самом деле государство обременено обязанностью выполнять

функции социального характера, предоставляя своим гражданам право требовать от государства выполнения этих обязанностей⁷ – заботиться, помогать, защищать, оберегать и максимально создавать условия для всестороннего развития личности и возможности для раскрытия потенциала каждого человека.

История с неаккуратным высказыванием чиновницы демонстрирует следующее: у системы госуправления в целом нет модели реагирования на подобные отклонения; не у всех представителей власти есть понимание общей стратегии; не все представители власти обладают достаточными коммуникативными компетенциями и стратегическим государственным мышлением. В государстве присутствует небрежное отношение к смысловой реальности, в то время как эта сфера нуждается в особом внимании, и не только за счет правильного говорения, но и за счет корреляции действий государственных служащих и представителей власти с декларируемыми идеями и намерениями. Регулирование этих сфер также должно быть взаимоувязано в единой проектной работе центра стратегического управления. Тем более что Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин в Послании Федеральному Собранию от 29 февраля 2024 года заявил о планах выстраивать работу всех уровней власти вокруг интересов каждого человека, каждой семьи⁸.

Отметим, что молодежь в современном обществе неопределенности, оставаясь одной из самых уязвимых групп, сохраняет достаточный уровень социального оптимизма для планирования и выстраивания своих жизненных стратегий. Как правило, социальный оптимизм связан с уровнем удовлетворенности жизнью в настоящем и оценкой возможностей и индивидуальных перспектив в будущем [Дорошина, 2022].

План идеологизации семейных ценностей

Обобщая обзор существующих стереотипов в отношении семей с детьми, выскажем авторскую версию действенного механизма повышения рождаемости и неразрывно связанного с ним механизма качественного развития личности и реализации идеи идеологизации семейных ценностей.

Программа материнского капитала действует с 1 января 2007 года. До 2020 года его выдавали при рождении второго ребенка (или последую-

6 www.rbc.ru/rbcfreenews/5be00e2a9a7947dea4c4b67

7 См.: Кочеткова Л.Н. Теория социального государства Лоренса фон Штейна. *Философия и общество*. 2008. № 3. С. 69–79.

8 www.kremlin.ru/events/president/transcripts/73585

Социум

щего при соблюдении определенных условий). Начиная с 2020 года он выдается при рождении первого ребенка. Предполагаем, что большинство из тех, кто имеет возможность и желание заводить детей, за 17 лет действия программы уже родили второго (или последующего) ребенка, поддавшись на мотивацию маткапиталом.

Однако у тех, кто рождает первого ребенка с 2020 года и сразу получает материнский капитал (630,4 тыс. рублей по состоянию на 2024 год), нет финансовой мотивации родить второго, так как доплата к маткапиталу составит всего 202,6 тыс. рублей. Эта сумма никоим образом не сопоставима с расходами на воспитание и обеспечение ребенка. За рождение третьего или последующего ребенка и вовсе нет доплаты к маткапиталу.

Итак, основное направление действия маткапитала на данный момент – это рождение первенца. Но первенец – это значительно меньшие расходы семьи, меньшая жилая площадь, чем когда появляется второй (и далее) ребенок. Если супруги собирались родить первого ребенка, то они и так его родят, потому что это наиболее распространенная современная модель репродуктивного поведения – иметь одного ребенка.

Предлагается вернуть условие выдачи маткапитала – не ранее, чем на второго ребенка. Наиболее существенная поддержка государства требуется с рождением третьего ребенка, поддержка, пропорционально увеличивающаяся с каждым последующим рождением и предоставляющая возможность матери полноценно заниматься детьми, не перегружая себя еще и трудовыми отношениями по договору вне дома. Данный аспект социального развития способен в какой-то мере решить проблему феномена двойной занятости, суть которого в том, что неоплачиваемый домашний труд во всем мире в основном ложится на плечи женщин [Черных, Назарова, Локтюхина, 2023. С. 16]. Неоплачиваемый домашний труд, включая воспитание детей, законодательно не признается трудовой деятельностью, не считается и не учитывается при формировании трудового стажа. Конечно, вовлеченность женщин в экономическую деятельность способствует экономическому развитию, но возможные негативные издержки, связанные с малым присутствием мамы в семье, в будущем будут иметь серьезные последствия [Иванов, 2023. С. 95]. Проблема заключается в том, что домашний труд не считается экономической деятельностью, но степень его влияния на экономику с точки зрения комплексных механизмов трудно переоценить. Так, заместитель главы Минэкономразвития Татьяна

Илюшникова в интервью РИА Новости отметила, что если бы женщинам платили минимальную оплату труда за занятия домашним хозяйством, то это составляло бы 13 % ВВП⁹. Исходя из данных по бюджету на 2023 год, эта цифра составляет в абсолютном выражении 22 379,279 млрд рублей. Если взять для расчета цифру в 50 млн совершеннолетних женщин, занятых домашним трудом в многодетных семьях¹⁰, приходится выполнение ежегодного неоплачиваемого домашнего труда в размере 1 074,205 млрд рублей. Это незначительная для государства сумма, но она была бы существенным подспорьем, если бы государство приняло программу по оплате домашнего труда многодетным женщинам (в среднем ежемесячно 37 298,6 рублей).

Помимо материальной поддержки необходима доработка законодательной базы. В Указе Президента Российской Федерации от 23 января 2024 года № 63 «О мерах социальной поддержки многодетных семей» прямо заявляется о всесторонней поддержке семей и введении единого федерального статуса многодетной семьи. Однако эти заявления не во всех случаях проходят проверку реальностью. Например, если родители троих детей имеют регистрацию в разных регионах, то статус многодетного может получить только один из них, либо вся семья не считается многодетной, если дети имеют разные адреса регистрации. Однако смысл в ограничении по признаку регистрации полностью отсутствует, поскольку на этапе присвоения статуса многодетности родителям государство не несет никаких расходов. Разница может возникать только в момент назначения региональных льгот и пособий, что легко регулируется.

Можно утверждать с высокой долей вероятности, что люди, выбравшие однодетную репродуктивную модель, имеют большую акцентировку на собственных интересах, чем на продолжении рода. В Послании Федеральному Собранию 29 февраля 2024 года Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин отметил, что главное предназначение семьи – это продолжение рода человеческого, воспитание детей, а значит, и продолжение всего нашего многонационального народа¹¹. Это значит, что поддержка в воспитании и развитии детей из многодетных семей должна быть максимальная, элитного уровня.

9 <https://ria.ru/20240307/ilyushnikova-1931545319.html>

10 <http://government.ru/news/51473/>

11 www.kremlin.ru/events/president/transcripts/73585

Дух соревновательности и конкуренции, присущие детям из многодетных семей, помноженные на первоклассное развитие и образование, дадут фантастический результат массовой генерации населения с высочайшими качественными характеристиками. Это переломит пренебрежительное отношение общества к многодетности как признаку бедности и создаст культ многодетности как источника талантливости и успешности.

По данным за 2023 год, число семей с детьми в России составляет 24,5 млн, из них 2,4 млн многодетных семей, в которых воспитывается 7,7 млн детей¹². Цифра не такая большая с точки зрения расходов бюджета на поддержку и развитие в рамках запуска проекта идеологизации многодетности.

Из принципиально значимых преимуществ предлагаемых идей выделим еще два положительных эффекта:

1) решение социальной проблемы преодоления межпоколенческой бедности существенной части населения; оказывая существенную поддержку многодетным, государство может ликвидировать цепочку преемственности бедности;

2) целенаправленная работа по раскрытию талантов и образовательные программы для детей из многодетных семей помогут создать механизм системного воспитания большого числа высококлассных специалистов для реализации задач в различных отраслях экономики, формирования кадрового резерва.

Создание разного рода аналитических ведомств, групп и центров набило оскомину, что подтвердила развернувшаяся во время XXVII Петербургского международного экономического форума дискуссия. Модератором дискуссии выступил политолог, историк, научный руководитель факультета мировой экономики и мировой политики Высшей школы экономики Сергей Караганов, который предложил создать рабочую

группу по проектированию новой экономической модели, посетовав, что даже и мастер-плана нет у страны. Президент Российской Федерации Владимир Путин возразил, что как раз работа ведется очень активно, часть Администрации Президента России, Правительство Российской Федерации, экспертное и предпринимательское сообщества участвуют в выработке стратегии развития страны, и никаких других рабочих групп на эту тему создавать не нужно, их и так слишком много.

Заключение

Представляется важным создать структуру наподобие советского Госплана, но с более широким функционалом, затрагивающим фундаментальные мировоззренческие категории, которая сможет спроектировать модель экономики и социального развития такого качества, чтобы обеспечить устойчивость и лидерство Российской Федерации и в ближайшее время, и в самой дальней перспективе. Необходима система стратегического управления, учитывающая все факторы, влияющие на укрепление целостности страны и благополучия народа. Для решения задачи такого масштаба требуется особый тип аналитики, способный оперировать инструментами не просто межотраслевого или междисциплинарного, а метасистемного уровня. Без учета всех сфер и факторов в демографии и социальной сфере невозможна эффективная, конкурентоспособная экономика. Осуществление мобилизации интеллектуальных ресурсов с соответствующим материально-техническим оснащением и административными возможностями позволит реализовать проект комплексной системы стратегического управления, что в результате кропотливой кадровой донстройки и сплоченной работы по реализации стратегического проекта гарантирует высочайший уровень и авторитет России как страны, могущей отвечать на самые сложные вызовы современности и быть лидером цивилизационной динамики.

12 <http://government.ru/news/51473/>

Литература

- Бородай С.Ю. Язык и познание: Введение в пострелятивизм. М.: ООО «Садра»: Издательский Дом ЯСК, 2020.
- Дмитриев М.Э., Крапиль В.Б. Тернистый путь стратегического планирования в современной России. *Государственная служба*. 2020. № 2. С. 22–34. <https://doi.org/10.22394/2070-8378-2020-22-2-22-34>
- Дорошина А.В. Социально-экономическое благополучие молодежи Европы и России как основание выстраивания жизненных стратегий. *Наука. Культура. Общество*. 2022. Т. 28. № 2. С. 98–111. <https://doi.org/10.19181/nko.2022.28.2.8>
- Иванов А.В. Потенциал домашнего труда и семейной экономики в России. *Путеводитель предпринимателя*. 2023. Т. 16. № 3. С. 92–96. <https://doi.org/10.24182/2073-9885-2023-16-3-92-96>
- Локосов В.В., Филипенко И.В., Шнейдерман И.М. Малоэтажное жилье как приоритет в повышении жилищной обеспеченности российских семей. *Народонаселение*. 2024. Т. 27. № S1. С. 161–176. <https://doi.org/10.24412/1561-7785-2024-S1-161-176>. EDN EYULIA
- Назаров В.П. Развитие теоретических и методологических основ стратегического планирования в Российской Федерации в условиях новых вызовов и угроз: Дисс. ... докт. полит. наук. М., 2021.

Социум

Назаров В.П., Афиногенов Д.А. Стратегическое планирование в России: новый этап развития. *Полис. Политические исследования*. 2022. Т. 32. № 4. С. 32–46. <https://doi.org/10.17976/jpps/2022.04.04>. EDN: FIDKAM

Наумов С.Н., Гумеров Р.Р., Гусева Н.В. Стратегическое планирование – ключевой инструмент обеспечения экономической безопасности России в условиях больших вызовов. *Экономическая безопасность*. 2023. Т. 6. № 2. С. 497–

508. <https://doi.org/10.18334/ecsec.6.2.117952>. EDN: RUEAIS

Черных Е.А., Назарова У.А., Локтюхина Н.В. Женщины с семейными обязанностями на российском рынке труда: особенности трудового поведения и совершенствование политики занятости. *Женщина в российском обществе*. 2023. № 2. С. 14–36. <https://doi.org/10.21064/WinRS.2023.2.2>

References

Borodai S.Yu. Language and cognition: introduction to post-relativism. Moscow: OOO “Sadra”: Izdatel’skiy dom YASK, 2020. In Russian

Chernykh E.A., Nazarova U.A., Loktyukhina N.V. Women with family responsibilities in the Russian labor market: features of labor behavior and improvement of employment policy. *Zhenshchina v rossiyskom obshchestve*. 2023. No. 2. P. 14–36. <https://doi.org/10.21064/WinRS.2023.2.2>. In Russian

Dmitriev M.E., Krapil V.B. Thorny way of strategic planning in modern Russia. *Gosudarstvennaya sluzhba*. 2020. No. 2. P. 22–34. <https://doi.org/10.22394/2070-8378-2020-22-2-22-34>. In Russian

Doroshina A.V. Socio-economic well-being of the youth of Europe and Russia as the basis for building life strategies. *Nauka. Kul’tura. Obshchestvo*. 2022. Vol. 28. No. 2. P. 98–111. <https://doi.org/10.19181/nko.2022.28.2.8>. In Russian

Ivanov A.V. The potential of domestic work and family economy in Russia. *Putevoditel’ predprinimatel’ya*. 2023. Vol. 16. No. 3. P. 92–96. <https://doi.org/10.24182/2073-9885-2023-16-3-92-96>. In Russian

Lokosov V.V., Pilipenko I.V., Shneiderman I.M. Low-rise housing as a priority in raising housing space availability to families in the Russian Federation. *Narodonaseleniye*. 2024. Vol. 27. No. S1. P. 161–176. <https://doi.org/10.24412/1561-7785-2024-S1-161-176>. EDN EYULIA. In Russian

Naumov S.N., Gumerov R.R., Guseva N.V. Strategic planning as a key tool for ensuring Russia’s economic security in the face of grand challenges. *Ekonomicheskaya bezopasnost’*. 2023. Vol. 6. No. 2. P. 497–508. <https://doi.org/10.18334/ecsec.6.2.117952>. EDN: RUEAIS. In Russian

Nazarov V.P. Development of theoretical and methodological foundations of strategic planning in the Russian Federation in the context of new challenges and threats: Dissertation of Doctor of Political Sciences. Moscow, 2021. 463 p. In Russian

Nazarov V.P., Afinogenov D.A. Strategic planning in Russia: a new stage of development. *Polis. Politicheskiye issledovaniya*. 2022. Vol. 32. No. 4. P. 32–46. <https://doi.org/10.17976/jpps/2022.04.04>. EDN: FIDKAM. In Russian

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ:

Александр Александрович Сапожников, магистрант Института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Российская Федерация, 119571, Москва, проспект Вернадского, 82).

E-mail: sapozhnikow@yandex.ru

<https://orcid.org/0009-0007-8296-467X>

Для цитирования: Сапожников А.А. Демография и социальное развитие как ядро новой парадигмы стратегического управления в России. *Государственная служба*. 2024. № 3. С. 102–110.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR:

Aleksandr A. Sapozhnikov, Master’s student at the Institute of Public Administration and Civil Service Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (82, Vernadsky prospect, Moscow, 119571, Russian Federation). E-mail: sapozhnikow@yandex.ru

<https://orcid.org/0009-0007-8296-467X>

For citation: Sapozhnikov A.A. Demography and social development as the core of Russia’s new strategic management paradigm. *Gosudarstvennaya sluzhba*. 2024. No. 3. P. 102–110.