Игорь БАЖИН
– заведующий кафедрой теории и практики государственного и муниципального управления ИПК Волго-Вятской академии государственной службы, доктор технических наук, профессор

Некоторые показатели, характеризующие эффективность деятельности органов исполнительной власти субъектов, вызывают сомнение в их представительности, они не в полной мере отражают социальные последствия результатов управленческой работы

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ

Оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации требует объективизации, позволяющей исключить протекционизм, минимизировать коррупционные проявления. Немалые возможности открываются в использовании научно обоснованных методов анализа и оценки состояния и темпов развития территорий. Правовым импульсом для этого служит Указ Президента Российской Федерации от 28.06.2007 г. № 825 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации»*, утвердивший им перечень показателей (количественных критериев). Первая редакция этого перечня содержит 43 показателя, дополненный к настоящему времени – уже 127.

Субъекты управления разработали и осуществили системы мер по реализации требований Указа. Они должны быть направлены не только на доведение статистических показателей, содержащихся в Указе, до приемлемой нормы, сопоставимой, по крайней мере, с аналогичными показателями других регионов. Ряд из них требуют проведения здесь достоверных, репрезентативных социологических исследований в виде опросов населения. Это, например, показатели, характеризующие удовлетворенность населения качеством медицинской помощи, образования, деятельностью органов исполнительной власти субъекта РФ, в том числе их информационной открытостью.

В регионах должны быть предусмотрены соответствующие средства, а также разработаны организационные механизмы для проведения таких социологических исследований. Это обстоятельство само по себе представляется важным, поскольку со временем может перерасти в постоянную потребность региональной власти выяснять мнение населения, что является одним из компонентов формирования гражданского общества, трансформации граждан в действенный субъект управления.

Отметим социальную значимость ряда показателей, представленных в перечне, например: «доля насе-

* Указ Президента Российской Федерации от 28.06.2007 № 825 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации».

ления с денежными доходами ниже региональной величины прожиточного минимума», «средняя продолжительность временной нетрудоспособности в связи с заболеванием в расчете на одного работающего», «доля детей, оставшихся без попечения родителей», «отношение средней цены одного квадратного метра общей площади на первичном (вторичном) рынке жилья к среднедушевым доходам населения в субъекте Российской Федерации» и др.

В то же время некоторые показатели не в полной мере отражают социальные последствия получаемых в соответствии с ними результатов управленческой деятельности. Так, например, критерий «общая площадь жилых помещений, приходящихся в среднем на одного жителя субъекта Российской Федерации, – всего, в том числе введенная в действие за год», адекватно отражая объемы строительства в регионе, все же не вполне представителен в оценке социальных аспектов строительной деятельности. Действительно, этот показатель в каком-либо регионе может быть достаточно высоким при характеристике развития строительной отрасли, однако, учитывая высокую стоимость квадратного метра вновь введенных «общих площадей жилых помещений», жилье становится недоступным «в среднем для одного жителя субъекта РФ». В регионах известны ситуации, когда вновь построенное жилье пустует из-за его ценовой недоступности для большей части населения, хотя рассматриваемый критерий может быть и высоким.

Таким же малопредставительным выглядит показатель «доля населения, проживающего в многоквартирных домах, признанных в установленном порядке аварийными». Стремление иметь этот показатель не слишком высоким (чтобы выглядеть успешно) может подтолкнуть региональную исполнительную власть не спешить признавать аварийными дома ветхого фонда, чтобы избавиться от необходимости расселения живущих в них граждан.

Кроме того, многие показатели являются размерными величинами с разными единицами измерения (млн руб., тыс. кв. м, кол-во человек и т.п.). Это вызывает сложности не только при оценке отдельно взятого региона, но и при сопоставлении эффективности деятельности исполнительной власти нескольких регионов, так как практически невозможно интегрально произвести комплексную оценку по 127 показателям, к тому же измеряемым разнородными единицами.

Предлагаемая нами методика* направлена на системную алгоритмизацию всех процедур, связанных, в конечном счете, с принятием решений по оценке деятельности исполнительной власти субъекта РФ в отношении социально-экономического развития региона. Здесь целесообразно выделить следующие взаимосвязанные процедуры:

1. Выбор системы критериев оценки.
2. Сбор исходной информации для расчета критериев.
3. Особенности расчетов критериев.
4. Нормирование системы критериев с целью эффективной формализации процедуры оценки.
5. Свертка критериев для формализации комплексной оценки эффективности.
6. Оценка результатов расчетов для принятия решений.

Данная методика содержит рекомендации по каждой из процедур, что позволяет обеспечить четкую организацию процесса оценки на основе формализованных критериев.

ВЫБОР СИСТЕМЫ КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И СБОР ИНФОРМАЦИИ ДЛЯ РАСЧЕТА

Система критериев оценки эффективности деятельности исполнительной власти в социально-экономическом развитии региона базируется на Методике оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, разработанной во исполнение Указа Президента РФ от 28 июня 2007 г. N 825 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации» и утвержденной Комиссией при Президенте Российской Федерации по вопросам совершенствования государственного управления и правосудия (протокол № 1 от 18 июля 2007 г.).

Оценка осуществляется в социально-экономической сфере по следующим направлениям – развитие экономики, уровень доходов населения, политика в сфере обеспечения безопасности, здоровье, образование, жилищно-коммунальное хозяйство, жилищная политика и проводится с использованием показателей, утвержденных Указом, а также дополнительных показателей, разработанных во исполнение Указа, утвержденных Комиссией при Президенте Российской Федерации по вопросам совершенствования государственного управления и правосудия и необходимых для проведения комплексного анализа и расчета эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Предлагаемая система критериев представляет собой совокупность показателей опорной методики, трансформированных с целью более четкой формализации и возможности получения свертки критериев для интегральной оценки деятельности главы субъекта РФ по всему спектру социально-экономической деятельности. Трансформация, прежде всего, касалась приведения всех показателей к безразмерной форме. Как и система показателей опорной методики, предлагаемые критерии объединены в 10 разделов: **экономический рост** (18 показателей), **доходы населения** (11 показателей), **правопорядок и общественная безопасность** (6 пока-

* Бажин И.И. Модельно-расчетный комплекс оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ. Н. Новгород, Волго-Вятская академия государственной службы, 2008.

зателей), **здоровье** (26 показателей), **образование общее** (18 показателей), **образование начальное профессиональное, среднее профессиональное** (8 показателей), **культура, физическая культура и спорт** (6 показателей), **жилищно-коммунальное хозяйство** (11 показателей), **доступность и качество жилья** (4 показателя), **государственное и муниципальное управление** (6 показателей). Это предоставляет возможность свертки критериев как по отдельным направлениям социально-экономической деятельности, так и общей интегральной свертки для получения комплексной оценки в соответствии с методологией исследования операций*.

Разделы содержат критерии, **рост** значений которых отражает эффективность деятельности (первая группа); критерии, оценивающие деятельность позитивно при их **снижении** (вторая группа); критерии, используемые для экспертной оценки деятельности (которые, по мнению эксперта, могут быть отнесены либо к первой, либо ко второй группе).

В качестве исходных данных для расчета предлагаемых критериев используются официальные данные, представленные в докладах высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации, официальные статистические данные Федеральной службы государственной статистики, данные ведомственной статистики и результаты опросов населения.

В таблице 1 приведены в качестве примера некоторые показатели оценки социально-экономической деятельности по разделу **«экономический рост»**, а в таблице 2 – показатели раздела **«доступность и качество жилья»** и указаны источники информации, используемые для их расчета.

Расчет критериев проводится на основании данных, сведенных при сборе информации в разделы (см. табл. 1 и табл. 2). В таблице 3 представлены примеры таких расчетов по отдельным показателям раздела **«экономический рост»**. Процедуры нормирования критериев, их свертка и оценивание результатов расчетов для принятия решений приводятся нами ниже.

Предложенный алгоритм позволяет объективизировать (и формализовать) все процедуры, связанные с оценкой деятельности органа исполнительной власти субъекта РФ, на основе системного спектра критериев, отражающих социально-экономическое развитие региона. Описанная методика дает возможность детально оценить каждый компонент деятельности и комплексно – эффективность по соответствующему направлению деятельности, а также провести интегральную оценку по всему спектру функционирования органа исполнительной власти.

На основе представленной нами методики можно формировать резерв управленцев высоких рангов управления, выявляя их потенциальные возможности по тому или иному направлению социально-экономической деятельности.

* *Бажин И.И.* Информационные системы менеджмента. М.: ГУ ВШЭ, 2000.

КОМПОНЕНТЫ МОДЕЛЬНО-РАСЧЕТНОГО КОМПЛЕКСА ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

НОРМИРОВАНИЕ КРИТЕРИЕВ

Критерии, описанные выше, хотя и приведены к безразмерной форме, могут иметь величины, существенно отличающиеся между собой (возможно и на порядки). Это обстоятельство препятствует эффективному их применению для оценки деятельности региональной власти, поскольку это расхождение в величинах не позволяет должным образом проводить анализ и сравнение различных сфер и компонентов деятельности.

Вследствие этого необходимо нормирование указанных критериев – приведение к сходным диапазонам изменений их величин. Лучший способ нормирования – привести все критерии к диапазону их изменений от 0 до 1. Для этого каждый из описанных выше 114 (рассчитанных для конкретного региона) критериев следует разделить на величину соответствующего критерия, имеющего лучшее среди всех регионов значение.

1. Для критериев, **рост** которых отражает эффективность деятельности, нормированный критерий $К^н$ рассчитывается путем деления соответствующего критерия на **максимальное** его значение среди всех регионов – $К^{max}$, то есть

$$К^н = К_{pqjk} / К^{max} \quad (1)$$

При этом лучшие регионы будут иметь значения нормированного критерия, близкие к 1, а худшие регионы – значения нормированного критерия, близкие к 0.

2. Для критериев, **снижение** которых отражает эффективность деятельности, нормированный критерий $К^н$ рассчитывается путем деления **минимального** значения соответствующего критерия среди всех регионов – $К^{min}$ на величину этого критерия для рассматриваемого региона, то есть

$$К^н = К^{min} / К_{pqjk} \quad (2)$$

При этом, как и в предыдущем случае, лучшие регионы будут иметь значения нормированного критерия, близкие к 1, а худшие регионы – значения нормированного критерия, близкие к 0.

3. При расчете критериев, используемых для экспертной оценки, нормированный критерий $К^н$ определяется или с помощью формулы (1), или с помощью формулы (2) в зависимости от отнесения экспертами соответствующего критерия либо к группе критериев по п.1, либо к группе критериев по п.2.

Так, например, критерий $К_{111}$, отражающий объем валового регионального продукта, отнесенный к среднедушевому доходу населения региона, вычисляемый по формуле $К_{111}$ = Вп / Дн (приведенной в табл.3), будет пронормирован следующим образом

$К^н_{111} = К_{111} / К^{max}_{111}$,

где $К^{max}_{111}$ – максимальное значение критерия $К_{111}$ среди всех регионов РФ,

Таблица 1. СБОР ИНФОРМАЦИИ (раздел 1).

Обозначение	Наименование критерия	Требуемые исходные данные для расчета	Источники исходной информации
		Раздел 1. Экономический рост	
$К_{111}$	Объем валового регионального продукта, отнесенный к среднедушевому доходу населения региона	1. Величина валового регионального продукта, руб. 2. Среднедушевой доход населения региона, руб.	1. Данные, представленные в докладах губернаторов 2. Статистические данные Федеральной службы государственной статистики 3. Данные Минэкономики
$К_{112}$	Доля инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в объеме валового регионального продукта	1. Инвестиции в основной капитал (за исключением бюджетных средств), руб. 2. Величина валового регионального продукта, руб.	1. Данные, представленные в докладах губернаторов 2. Статистические данные Федеральной службы государственной статистики
$К_{1131}$	Расходы консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации на сельское хозяйство в расчете на один рубль произведенной сельскохозяйственной продукции	1. Расходы консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации на сельское хозяйство, руб. 2. Объем произведенной сельскохозяйственной продукции в регионе, руб.	1. Данные, представленные в докладах губернаторов 2. Статистические данные Федеральной службы государственной статистики 3. Данные Министерства сельск. хозяйства
$К_{116}$	Доля продукции, произведенной малыми предприятиями, в общем объеме валового регионального продукта	1. Объем продукции, произведенной малыми предприятиями региона, руб. 2. Величина валового регионального продукта, руб.	1. Данные, представленные в докладах губернаторов 2. Данные Минрегионразвития 3. Данные Минэкономики
$К_{118}$	Доля налоговых доходов в общем объеме доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации	1. Величина налоговых доходов субъекта Российской Федерации, руб. 2. Общий объем доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации, руб.	1. Данные Федеральной налоговой службы 2. Данные Минэкономики 3. Данные Минрегионразвития
$К_{119}$	Доля расходов на капитальные вложения в общем объеме расходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации – всего	1. Расходы бюджета региона на капитальные вложения всего, руб. 2. Общий объем расходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации, руб.	1. Данные, представленные в докладах губернаторов 2. Статистические данные Федеральной службы государственной статистики 3. Данные Минэкономики 4. Данные Минрегионразвития

Таблица 2. СБОР ИНФОРМАЦИИ (раздел 9).

Обозначение	Наименование критерия	Требуемые исходные данные для расчета	Источники исходной информации
		Раздел 9. Доступность и качество жилья	
$К_{911}$	Отношение общей площади жилых помещений, приходящейся в среднем на одного жителя субъекта Российской Федерации, к жилищному нормативу в субъекте РФ	1. Общая площадь жилых помещений в регионе, тыс.кв.м 2. Общее число жителей в регионе, тыс.чел. 3. Нормативная площадь жилища в регионе в расчете на одного человека, кв.м	1. Данные, представленные в докладах губернаторов 2. Статистические данные Федеральной службы государственной статистики
$К_{9111}$	Отношение общей площади жилых помещений, полученных (выкупленных) жителями субъекта за год, приходящейся в среднем на одного жителя субъекта Российской Федерации, к жилищному нормативу в субъекте РФ	1. Общая площадь жилых помещений, полученных (выкупленных) жителями субъекта за год, тыс.кв.м 2. Общее число жителей в регионе, чел. 3. Нормативная площадь жилища в регионе в расчете на одного человека, кв.м	1. Данные, представленные в докладах губернаторов 2. Статистические данные Федеральной службы государственной статистики
$К_{921}$	Отношение средней цены одного квадратного метра общей площади на первичном (вторичном) рынке жилья к среднедушевым доходам населения в субъекте Российской Федерации	1. Средняя цена одного квадратного метра общей площади на первичном (вторичном) рынке жилья в регионе, тыс.руб. 2. Среднедушевой доход населения региона, тыс.руб.	1. Данные, представленные в докладах губернаторов 2. Статистические данные Федеральной службы государственной статистики 3. Данные Минэкономики
$К_{922}$	Доля населения, проживающего в многоквартирных домах, признанных в установленном порядке аварийными	1. Число жителей региона, проживающих в многоквартирных домах, признанных в установленном порядке аварийными, тыс.чел. 2. Общее число жителей в регионе, тыс.чел.	1. Данные, представленные в докладах губернаторов 2. Статистические данные Федеральной службы государственной статистики

а критерий $К_{122}$, характеризующий долю региональных и муниципальных дорог, не отвечающих нормативным требованиям, относящийся ко второй группе критериев, будет пронормирован так:

$К^{н}_{122} = К^{min}_{122} / К_{122}$

СВЕРТКА КРИТЕРИЕВ

1. Свертка критериев по разделам.

1. При необходимости может быть осуществлена свертка нормированных критериев для получения интегральной оценки деятельности по каждому из приведенных разделов.

Так, для раздела 1 (экономический рост) свертка осуществляется по формуле:

$$W_1 = \Sigma \lambda_{11jk} \cdot К^{н}_{11jk} + \Sigma \lambda_{12jk} \cdot К^{н}_{12jk} \quad (3)$$

Здесь критерии $К^{н}_{11jk}$ представляют собой нормированные параметры, динамика **роста** которых отражает эффективность деятельности, а критерии $К^{н}_{12jk}$ представляют собой нормированные параметры, динамика **снижения** которых отражает эффективность деятельности.

Для раздела 2 (доходы населения) свертка осуществляется по формуле:

$$W_2 = \Sigma \lambda_{21jk} \cdot К^{н}_{21jk} + \Sigma \lambda_{22jk} \cdot К^{н}_{22jk} \quad (4)$$

Здесь критерии $К^{н}_{21jk}$ представляют собой нормированные параметры, динамика **роста** которых отражает эффективность деятельности, а критерии $К^{н}_{22jk}$ – нормированные параметры, динамика **снижения** которых отражает эффективность деятельности.

Для раздела 3 (правопорядок и общественная безопасность) свертка осуществляется по формуле:

$$W_3 = \Sigma \lambda_{31jk} \cdot К^{н}_{31jk} + \Sigma \lambda_{32jk} \cdot К^{н}_{32jk} \quad (5)$$

Здесь критерии $К^{н}_{31jk}$ представляют собой нормированные параметры, динамика **роста** которых отражает эффективность деятельности, а критерии $К^{н}_{32jk}$ – нормированные параметры, динамика **снижения** которых отражает эффективность деятельности.

Для раздела 4 (здоровье) свертка осуществляется по формуле:

$$W_4 = \Sigma \lambda_{41jk} \cdot К^{н}_{41jk} + \Sigma \lambda_{42jk} \cdot К^{н}_{42jk} + \Sigma \lambda_{43jk} \cdot К^{н}_{43jk} \quad (6)$$

Здесь критерии $К^{н}_{41jk}$ – это нормированные параметры, динамика **роста** которых отражает эффективность деятельности, критерии $К^{н}_{42jk}$ представляют собой нормированные параметры, динамика **снижения** которых отражает эффективность деятельности, а критерии $К^{н}_{43jk}$ – нормированные показатели, используемые для экспертной оценки и расчета неэффективных расходов.

Для раздела 5 (образование общее) свертка осуществляется по формуле:

$$W_5 = \Sigma \lambda_{51jk} \cdot К^{н}_{51jk} + \Sigma \lambda_{52jk} \cdot К^{н}_{52jk} \quad (7)$$

Здесь критерии КН51jk представляют собой нормированные параметры, динамика **роста** которых отражает эффективность деятельности, а критерии $К^{н}_{52jk}$ – нормированные показатели, используемые для экспертной оценки и расчета неэффективных расходов.

Для раздела 6 (образование начальное профессиональное, среднее профессиональное) свертка осуществляется по формуле:

$$W_6 = \Sigma \lambda_{61jk} \cdot К^{н}_{61jk} + \Sigma \lambda_{62jk} \cdot К^{н}_{62jk} \quad (8)$$

Здесь критерии $К^{н}_{61jk}$ – это нормированные параметры, динамика **роста** которых отражает эффективность деятельности, а критерии $К^{н}_{62jk}$ представляют собой нормированные показатели, используемые для экспертной оценки и расчета неэффективных расходов.

Для раздела 7 (культура, физическая культура и спорт) свертка осуществляется по формуле:

$$W_7 = \Sigma \lambda_{71jk} \cdot К^{н}_{71jk} + \Sigma \lambda_{72jk} \cdot К^{н}_{72jk} \quad (9)$$

Таблица 3. РАСЧЕТ КРИТЕРИЕВ.

Обозначение критерия	Параметры, используемые для расчета	Формулы расчета
	Раздел 1. Экономический рост	
$К_{111}$	1. Величина валового регионального продукта Вп, руб. 2. Среднедушевой доход населения региона Дн, руб.	$К_{111}$ = Вп / Дн
$К_{112}$	1.Инвестиции в основной капитал (за исключением бюджетных средств) Ик, руб. 2. Величина валового регионального продукта Вп, руб.	$К_{112}$ = Ик / Вп
$К_{1131}$	1. Расходы консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации на сельское хозяйство Рсх, руб. 2. Объем произведенной сельскохозяйственной продукции в регионе Осхп, руб.	$К_{1131}$ = Рсх / Осхп
$К_{116}$	1.Объем продукции, произведенной малыми предприятиями региона Омп, руб. 2. Величина валового регионального продукта Вп, руб.	$К_{116}$ = Омп / Вп
$К_{118}$	1.Величина налоговых доходов субъекта Российской Федерации Дн, руб. 2. Общий объем доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации До, руб.	$К_{118}$ = Дн / До
$К_{119}$	1.Расходы бюджета региона на капитальные вложения всего Рк, руб. 2. Общий объем расходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации Ро, руб.	$К_{119}$ = Рк / Ро

Здесь критерии $К^{н}_{71jk}$ представляют собой нормированные параметры, динамика **роста** которых отражает эффективность деятельности, а критерии $К^{н}_{72jk}$ – нормированные показатели, используемые для экспертной оценки и расчета неэффективных расходов.

Для раздела 8 (жилищно-коммунальное хозяйство) свертка осуществляется по формуле:

$$W_8 = \Sigma \lambda_{81jk} \cdot К^{н}_{81jk} + \Sigma \lambda_{82jk} \cdot К^{н}_{82jk} + \Sigma \lambda_{83jk} \cdot К^{н}_{83jk} \quad (10)$$

Здесь критерии $К^{н}_{81jk}$ представляют собой нормированные параметры, динамика **роста** которых отражает эффективность деятельности, критерии $К^{н}_{82jk}$ – нормированные параметры, динамика **снижения** которых отражает эффективность деятельности, а критерии $К^{н}_{83jk}$ представляют собой показатели, используемые для экспертной оценки и расчета неэффективных расходов.

Для раздела 9 (доступность и качество жилья) свертка осуществляется по формуле:

$$W_9 = \Sigma \lambda_{91jk} \cdot К^{н}_{91jk} + \Sigma \lambda_{92jk} \cdot К^{н}_{92jk} \quad (11)$$

Здесь критерии $К^{н}_{91jk}$ представляют собой нормированные параметры, динамика **роста** которых отражает эффективность деятельности, а критерии $К^{н}_{92jk}$ – нормированные параметры, динамика **снижения** которых отражает эффективность деятельности.

Для раздела 10 (государственное и муниципальное управление) свертка осуществляется по формуле:

$$W_{10} = \Sigma \lambda_{101jk} \cdot К^{н}_{101jk} + \Sigma \lambda_{102jk} \cdot К^{н}_{102jk} \quad (12)$$

Здесь критерии $К^{н}_{101jk}$ – это нормированные параметры, динамика **роста** которых отражает эффективность деятельности, а критерии $К^{н}_{102jk}$ – нормированные параметры, динамика **снижения** которых отражает эффективность деятельности.

Что касается весовых коэффициентов λ_{ijk}, то для каждого из критериев они определяются экспертами в соответствии с их оценкой важности того или иного компонента деятельности в каждом разделе. Заметим, что $\Sigma \lambda_{ijk} = 1$.

2. Общая свертка критериев.

При необходимости может быть произведена общая свертка критериев, отражающих деятельность по разделам, для получения синтетической общей оценки всей деятельности региональной исполнительной власти. При этом используются приведенные выше критерии $W_1 – W_{10}$, которые сворачиваются в суммарный критерий в виде

$$W = \Sigma g_i \cdot W_i \quad (13)$$

Здесь W_i – критерии $W_1 – W_{10}$, а g_i – соответствующие весовые коэффициенты для каждого обобщенного критерия по разделам. Весовые коэффициенты, как и ранее, определяются экспертным путем в соответствии со значимостью деятельности по соответствующему разделу, причем $\Sigma g_i = 1$.

ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ РАСЧЕТОВ

На основании полученных критериев может быть проведена оценка деятельности исполнительной власти регионов. Эта оценка может проводиться в трех разрезах.

1. Оценка по всему спектру критериев.

Эту оценку следует проводить на основе совокупности нормированных критериев, рассчитанных ранее. Можно использовать эти критерии для сравнительной оценки успешности того или иного руководителя субъекта РФ (по сравнению с кем-либо из коллег). Можно формализовать эту оценку путем получения отношения каждого из нормированных критериев $К^{н}$ рассматриваемого региона к соответствующему нормированному критерию $К^{н}_{э}$ для региона, принятого за эталон по соответствующему компоненту деятельности, т.е.

$$О = К^{н} / К^{н}_{э} \quad (14)$$

Поскольку каждый из нормированных критериев достигает максимального значения, равного 1, при наиболее успешной деятельности, то оценка О для соответствующего региона (меньшая 1 за исключением эталонного региона) позволяет понять, как далека деятельность региональной власти по данному компоненту от эталонной.

2. Оценка по разделам деятельности.

Эту оценку по каждому из десяти разделов деятельности следует проводить на основе совокупности свернутых по разделам критериев $W_1 – W_{10}$, приведенных выше.

Каждый из 10 интегральных показателей W_i рассматриваемого региона для проведения оценки соотносится с «эталонным» показателем $W^{Э}_i$ по этому разделу деятельности, т.е.

$$O_1 i = W_i / W^{Э}_i \quad (15)$$

Поскольку каждый из свернутых критериев W_i достигает максимального значения, равного 1, для наиболее успешного региона, то оценка O_i для соответствующего региона (меньшая 1 за исключением эталонного региона) позволяет понять, как далека деятельность региональной власти по данному разделу от эталонной.

Кроме того, в тех случаях, когда это целесообразно, можно оценивать динамику деятельности органа исполнительной власти региона по этому разделу. Для этого рассчитывается отношение значения какого-либо критерия W_i в рассматриваемый год к значению этого критерия в предшествующий год W_{in} (или к среднему его значению за выбранные для сравнения годы W_{icp}), т.е.

$$O_2 i = W_i / W_{in} \text{ или } O_2 i = W_i / W_{icp} \quad (16)$$

3. Интегральная оценка.

Интегральная оценка всей деятельности органа исполнительной власти субъекта РФ в комплексе осуществляется на основе общей свертки критериев.

При этом общий (интегральный) критерий W для какого-либо из регионов сравнивается с максимальным его значением среди всех регионов, т.е.

$$O_1 и = W / W^{max} \quad (17)$$

Это дает возможность оценить, как далек рассматриваемый регион от лучших образцов по всему спектру социально-экономической деятельности.

Кроме того, в тех случаях, когда это целесообразно, можно интегрально оценивать динамику деятельности исполнительной власти региона. Для этого рассчитывается отношение значения W в рассматриваемый год к значению этого критерия в предшествующий год $W_п$ (или к среднему его значению за выбранные для сравнения годы $W_{ср}$), т.е.

$$O_2 и = W / W_п \text{ или } O_2 и = W / W_{ср} \quad (18).$$