



В журнале «Государственная служба» №1 за 2009 г. мы анонсировали проведение второго заседания Эльбрусского нау÷ного клуба, которое организовали Исследовательский комитет по полити÷скому управлению Российской ассоциации полити÷ской науки и кафедра политологии и полити÷ского управления Российской академии государственной службы при Президенте РФ. Тема обсуждения – «Экономи÷еский кризис и его социально-полити÷ское измерение в России».

Под председательством заведующего кафедрой политологии и полити÷ского управления РАГС, генерального директора консалтинговой компании «Академ-Групп», доктора полити÷еских наук, профессора О.Ф.Шаброва и генерального директора ОАО «"Роснефть" – Кабардино-Балкарская топливная компания», доктора юриди÷еских наук, доктора экономи÷еских наук, профессора В.З. Карданова состоялись «круглые столы» по темам:

- **экономи÷еский кризис: истоки, пути преодоления, перспективы (доклад÷ик – первый заместитель директора Института экономики РАН, доктор экономи÷еских наук, профессор, ÷лен-корреспондент РАН Д.Е. Сорокин);**
- **социальные проблемы и конфликты: масштабы и решения (доклад÷ик – директор по коммуникациям ВЦИОМ, доктор (Ph.D) психологии О.Н. Каменчук);**
- **полити÷еская система современной России: испытание кризисом (доклад÷ик – заведующий сектором политологи÷еских исследований Института государства и права РАН, профессор кафедры политологии и политического управления РАГС, кандидат юриди÷еских наук, старший нау÷ный сотрудник, вице-президент Российской ассоциации полити÷еской науки В.В. Смирнов).**

Предлагаем ÷ителям доклад, прозву÷авший на заседании первого «круглого стола».

Стратеги÷еские ориентиры антикризисной политики



Дмитрий СОРОКИН – первый заместитель директора Института экономики РАН, член-корреспондент РАН

Дискуссия об истоках нынешнего мирового экономи÷еского кризиса и мерах экономи÷еской политики, позволяющих включить механизмы перехода к позитивным показателям экономи÷еской динамики, – приоритетная тема научных дискуссий в экономи÷еской науке. Однако для России эти дискуссии имеют в основном теоретический интерес. Дело в том, ÷то кризис носит общемировой характер, а размеры экономики России в рамках мирохозяйственной системы таковы, ÷то она вряд ли сможет сыграть роль одного из локомотивов глобального экономического роста (см. табл. 1).

В этой ситуации логичной выглядит экономи÷еская

Таблица 1. Доля ведущих стран в мировой экономике в 2007 г. (%)

Страны	ВВП по ППС	Финансовые рынки		Рынки товаров		Рынки услуг	
		Капитализация	Инвестиции	Экспорт	Импорт	Экспорт	Импорт
США	21,1	36,1	23,6	8,4	14,2	13,9	11,0
Англия+Германия+Италия+Франция	13,7	14,4	17,5	20,1	19,7	21,5	22,0
Китай	10,9	5,7	10,6	11,3	9,4	6,4	5,5
Япония	6,6	10,1	11,3	5,1	4,4	4,2	5,1
Индия	4,6	1,7	2,4	1,0	1,5	2,7	2,6
Россия	**3,2**	**2,8**	**1,5**	**2,6**	**1,6**	**1,2**	**1,9**
Бразилия	2,8	1,5	1,6	0,9	0,7	0,7	1,1

Таблица 2. Экономи÷еская динамика России

Показатели	2008 г. в % к 2007 г.	Прогноз: 2009 г. в % к 2008 г.		Справочно	
		ИЭ РАН	Минэкономразвития	1998 г. в % к 1997 г.	1997 г. в % к 2008 г.
ВВП	105,6	100,2	99,5 / 102,4	94,7	54,5
Промышленность	102,1	92,7	95,3 / 96,8	95,2	58,6
Сельское хозяйство	110,8	94,2	97,5 / 100,0	86,8	74,3
Инвестиции в основной капитал	109,1	102,1	90,5 / 101,4	88,0	37,2
Индекс потребительских цен (декабрь к декабрю)	113,3	114,1	110 – 112	184,4	
Реальные располагаемые денежные доходы населения	102,7	100,7	100,2 / 102,5	84,1	53,8
Цена нефти Urals ($/баррель)	94,1 (2008 г.)	44,6	50,0	11,9 (1998 г.)	18,3 (1997 г.)

политика, проводимая российским правительством, которая направлена, прежде всего, на осуществление и поиск мер, позволяющих минимизировать негативное воздействие мирового кризиса на социально-экономи÷ескую ситуацию, в ожидании, когда переход к росту главных центров мирового экономического развития повысит спрос (и соответственно цены) на традиционные товары российского экспорта (энергоресурсы, металлы), на чем и строилось экономическое благополу÷ие страны последние 10 лет. В принципе, осуществляемые правительством мероприятия позволяют предположить, что, несмотря на замедление роста (падение) ряда важнейших социально-экономи÷еских показателей, в 2009 г. не следует ожидать каких-либо катастрофических сценариев **(см. табл. 2)** .

Из таблицы видно, что в пик кризиса 1990-х гг. (1998 г.) величина падения по приведенным показателям (за исклю÷ением промышленности) была значительно больше, ÷ем по самым пессимистическим прогнозам на 2009 г. При этом предкризисный объем ВВП был на 45%, промышленность более чем на 40%, сельское хозяйство на ÷етверть, а объем инвестиций в основной капитал более ÷ем в 2,5 раза меньше, ÷ем ныне. Что же касается реальных располагаемых денежных доходов населения, то при половинной величине от их нынешнего уровня падение продолжалось и в 1999 г. , когда они сократились еще на 12,3%. Однако изменившаяся с 1999 г. в сторону роста динамика мировых цен на нефть позволила избежать казалось бы неминуемой социально-экономи÷еской катастрофы.

Ныне же ситуация выглядит с экономической то÷ки зрения, несомненно, более устойчивой. Финансовые резервы, которыми располагает Россия при условии их рационального использования, видимо, позволят «продержаться» до окончания кризисных явлений в экономически наиболее развитых странах. С этой то÷ки зрения больший нау÷ный интерес представляет не столько анализ сложившейся ситуации, сколько прогнозирование посткризисного развития российской экономики.

В этой связи можно отметить, что ограничение экономической политики целью «продержаться до окон÷ания мирового кризиса» неизбежно сохраняет сложившуюся в России структуру общественного воспроизводства, характеризующуюся зависимостью ее динамики от мировой конъюнктуры традиционных энергосырьевых рынков **(см. табл. 3)** .

Восстановление докризисного (1990-х гг.) объема ВВП России произошло при отставании базовых отраслей экономики (промышленность и сельское хозяйство) на пятую ÷асть, а объема инвестиций в основной капитал – на треть от докризисного уровня. В результате «сырьевой перекос», характерный для воспроизводственного комплекса СССР и ставший одной из при÷ин его кризиса, еще более углубился **(см. табл. 4)** .

Таблица 3. Динамика восстановления экономики России

Показатели	Базовый год	2008 г. в % к базовому
ВВП	1989	108,0
Промышленность	1989	77,6
Сельское хозяйство	1989	83,6
Инвестиции в основной капитал	1990	64,5

Приме÷ание: базовый год – последний год роста.

Таблица 4. Индексы производства по видам экономи÷еской деятельности (1991 г. = 100 %)

Годы	2000	2008
Добы÷а полезных ископаемых,	74,3	103,6
в т.÷. топливно-энергети÷еских	80,9	116,4
Обрабатывающие производства	51,0	84,4
Машины и оборудование	32,3	60,9

Отставание в производстве машин и оборудования нельзя объяснить ссылками на «постиндустриальные» тенденции. Доля продукции машиностроения и металлообработки в развитых странах составляет 30-50% объема продукции промышленности, в то время как в России – 19%. При этом динамика производства машин и оборудования характеризуется крайней неравномерностью **(см. график 1)** .

Результатом является наращивание технологи÷еского отставания российской экономики и утрата ее конкурентоспособности. Как показал проведенный в середине лета 2006 г. опрос Российским экономи÷еским барометром, каждое третье промышленное предприятие в качестве ограни÷ителя своего роста назвало отсутствие надлежащего оборудования. По различным оценкам, удельный вес России в мировой торговле технологиями и наукоемкими товарами не превышает 0,2 - 0,8%, против 36% США, 14% Республики Корея, 6% Китая, а всей продукцией машиностроения – 0,4-0,5. Согласно исследованиям консалтинговой компании THE PBN Company, лишь 3% зарубежных инвесторов испытывают интерес к России как месту проведения нау÷ных исследований, технологического сотрудничества и инновационной деятельности, в то время как 79% рассматривают Россию, прежде всего, как рынок сбыта продукции и услуг. По оценке ИНХП РАН, в перспективе Россия вынуждена будет приобретать за рубежом до 60% технологий.

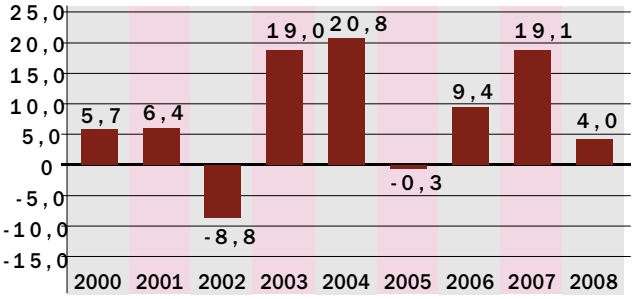
Дальнейшее развитие по такой траектории в современном мире неизбежно поведет Россию по пути превращения из субъекта в объект глобальных политико-экономических отношений, ÷то иллюстрируется динамикой торговых отношений России и Китая. Их общий объем с 2000 по 2007 год увеличился в 5,5 раза, достигнув $40,2 млрд (по данным КНР – 48). Доля КНР во внешнеторговом обороте России увеличилась с 5% (6-е место) до 7,3% в 2007 г. (3-е место после ФРГ и Нидерландов). Одновременно радикально изменилась структура товарооборота, отражая движение России в сторону сырьевого придатка глобальной экономики **(см. табл. 5)** .

Таблица 5.

Товарная группа	1998 г.		2007 г.	
	Экспорт	Импорт	Экспорт	Импорт
Минеральное топливо, нефть, нефтепродукты	3,2	–	42	–
Машины и оборудование	25,3	5,2	7	54
Изделия из кожи	–	23,9	–	4

Нынешний экономический кризис индустриально развитых стран порожден «сдуванием финансовых пузырей» глобальной экономики, на существовании которых базировалось финансирование их экономического роста. Российский же кризис прямого отношения к мировому финансовому кризису не имеет – по причине незначительности участия российской экономики в глобальных финансовых рынках **(см. табл. 1)** . Российский кризис – результат сложившейся модели роста, динамика которого зависит от энерго-сырьевых потребностей ведущих центров мирового развития.

График 1. Динамика производства машин и оборудования, % к предыдущему году



Таким образом, российская антикризисная политика не может ограни÷иваться лишь «оборонительными» мероприятиями. Необходимо сформировать воспроизводственный вектор, выводящий российскую экономику на траекторию инновационного роста. В противном случае выход из кризиса по траектории «следования на буксире за тяга÷ом» в стратеги÷еской перспективе обрекает Россию на поражение в глобальной конкуренции.

Соответственно возникает вопрос: каким образом перейти к инновационному типу общественного воспроизводства? В этой связи следует отметить, что «развитие в режиме инновационной социально-ориентированной экономики» определено в качестве важнейшей цели Концепции социально-экономического развития России до 2020 г. Однако нелишне вспомнить, что аналогичная цель была сформулирована еще в проекте Основных направлений социально-экономического развития Российской Федерации, разработанном в 2000 г. на период до 2010 г., где инновационный рост был назван главным условием поддержания конкурентоспособности оте÷ественной экономики, перейти к которому предполагалось в 2007-2010 гг. Соответствующие задачи ставились и в последующем периоде в трехлетних программах-прогнозах правительства. Однако, как было показано выше, сдвигов в этом направлении не только не произошло, но, напротив, продолжала усугубляться сырьевая модель экономического роста, ÷то было признано на высшем полити÷еском уровне.

Выступая на расширенном заседании Госсовета РФ 8 февраля 2008 г., посвященном разработке Концепции развития до 2020 г., тогда Президент, а ныне Председатель Правительства РФ В. Путин отметил, что «не удалось уйти от инерционного энергосырьевого сценария развития ...И это неизбежно ведет к росту зависимости России от импорта товаров и технологий, к закреплению за нами роли сырьевого придатка мировой экономики, а в дальнейшем может повлечь за собой отставание от ведущих экономик мира,

вытеснение нашей страны из ÷исла мировых лидеров. Следуя этому сценарию, мы не добьемся необходимого прогресса в повышении качества жизни российских граждан. Более того, не сможем обеспечить ни безопасность страны, ни ее нормального развития, подвергнем угрозе само ее существование, говорю это без всякого преувеличения».

Соответственно возникает вопрос, что помешало реализовать планы перехода к инновационному типу экономического роста? Отвечая на него, мы, по-видимому, и поймем, ÷то делать для осуществления такого перехода.

Среди причин, по которым до сих пор не удавалось осуществить модернизационный сценарий, называются такие, как искусственная стерилизация ресурсов, необходимых для перехода, и недостаток полити÷еской воли для их мобилизации в этих целях.

Однако нелишне вспомнить, ÷то задача изменения курса на модернизационный (инновационный) тип воспроизводства для российской экономики имеет достаточно давнюю историю. С середины 1960-х годов она формулировалась как задача перехода от экстенсивного к интенсивному типу экономического роста на основе ускоренного внедрения достижений научно-технического прогресса. Однако, несмотря на все усилия, в том числе и концентрацию государственных ресурсов, эта задача не была решена, что привело к проигрышу России в глобальном экономическом противостоянии и явилось, в конечном счете, материальной основой последующего общесистемного кризиса.

Фундаментальной причиной невосприимчивости советской экономики к инновационным сдвигам были не нехватка ресурсов и недостаток политической воли. И советская, и зарубежная экономическая наука сходились в том, ÷то экономи÷еские системы советского типа порождают систему интересов субъектов хозяйствования, отторгающую нововведения. Проще говоря, в сложившейся системе экономических отношений риски инновационного развития существенно превышали риски невыполнения заданий по «внедрению инноваций». Неоднократные попытки (1965 г., 1979 г.) модернизации этой экономической системы не давали результата, поскольку не затрагивали ее основ. Потому в конце 1980-х гг. и был сформулирован вывод о необходимости радикальной экономической реформы.

Сегодня мы имеем иную экономи÷ескую систему, опирающуюся на рыно÷ные механизмы. Прошедшее десятилетие экономи÷еского роста – такой период, когда в динамике и содержании воспроизводственных процессов проявляется действие не только конъюнктурных факторов. На÷инают обозна÷аться фундаментальные закономерности сложившейся системы экономических отношений. Поэтому правомерна гипотеза, согласно которой отсутствие ощутимых позитивных сдвигов в переходе на модернизационный (инновационный, интенсивный и т.п.) тип воспроизводства, несмотря на постановку этой цели на высшем государственном уровне, порождено не только (и даже не столько) справедливо критикуемой в этой ÷асти экономической политикой, сколько сложившейся системой экономи÷еских отношений, ее институциональным воплощением, не стимулирующей (либо антистимулирующей) предпринимательский интерес к инновациям.

В этой связи можно вспомнить цитируемого еще К. Марксом английского журналиста, писавшего, ÷то даже страх виселицы не остановит капитал, если он видит прибыль, адекватную возможным рискам. История – в том ÷исле и новейшая история России – подтверждает этот тезис. Как бы не противодействовала экономическая политика экономическому интересу капитала, последний преодолеет любые преграды, вклю÷ая налоговые, если результатом инвестирования будет прибыль, существенно превышающая возможность ее получения в иных областях. Однако, до тех пор, пока вложения, например, в передел собственности приносят бóльшую рентабельность, ÷ем инновационное предпринимательство, деятельность по перераспределению прав собственности будет гораздо «интереснее», ÷ем по ее развитию и, соответственно, будут безуспешными и борьба с «рейдерством», и призывы к «инновационному поведению».

Так, видимая причина отставания машиностроения и смежных с ним отраслей – распределение инвестиционных ресурсов, складывающееся не в пользу последних. Но какова причина такого распределения? В какой-то степени найти ответ позволяет таблица 6.

Таблица 6. Структура инвестиций в основной капитал и рентабельность по видам экономи÷еской деятельности

Виды экономической деятельности	% от общего объема инвестиций	Рентабельность (%) проданных товаров (работ, услуг) и активов / рентабельность активов	
	2006/2007 гг.	2006 г.	2007 г.
Добы÷а полезных ископаемых	14,6/15,2 *16,6/14,4*	30,6/15,3	31,5/16,3
Производство машин и оборудования	1,0/1,0 *1,0/0,8*	8,3/6,7	9,4/6,8

Приме÷ание: курсивом приведена доля иностранных инвестиций в процентах от общего объема прямых иностранных инвестиций.

Конечно, направленность инвестиций определяется не только показателем рентабельности. Здесь действуют и другие факторы, в том числе внеэкономи÷еские. Но в данном случае можно сказать, ÷то сложившийся уровень рентабельности, видимо, работает так же, как и все другие факторы, определяющие предпринимательский интерес – как оте÷ественный, так и зарубежный – к направлениям инвестирования.

Однако будет ли достато÷ным «включение» системы налоговых льгот для стимулирования инновацион-

ного предпринимательства? Представляется, что такие льготы не дадут эффекта.

По÷ему предприниматель идет на риск инноваций? Чтобы выиграть конкурентную борьбу. Этот процесс был описан еще К. Марксом в теории избыточной прибавочной стоимости и развит Й. Шумпетером в теории борьбы предпринимателей-новаторов и консерваторов.

Однако конкурентную борьбу можно выигрывать и другими мерами, например, за счет монопольного положения или за счет близости к представителям властных структур. И если риски инноваций выше рисков других методов конкурентной борьбы, то вряд ли независимо от нали÷ия тех или иных льгот следует ожидать массового инновационного предпринимательства. А то, что это так, доказывает имеющийся опыт практи÷еского предпринимательства в России, где самые успешные отрасли обеспечивают свое благополучие отнюдь не путем инновационного обновления своего производства. Это озна÷ает, что инновационный продукт не будет востребован рынком.

Не случайны жалобы на то, ÷то запросы корпораций на финансовую помощь для преодоления кризиса не сопровождаются планами этих корпораций по технологическому обновлению своего производства. А это значит, ÷то такая помощь, коль скоро она будет оказана, сохранит существующую технологи÷ескую базу экономики. Однако в отсутствии предпринимательского интереса к инновациям бессмысленно выставлять в качестве условия оказания финансовой помощи наличие планов технологического обновления. Представить такие планы, конечно, не составит труда. Но будут ли они реализованы на практике? Никакие «комиссары» от правительства здесь не помогут. В этой же связи сомнительны надежды на госкорпорации, задачей которых является разработка инновационного продукта. Такой продукт, коль скоро он будет создан, не найдет спроса на российском рынке, т.к. его использование в сложившейся экономической системе не является условием выигрыша в конкурентной борьбе.

Выход может быть только один: реформировать систему экономических отношений таким образом, чтобы конкурентные преимущества переходили к предпринимателям-новаторам, организующим свое дело на основе инновационного обновления, ÷тобы риски иных способов выигрыша конкуренции существенным образом превышали риски инновационного поведения. При этом надо не столько снижать риски инновационного поведения, сколько существенным образом повысить риски внеэкономических методов конкурентной борьбы, характерных для сегодняшней российской экономики. В свою очередь это связано с преобразованием сложившейся системы присвоения средств и результатов экономической деятельности в направлении формирования современной системы отношений собственности.

Одним из ключевых направлений такого реформирования является формирование ÷еловеческого капитала, адекватного потребностям инновационного роста. Опросы Института экономики переходного периода, проведенные в октябре 2007 г., свидетельствуют, что 39% опрошенных компаний определяют эту проблему в качестве основного сдерживающего фактора на пути расширения производства. При этом по÷ти на половине предприятий машиностроения наблюдается острый дефицит квалифицированных кадров. В наиболее технологически сложных производствах (почти на 2/3 предприятий, НИИ и КБ) средний возраст рабо÷их и инженеров превышает 60 лет, а возраст научных работников приближается к 70 годам. По данным Союза машиностроителей РФ, нехватка квалифицированных кадров в машиностроении составляет порядка 1,3 млн ÷ел. и может возрасти к 2010 г. до более 3-х млн чел.

В свою очередь базовым условием формирования высокока÷ественного человеческого капитала является уровень доходов, позволяющих обеспе÷ивать его расширенное (в количественном и ка÷ественном отношениях) воспроизводство. Реальность же такова, ÷то на, казалось бы, высокие темпы сокращения доли населения, получающих доходы ниже прожито÷ного минимума (с 29% в 2000 г. до 13,3% в 2007 г.), реальных сдвигов в этой области не наблюдается.

Прожиточный минимум в 2000 г. составлял 53% среднедушевых денежных доходов населения. В 2008. этот показатель был ÷уть выше 30%. Если же взять долю населения, получавшую менее половины среднедушевых денежных доходов, то она составила, как и в 2000 г., около 30%. Доля же населения, чей денежный доход был менее среднедушевого в 2008 г., достигла 65% против 53% в 2000 г. Одновременно происходила углубляющаяся социальная дифференциация населения.

Имея в виду, ÷то, согласно обследованиям, треть бедных составляют полные семьи работающих граждан с 1–2 детьми, такая ситуация неизбежно ведет к ухудшению ка÷ественных характеристик национального челове÷еского потенциала, ÷то «работает» как фактор, подрывающий устойчивость последующего экономи÷еского роста.

Таким образом, главным стратегическим ориентиром антикризисной политики должна стать модернизация сложившейся системы социально-экономи÷еских институтов.

В противном слу÷ае может исполниться прогноз, приведенный в докладе Национального разведывательного совета США, данный еще в 2005 г.: если России не удастся всесторонне развить свою экономику, она сполна испытает на собственной шкуре, ÷то такое нефтяное государство с его несбалансированным экономи÷еским развитием, гигантским неравенством доходов, оттоком капитала и нарастающими социальными проблемами.