и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)» выделяет два вида проверок – плановые и внеплановые.

Вместе с тем Административный регламент исполнения Росприроднадзором государственной функции по осуществлению государственного контроля за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр, утвержденный приказом МПР России от 03.12.2007 г. № 319 (далее – Административный регламент), конкретизирует норму закона и дифференцирует плановые и внеплановые контрольные проверки – комплексные проверки; целевые; проверки с выездом на объекты работ, связанных с пользованием недрами; камеральные проверки; проверки, осуществляемые одним уполномоченным должностным лицом; осуществляемые специально созданной Комиссией по проведению контрольной проверки.

Как показывает практика, с момента принятия административного регламента качество проверок повысилось, уменьшилось количество жалоб на нарушение прав и законных интересов со стороны контрольных органов от недропользователей [3].

Но, несмотря на общую положительную динамику осуществления контрольно-надзорной деятельности в сфере недропользования, необходимо обратить внимание на то, что в настоящее время в Российской Федерации выдано более 15 тыс. лицензий на пользование участками недр. При этом около 30-35% лицензий были предоставлены в момент формирования национального законодательства о недрах, в начале-середине 90-х гг. XX в.

С учетом того, что в это время в законодательстве отсутствовали требования к содержанию лицензий на пользование недрами, их значительное количество не содержат в себе минимальных объемов геологоразведочных, добычных работ, которые должен выполнить недропользователь, сроков исполнения обязательств, что затрудняет проведение контрольных мероприятий и принятие мер, предусмотренных законодательством.

По экспертным оценкам, по таким лицензиям неэффективное недропользование составляет около 67% [3], из-за чего, с одной стороны, наносится вред недрам, добыча полезных ископаемых осуществляется нерационально, объемы извлечения основных и попутных компонентов не соответствуют требованиям рационального и комплексного недропользования, с другой стороны, от подобного осуществления хозяйственной деятельности объемы бюджетных поступлений не достигают запланированных показателей.

При этом необходимо обратить внимание, что анализ структуры нарушений требований законодательства о недрах свидетельствует об их повторяемости из года в год.

К основным нарушениям требований законодательства можно отнести: несоблюдение объемов геологоразведочных работ, установленных в лицензии на пользование недрами; нарушения сроков проведения геологоразведочных работ, установленных в лицензии на пользование недрами; проведение работ, связанных с пользованием недрами, без утвержденного в установленном порядке технического проекта либо с нарушением технического проекта; несвоевременное оформление горноотводных и иных разрешительных документов.

Для исправления сложившейся ситуации государству как собственнику недр необходимо разработать правовой инструментарий, включающий в себя не только санкции в виде досрочного прекращения права пользования недрами, но и другие формы и методы воздействия на недропользователя.

По нашему мнению, правовой инструментарий должен включать в себя комплекс мер, которые следует реализовывать последовательно.

На первом этапе необходимо осуществить приведение в соответствие с требованиями действующего законодательства содержание всех выданных лицензий на пользование недрами. В лицензиях должны быть четко установлены объемы работ, которые должен осуществить недропользователь, и сроки достижения результатов работ.

Далее следует внести изменения в Закон Российской Федерации «О недрах», предусмотрев, что за нарушения условий пользования недрами, установленных в лицензиях, могут быть применены как санкции в виде досрочного прекращения права пользования недрами, так и административные штрафы. При этом административные штрафы должны рассчитываться исходя из потерь федерального бюджета от недополучения налогов и сборов из-за несоблюдения пользователем недр сроков и объемов работ. При реализации высказанного предложения возникнет необходимость внесения изменений в Закон Российской Федерации «О недрах» и Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации.

Представляется, что подобный подход будет стимулировать недропользователя к исполнению взятых на себя обязательств, поскольку санкции за их нарушение будут ощутимо влиять на финансовые показатели компании-недропользователя.

Литература

1. *Клюкин Б.Д.* Горные отношения в странах Западной Европы и Америки. М.: Городец-издат, 2000.
2. *Barton B.J.* Canadian mining law. Canada, Calgary, 1993.
3. http://www.mnr.gov.ru

СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ КРЕДИТОРОВ ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

Маргарита ДЕВЛЯТШИНА –

главный специалист-эксперт Департамента правового обеспечения Минэкономразвития России, аспирантка кафедры правового обеспечения рыночной экономики РАГС

В условиях становления рыночной экономики в Российской Федерации исследование вопросов защиты прав кредиторов общества с ограниченной ответственностью, а также проблема выбора способов защиты прав кредиторов приобретают особое значение.

Защита прав кредиторов в доктрине гражданского права преимущественно рассматривалась применительно к проблеме нарушения прав в обязательствах. Изучением этого вопроса занимались Т.Е. Абова, В.Ф. Яковлев, Ханс-Йорг Вебер. Многочисленные работы посвящены проблеме защиты прав кредиторов юридического лица при банкротстве [1].

Однако, несмотря на широкое, практически повсеместное распространение в Российской Федерации и во всем мире такой организационно-правовой формы юридического лица, как общество с ограниченной ответственностью (ООО), специфической чертой которого является воплощение принципа ограниченной ответственности для всех его участников, проблемы защиты прав его кредиторов наукой гражданского права не исследованы, что и обусловило необходимость данной работы.

В процессе осуществления предпринимательской деятельности ООО вступает в хозяйственные связи посредством заключения договоров с контрагентами. Для последних имеет значение стабильное положение общества, поскольку нестабильность может означать невозможность исполнения договорных обязательств и как следствие – экономические потери для них.

Уменьшение уставного капитала, прекращение посредством реорганизации или ликвидации общества с ограниченной ответственностью являются одними из факторов, которые могут оказать непосредственное влияние на стабильность положения общества и его возможность в дальнейшем исполнять обязательства перед своими кредиторами. При указанных обстоятельствах кредиторы общества, чей интерес может быть подвергнут умалению, наделяются правом на защиту.

Среди специалистов по гражданскому праву нет единой позиции относительно природы самого права на защиту. Так, в юридической литературе одними авторами право на защиту определяется как элемент – правомочие, входящее в содержание всякого субъективного гражданского права. Сторонниками данной позиции являются С.Н. Братусь, В.В. Витрянский, В.П. Грибанов, В.В. Долинская, В.С. Ем и иные авторы [2]. Такому пониманию противостоит мнение других, полагающих, что право на защиту является самостоятельным субъективным правом. Этой точки зрения придерживаются Т.Е. Абова, А.П. Сергеев, С.Ф. Кечекьян и др.

Что касается самого права на защиту, то оно определяется как юридически закрепленная возможность управомоченного лица использовать меры правоохранительного характера с целью восстановления нарушенного права или пресечения действий, нарушающих его. При этом субъективное право должно быть обеспечено средствами защиты, дабы оно не превращалось в декларативное право.

Нам следует рассмотреть вопрос о средствах защиты прав кредиторов ООО. Необходимо отметить, что в литературе зачастую отождествляются понятия «средства защиты», «способы защиты», «меры защиты». Представляется наиболее правильным использовать применительно к нашему исследованию термин, закрепленный в статье 12 ГК РФ , – «способы защиты».

Традиционно в российской юридической науке способ защиты права определяется как закрепленная законом правоохранительная мера, посредством которой производится восстановление (признание) нарушенных (оспариваемых) прав и воздействие на правонарушителя, иными словами – закрепленные законом материально-правовые меры принудительного характера.

Нам предстоит исследовать содержание определения «способ защиты права» применительно к отношениям между ООО, действующим как в рамках закона, так и при совершаемых им правонарушениях, и его кредиторами – при уменьшении величины уставного капитала или прекращении ООО посредством реорганизации и ликвидации.

Как правило, лицо, чье право подверглось нарушению, может воспользоваться не любым, а вполне конкретным способом защиты своего права. При выборе способов защиты необходимо учитывать юридическую природу материально-правовых отношений и характер нарушения [3]. Зачастую способ защиты нарушенного права прямо определен специальным законом, регламентирующим конкретное гражданское правоотношение.

В гражданском законодательстве можно выделить две категории способов защиты нарушенного права управомоченного лица. К первой можно отнести общегражданские способы защиты, ко второй – специальные способы защиты.

Общегражданские способы защиты прав закреплены в статье 12 ГК РФ. Это универсальные средства, возможные для применения при защите широкого круга субъективных прав. Они носят диспозитивный характер. Перечень способов, определенный статьей 12 ГК РФ, не является исчерпывающим и может быть дополнен иными федеральными законами. Однако их следует рассматривать применительно к защите прав, предусмотренных ГК РФ.

Признание права как самостоятельный способ защиты гражданских прав широко используется управомоченными лицами для защиты нарушенных прав. Он может использоваться управомоченным лицом при защите исключительных прав [4]. При необходимости защиты иных имущественных прав названный способ может быть как самостоятельным, так и одним из способов защиты гражданских прав. Он может быть представлен в виде виндикационного и негаторного иска или иска об освобождении имущества от ареста (описи). Так, например, признание судом права собственности на вещь будет предшествовать принятию решения об удовлетворении виндикационного иска, направленного на истребование вещи из чужого незаконного владения. На практике названный способ широко применяется по делам о признании права собственности на недвижимое имущество [5]. А в отношении защиты прав кредитора ООО он имеет косвенное значение. Например, признание права на имущество увеличит количество имущества, принадлежащего реорганизуемому или ликвидируемому ООО, что будет способствовать реальному удовлетворению требований его кредиторов. Так, признание за обществом, созданным в результате преобразования юридического лица, права собственности на имущество, вошедшее в уставный капитал, не значащееся в регистрационном удостоверении в качестве объекта, принадлежащего обществу на праве собственности, является способом защиты нарушенного права [6].

Восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, зачастую используются юридическими лицами для защиты деловой репутации [7].

Признание оспоримой сделки недействительной, применение последствий недействительности ничтожной сделки как способ защиты гражданских прав также используется на практике.

Заявление требования о признании оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки, как способ защиты прав кредиторов общества с ограниченной ответственностью, может быть использовано, например, при нарушении прав кредитора в процессе реорганизации общества с ограниченной ответственностью посредством выделения или разделения, используемой недобросовестными контрагентами для уклонения от исполнения обязательств.

Так, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа применил последствия ничтожной сделки путем возврата соответствующего имущества, признав действия по передаче имущества, реорганизуемого путем разделения ООО, сделкой, в результате которой вновь возникшему юридическому лицу передавались реальные пассивы, в том числе долговые обязательства перед истцом, и несуществующие в действительности права требования – векселя к третьему лицу, уничтоженные ответчиком по акту, что не позволило бы истцу получить удовлетворение своих требований [8].

Оспаривание в суде ненормативного акта государственного органа власти, не соответствующего закону, как способ защиты прав кредиторов общества с ограниченной ответственностью, не только пресекает нарушение, но и восстанавливает правовое положение, существовавшее до его принятия.

В судебном порядке может быть признано недействительным решение налогового органа о регистрации внесения изменений в учредительные документы. Это обусловлено уменьшением размера уставного капитала общества с ограниченной ответственностью на основании принятого без проведения процедуры уведомления кредиторов общества с ограниченной ответственностью решения как нарушающего права кредиторов общества на предъявление требования о прекращении или досрочном исполнении соответствующего обязательства и взыскания убытков.

Так, Федеральный арбитражный суд

Московского округа не согласился с выводами нижестоящих судов, неверно применивших нормы материального права. Было указано на необходимость соблюдения правила об уведомлении всех кредиторов ООО при принятии решения об уменьшении размеров уставного капитала. Суд признал недействительной государственную регистрацию вносимых изменений и дополнений в учредительные документы такого общества [9].

Другой способ защиты нарушенного права – присуждение к исполнению обязанности в натуре – в советский период времени был закреплен в ст. 6 Основ гражданского законодательства и широко использовался для защиты и восстановления нарушенных прав хозорганов [10]. Это объяснялось особенностями плановой экономики того периода. В настоящее время названный способ применяется значительно реже.

Взыскание убытков, неустойки, равно как и прекращение или изменение правоотношения, широко применяются управомоченными лицами как способы защиты нарушенных прав в обязательстве.

Представляется необходимым подчеркнуть, что природа специальных способов защиты имеет существенное отличие от сущности общегражданских способов защиты, предусмотренных ст. 12 ГК РФ.

Применительно к настоящему исследованию Федеральный закон от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», содержащий комплекс мер, направленных на защиту прав кредитора общества в особой группе отношений, складывающихся в процессе уменьшения уставного капитала, прекращения общества с ограниченной ответственностью посредством реорганизации или ликвидации, служит примером специального закона.

Специальными способами защиты прав кредиторов являются требование о досрочном исполнении обязательств, требование о досрочном прекращении обязательств, возмещение убытков. Этот перечень носит исчерпывающий характер, не может быть изменен по усмотрению сторон, то есть носит безальтернативный характер.

Безальтернативность специальных способов защиты проявляется как исключительная необходимость применения управомоченным лицом именно такого способа защиты, который предусмотрен для данного конкретного случая. Так, например, представляется недопустимым предъявление требования кредитором ООО при прекращении или досрочном исполнении обязательства при ликвидации общества в силу того, что указанный способ предусмотрен законом для защиты прав кредитора общества при реорганизации ООО.

Механизм приведения в действие специальных способов защиты предусмотрен для применения управомоченным лицом при наступлении юридических фактов: принятие решения общим собранием участников об уменьшении уставного капитала общества, прекращении общества посредством реорганизации или ликвидации.

Наступление рассматриваемых юридических фактов не свидетельствует о прямом нарушении субъективных прав кредиторов общества, поскольку общество осуществляет свою деятельность в пределах, предусмотренных законом, в силу чего эти действия непосредственно не связаны с нарушением обязательства. Обязательство не нарушается, например, при уменьшении уставного капитала общества. Но вместе с тем существует эвентуальная опасность в будущем для имущественного положения кредитора общества из-за такого уменьшения. В этой связи кредитор общества наделяется правом на предъявление требования до наступления срока исполнения по обязательству так, словно срок исполнения уже наступил.

Подводя итог изложенному, считаем необходимым отметить, что уменьшение величины уставного капитала, прекращение общества посредством реорганизации и ликвидации не являются правонарушением общества, следовательно, неверно говорить о применении мер гражданско-правовой ответственности к нему. Действия кредиторов общества, направленные на защиту от возможных неблагоприятных последствий от уменьшения величины уставного капитала, прекращения общества посредством реорганизации и ликвидации, являются особыми способами защиты.

Нами предлагается определение понятия «способ защиты прав кредитора ООО». Это **право кредитора требовать совершения действия, обязанность по совершению которых несет его контрагент по заключенному хозяйственному договору в связи с принятием им решения об уменьшении уставного капитала общества с ограниченной ответственностью, прекращением посредством реорганизации или ликвидации**.

В соответствии со ст. 9 ГК РФ граждане и юридические лица осуществляют принадлежащие им гражданские права по своему усмотрению, что означает: право на использование предусмотренных законодательством способов защиты является субъективным правом по своей природе. Если кредиторы используют их своевременно, то они оказывают положительное влияние на их имущественную сферу, предотвращают экономические потери, что благоприятно сказывается на предпринимательском обороте в целом. Для осуществления наиболее полной защиты прав кредиторов ООО возможно применение как общегражданских, так и специальных способов защиты в их совокупности.

Литература

1. *Бруско Б.С.* Категория защиты в Российском конкурсном праве. М.:Волтерс Клувер, 2006; *Химичев В.А.* Защита прав кредиторов при банкротстве. М.: Волтерс Клувер, 2005.
2. *Брагинский М.И., Витрянский В.В.* Договорное право. Книга I. М.: Статут, 2002. С.773; *Братусь С.Н.* Юридическая ответственность и законность. (Очерк теории) М.: Городециздат, 2001. С.70; *Грибанов В.П.* Пределы осуществления гражданских прав // Осуществление и защита гражданских прав. М.: Статут, 2001. С.105-106; Гражданское право. Том I // Под ред. Е.А. Суханова (автор главы – *Ем В.С.*). М.,1998. С. 409; Гражданское право. Часть первая // Под ред. А.Г. Калпина и А.И. Масляева (автор главы – *Долинская В.В.*) М., 1997. С.222.
3. *Яковлев В.Ф.* Россия: экономика, гражданское право (вопросы теории и практики). М.: РИЦ ИСПИ РАН, 2001. С.93.
4. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 апреля 2007 года № 09АП-18521-/2006-ГК по делу № А40-46879/06-26-347.
5. Постановление Девятого арбитражного суда от 16 апреля 2007 года № 09АП-4287/2007-ГК по делу № А40-69505/06-53-566.
6. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 августа 2008 года по делу № А21-1324/2008.
7. Постановление Девятого арбитражного суда от 21 ноября 2006 года № 09АП-11062/2006-ГК по делу № А40-17403/06-93-142.
8. Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14 февраля 2005 года № А33-438/04-С1-Ф02-83/05-С2.
9. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 8 апреля 1998 года по делу № КА-А41/560-98.
10. *Абова Т.Е.* Защита хозяйственных прав предприятий и производственных объединений // Избранные труды. Гражданский и арбитражный процесс. Гражданское и хозяйственное право. М.: Статут, 2007.