доходность, но могут повлечь в отдаленном будущем серьезные финансовые потери. В качестве подобных инструментов можно назвать ABS, MBS, CDO, CDS и т.д. (как пример недооценки риска «в хвосте» распределения можно привести крупнейшую международную компанию AIG, имевшую в 2006-2007 высокий рейтинг и прекрасные финансовые показатели, но в четвертом квартале 2008 года признавшую крупнейший в истории убыток коммерческой компании – 61.7 млрд долл. США).

Аналогично коммерческому сектору экономики мотивация труда сотрудников, осуществляющих регулятивный надзор, также должна напрямую зависеть от результатов их деятельности. В данном случае следует предложить увязать бонусы национальных регуляторов с макроэкономическими показателями, например с объемом ВВП или количеством дефолтов в банковской системе, приведенных к единому индексу путем взвешивания по величине активов обанкротившихся банков.

Литература

1. Basel Committee on Banking Supervision, An Explanatory Note on the Basel II IRB Risk Weight Functions, 2005, http://www.bis.org/bcbs/irbriskweight.htm
2. Basel Committee on Banking Supervision, Range of practices and issues in economic capital modelling, 2008, www.bis.org/publ/bcbs143.htm
3. *Tobias Adrian, Markus K. Brunnermeier,* Federal Reserve Bank of New York, Staff Report №348, 2008, www.newyorkfed.org/research/staff_reports/sr348.pdf

СТИМУЛИРУЮЩЕЕ СОДЕРЖАНИЕ НАЛОГОВОГО АДМИНИСТРИРОВАНИЯ

Валериан ХОЧУЕВ

– кандидат экономических наук, соискатель кафедры финансов и отраслевой экономики РАГС

В Послании Президента Российской Федерации Федеральному собранию «О бюджетной политике в 2008-2010 годах» отмечается необходимость дальнейшей модернизации налоговой системы, в том числе системы администрирования, «в целях создания комфортных налоговых условий для перехода отечественной экономики на инновационные пути развития» [1]. По нашему мнению, данные условия связаны с модернизацией налогового администрирования, которая предполагает создание благоприятных налоговых условий для преодоления кризисных явлений и дальнейшего развития экономики.

Во время мирового финансово-экономического кризиса стабильные поступления денежных средств в бюджеты различных уровней могут быть затруднены.

В условиях объективного снижения налоговых поступлений в бюджет особо пристального внимания требует проблема налоговых доходов. Проведенные исследования показывают, что поступления администрируемых ФНС России доходов в бюджетную систему Российской Федерации, включая государственные внебюджетные фонды, имеют отрицательную динамику темпов роста. Так, согласно данным ФНС России [2], за 2006 г. всего поступило в бюджетную систему РФ – 6763,4 млрд рублей, за 2007 г. – 8643,4 млрд рублей, что составило в процентах к 2006 г. – 127,8, тогда как за 2008 г. поступило налогов и сборов в сумме 10032,8 млрд рублей, что составляет 116,1% по сравнению с 2007 г. (8643,4 млрд рублей). Сокращаются налоговые поступления и в 2009 г. Так, за первое полугодие в бюджетную систему поступило всего 3918,9 млрд рублей, что составило 82,1% к уровню первого полугодия 2008 г. (4776,2 млрд рублей). По налогу на прибыль организаций за шесть месяцев 2009 г. получено всего 628,8 млрд рублей или 51,1% к аналогичному периоду прошлого года (1231,6 млрд рублей). Налог на доходы физических лиц практически остался на уровне первого полугодия 2008 г. – 739,5 млрд рублей за 6 месяцев 2009 г. против 733,8 млрд рублей прошлого года, или 100,8%. Ситуация с акцизами имеет положительную динамику – 153,9 млрд рублей против 151,6 млрд рублей за первое полугодие 2008 года, или 101,5%. Налог на добычу полезных ископаемых сократился до 412,6 млрд рублей в сравнении с первым полугодием 2008 г. (853,8 млрд рублей), что составило 48,3%.

В период финансового и экономического кризиса налоговое администрирование представляет собой систему мер по организации и проведению мероприятий уполномоченных органов исполнительской власти, направленных на программу стабилизации экономики и финансов.

На современном этапе развития налогового администрирования необходимы радикальные новации в части реструктуризации налоговой задолженности, обновленный налоговый режим для предпринимателей, занятых в области высоких технологий и реальном секторе экономики. Оно выступает формой отражения общих интересов предпринимателей и государства, направленных на преодоление кризисных явлений, дальнейший экономический рост, повышение уровня жизни населения, обеспечение конкурентоспособности производства и пополнение бюджетов всех уровней налоговыми поступлениями. Значение стимулирующего содержания налогового администрирования должно постоянно повышаться, что позволит снизить и перераспределить налоговую нагрузку на реальный сектор экономики, уберечь его от непредвиденных последствий экономической конъюнктуры, создать экономическую заинтересованность субъекта налогообложения, когда ему выгодно повышать эффективность использования трудовых, финансовых и материальных ресурсов, действуя в направлении, определяемом государством.

В результате налогового изъятия доходов предприятий, а также из-за несовершенства налогового законодательства и связанного с ним фискального администрирования хозяйствующие субъекты не в состоянии обеспечивать не только количественный рост производственной базы, но и ее качественные изменения. Это негативно влияет на финансовую устойчивость предприятий. Данные авторского исследования показывают, что налоговые изъятия составляют в среднем 60-75% от дохода предприятий материальной сферы экономики, а принимаемые меры налогового администрирования не позволяют полностью обеспечить поступление имеющейся налоговой задолженности в бюджет, чему способствует ряд объективных и субъективных причин.

Во-первых, неэффективная организация налогового администрирования приводит к тому, что теряется возможность принудительного взыскания недоимки из-за несоблюдения процессуальных сроков предъявления требований об уплате налога и других мер налогового администрирования, среди которых – взыскание налога путем направления в банк инкассового поручения на списание и перечисление в соответствующие бюджеты необходимых денежных средств; приостановление операций по счетам в банке для обеспечения исполнения решения о взыскании налога или сбора; взыскание налога за счет имущества налогоплательщика. Другая причина связана с деятельностью хозяйствующего субъекта. При использовании мер принудительного взыскания недоимки, отсутствии у налогоплательщика финансовых средств и ликвидного имущества, поступления платежей в бюджет невозможны. Таким образом, у налогоплательщика из года в год накапливаются задолженности, а фискаль-

ный орган не имеет правовых оснований для принудительного взыскания.

В настоящее время сложилась ситуация, когда предприятия, занятые в материальной сфере, имеют задолженность, не взысканную фискальным органом более трех лет. Проведенный мониторинг показывает, что накопленная пеня превышает в 1,5-2 раза саму недоимку. Кредиторская задолженность сдерживает возможности предприятия развиваться в инновационно-инвестиционном русле. Инвестиционная привлекательность данной категории налогоплательщиков не имеет экономической перспективы, поскольку дальнейшая деятельность предприятия связана с процедурой несостоятельности (банкротства). Это пагубно отражается как на экономике в целом, так и на психологическом состоянии представителей бизнеса, что требует дальнейшего пересмотра стимулирующих факторов в налоговой сфере.

Основные дискуссии ныне ведутся по вопросам, связанным с реформированием единого социального налога, налога на добавленную стоимость, налога на прибыль организаций. Предлагаются классические меры стимулирования: «отменить», «снизить», «уменьшить», «предоставить льготы» и т.д. С данными предложениями нельзя не согласиться. Но следует учитывать, что изменения в налоговом законодательстве неизбежно предполагают трансформацию других элементов системы, прежде всего прав и обязанностей участников налоговых отношений, налоговых агентов и государства в лице фискальных органов. Посему, вслед за совершенствованием законодательной базы, второй важнейшей составляющей налоговой реформы должна стать модернизация налогового администрирования, направленного на активизацию экономического роста в интересах сглаживания последствий мирового финансово-экономического кризиса. Взаимосвязь налоговой реформы и налогового администрирования проявляется тогда, когда предпринимаемые шаги стимулирования в налоговой сфере соответствуют интересам государства, общества и налогоплательщика.

Стимулирование в интересах налогоплательщиков – это воздействие на имеющуюся задолженность, накопленную хозяйствующими субъектами с момента регистрации и постановки на учет в налоговом органе. Мы считаем, что задолженность, не взысканная налоговиками в течение более трех лет, должна быть списана. В этих целях необходима корректировка статьи 59 НК РФ (Списание безнадежных долгов по налогам и сборам). Целесообразно в пункте 1 этой статьи предусмотреть списание безнадежной налоговой задолженности, числящейся за налогоплательщиком более трех лет. В этом случае шансы на финансовое оздоровление хозяйствующего субъекта возрастают. У него появляется возможность дополнительного участия в формировании доходной части бюджета всех уровней.

Применение уведомительных методов работы необходимо расширить. Предприятиям следует предоставить право участвовать в планировании налоговой проверки фискальным органом. Это будет способствовать росту дисциплинированности налогоплательщиков, позволит им в большей мере сосредоточиться на росте эффективности своего бизнеса. В соответствии с пунктом 5 статьи 64 НК РФ для получения отсрочки, рассрочки или инвестиционного налогового кредита налогоплательщик должен подать заявление в налоговый орган с приложением документов из 8 наименований, что усложняет процесс и увеличивает материальные затраты хозяйствующих субъектов, связанные с подготовкой необходимых справок и отчетов. Здесь предлагается авторская поправка упомянутого пункта: вместо «заявления» нужно ввести понятие «уведомления».

Сегодня работа налоговиков вызывает справедливый упрек со стороны налогоплательщиков. Часто необоснованно выставляются инкассовые поручения, блокируются расчетные счета в кредитных учреждениях, требования об уплате налогов предъявляются в искаженном виде с указанием несоответствующих сумм налогов. В интересах повышения налоговой дисциплины как работников налоговых органов, так и налогоплательщиков мы предлагаем ввести понятие «налоговой дисквалификации». Данное понятие целесообразно предусмотреть в Кодексе РФ об административных правонарушениях. В случае нанесения морального и материального ущерба налогоплательщику налоговая дисквалификация, согласно проекту, должна применяться в отношении должностного лица налогового органа в виде отстранения от занимаемой должности в течение месяца.

Что касается налогоплательщика, то налоговая дисквалификация заключается в лишении физического лица права занимать руководящие должности в исполнительном органе управления юридического лица, входить в совет директоров (наблюдательный совет), осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, а также управление юридическим лицом в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации. Налоговой дисквалификации подвергаются физические лица, не обеспечивающие уплату законно установленных налогов и сборов в течение финансового года. В этот круг входит также руководитель должника, признанного несостоятельным (банкротом). Дисквалификация устанавливается на срок до трех месяцев.

Известно, что каждая сторона, реализуя свои желания и побудительные мотивы в налоговой сфере, сталкивается с противоположными интересами. К сожалению, конфликтная ситуация заложена в основу построения самой фискальной системы, когда налоговым доходам государственного и муниципального бюджета противопоставлено принудительное изъятие определенной части дохода хозяйствующего субъекта, объективно снижающее потребление, сбережения и инвестиции.

Отразим возможные противоречия. Сегодня общество требует достойной жизни для индивида, а государство зачастую не в состоянии обеспечить социальные расходы по разным объективным и субъективным причинам; бизнес же принципиально не приемлет налоговое бремя. В таких условиях и происходит «столкновение интересов», которое является неуравновешенной моделью, трансформирующейся иногда в очень болезненные формы. Среди них – уклонение от уплаты налогов, вывод активов в теневую сферу и за рубеж, незаконное предпринимательство и т.д.

Логическим завершением конфликта должна стать продуманная и сбалансированная система, подразумевающая предоставление определенных выгод в обмен на необходимые издержки, когда все стороны в той или иной мере заинтересованы в реализации единой задачи и их усилия направлены в одну сторону. Позитивный социально-экономический эффект здесь очевиден для всех трех субъектов отношений. В таком консенсусе интересов и заложен смысл стимулирующего налогового администрирования.

Классический пример возможной реализации новой модели в налоговой сфере – налоговое стимулирование инвестиций и инноваций. Здесь в обмен на предоставление бизнесу налоговых льгот по инновационно-инвестиционной деятельности (в форме снижения налоговых ставок, освобождения от налогообложения, предоставления налоговых «каникул») государство получает дополнительные налоговые поступления в бюджет, а общество – социальный эффект, выражающийся в создании дополнительных рабочих мест, улучшении условий труда, решении иных федеральных, региональных и местных проблем. Поиск точек пересечения взаимных интересов – один из ключевых моментов эффективного функционирования налоговой системы [3].

Литература

1. Бюджетное послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 09.03.2007 г. «О бюджетной политике в 2008-2010 годах» // Финансовый вестник. Финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. 2007. № 7. С. 1.
2. Электронный ресурс. http://www.nalog.ru/index.php?topic=budjet
3. Электронный ресурс. *Атабиева Е.Л., Боровская О.И.* Налоговое стимулирование инновационной деятельности. http://conf.bstu.ru/conf/.doc