Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 42. Ст. 5005.
3. Конституция Российской Федерации: доктринальный комментарий (постатейный) / Под ред. Ю.А. Дмитриева. М.: «Деловой двор», 2009. С.143.
4. Указ Президента РФ от 22 октября 1993 г. № 1723 «Об основных началах организации государственной власти в субъектах Российской Федерации» // Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации. 1993. № 43. Ст. 4089.
5. Указ Президента РФ от 5 октября 1995 г. № 1007 «О мерах по обеспечению взаимодействия федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации при проведении конституционно-правовой реформы в субъектах Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 41. Ст. 3875.

Надежда ДАВЫДОВА

Кризис в промышленно развитом регионе: диагностика и механизмы предупреждения

В современной практике государственного антикризисного управления приоритет отдается механизмам непосредственного или тактического реагирования, которые смягчают негативные последствия кризисов, но не создают условий для развития. В связи с этим антикризисное управление зачастую выполняет только функцию преодоления кризисной ситуации. Его методы и процедуры применяются, когда кризис уже наступил [1]. В этом случае недостатками применения антикризисных мер являются: необходимость получения сиюминутных результатов, краткосрочное целеполагание, преобладание мер оборонительного характера (сокращение производства, персонала), сворачивание инвестиционной деятельности.

Между тем характер современной рыночной экономики, постоянно сталкивающейся с теми или иными кризисными процессами, требует новых механизмов антикризисного управления для кардинального повышения эффективности посткризисного развития. Текущий кризис показал, насколько чувствительными и неподготовленными к нему оказались даже самые развитые страны. Президент РФ Д.А. Медведев признал, что мировой финансовый кризис еще не достиг дна, и Россия должна перестроить свою экономику, чтобы быть готовой к возможному кризису в будущем [2]. В свою очередь, по прогнозу Председателя Правительства России В.В. Путина, глобальный кризис не завершится в 2009 г. и на восстановление экономики потребуется несколько лет [3].

Это доказывает необходимость пересмотра подходов к концептуальным основам государственного антикризисного управления на всех уровнях, для того, чтобы, с одной стороны, готовность к возможным кризисам стала объективной атрибутивной составляющей органов управления, а с другой – сделать органы управления перманентно готовыми к работе в условиях разразившегося кризиса без потери управляемости.

В данной статье рассматриваются возможные подходы к организации антикризисного управления на уровне субъекта РФ, особенностью которого является развитый промышленный потенциал. Под промышленно развитым регионом понимается субъект Российской Федерации – регион, обеспечивающий высокий уровень конкурентоспособности и устойчивое развитие промышленной системы на основе непрерывного развития ее базовых подсистем: экономической, инновационной, инвестиционной, структурно-функциональной, финансовой, социальной, организационно-экономической.

Как известно, для организации антикризисного управления важно заблаговременно определять возможность наступления кризиса и его основные угрозы. В оценке глубины и продолжительности кризиса можно использовать показатели экономической безопасности, суть которых заключается в сравнении фактических показателей функционирования экономики с некоторыми заданными (пороговыми) значениями. В зависимости от того, насколько отличаются фактические и пороговые значения, делается вывод о состоянии экономической безопасности. Такие подходы, в частности, предложены С. Смирновым [4, с.41].

В качестве основы количественной оценки пороговых значений могут быть взяты индикаторы, разработанные М.И. Безносовой [5], Г.Г. Малинецким [6] и другими авторами [7, с.28-29]. Эти индикаторы дополнены и уточнены в результате исследований, проведенных, начиная с 2000 года, Министерством промышленности и транспорта Удмуртской Республики совместно с Удмуртским государственным университетом, и выявленных тенденций развития промышленности Удмуртской Республики (**рис. 1, с. 20**).

Предлагается проанализировать промышленный комплекс региона путем оценки состояния основных подсистем: экономической, инвестиционной, инновационной, структурно-функциональной, финансовой, социальной и организационно-экономической. В каждой из них выделяется индикатор, свидетельствующий о состоянии данной подсистемы (кризисное, неустойчивое,

Надежда ДАВЫДОВА
– заместитель министра промышленности и транспорта Удмуртской Республики, кандидат экономических наук

стабильное, динамичное). Индикатор имеет переломные точки, критические уровни, т.е. переходы из одного состояния в другое, – это уровень неустойчивости, уровень стабилизации, уровень активации. В зависимости от функционального состояния каждой подсистемы предлагаются соответствующие антикризисные мероприятия.

Результаты оценки основных подсистем развития промышленного комплекса региона представлены в виде профиля кризисных процессов, в котором каждому показателю, характеризующему состояние экономической, инвестиционной, инновационной, структурно-функциональной, финансовой, социальной и организационно-экономической подсистемы, экспертным путем присваивается определенный ранг и соответствующая весовая характеристика от 0 до 1. Величины, рассчитанные с учетом ранга, дают интегральную оценку развития промышленного комплекса.

На примере профиля промышленности Удмуртской Республики (**рис. 2**) показано, что имеющиеся преимущества в структурно-функциональной подсистеме (высокая доля обрабатывающей промышленности в промышленном производстве, в экспорте продукции обрабатывающей промышленности) нивелируются кризисным состоянием инвестиционной, инновационной, финансовой, социальной и организационно-экономической подсистем. Итоговая сумма профиля кризисных процессов в регионе имеет отрицательное значение (-17), что чревато перерастанием кризиса в отдельных системах в общесистемный кризис и свидетельствует о необходимости принятия срочных антикризисных мероприятий, представленных на рис.1 и 4.

Используя эти индикаторы, органы государственной власти региона способны выявлять и решать проблемы узких мест. Наращивается устойчивость региональной экономики, а воздействию кризисных факторов противопоставляется действенная стратегия опережающего реагирования, с одновременным закладыванием основ для послекризисного развития промышленности.

Графическая интерпретация полученных результатов представлена на **рис. 3**.

В реальных условиях абсолютная устойчивость по каждому параметру маловероятна. Развитие промышленного комплекса представляет собой сложный, динамический и противоречивый процесс, где в каждый момент времени могут проходить определенные этапы различных типов кризисов. Для минимизации негативных последствий кризисов и максимизации возможностей нами предлагается к рассмотрению положительно зарекомендовавшая себя в Удмуртской Республике система специфических мер антикризисного управления, представляющая собой комплекс подсистем с учетом мер господдержки и

Рисунок 1. Оценка основных подсистем развития промышленного комплекса региона.

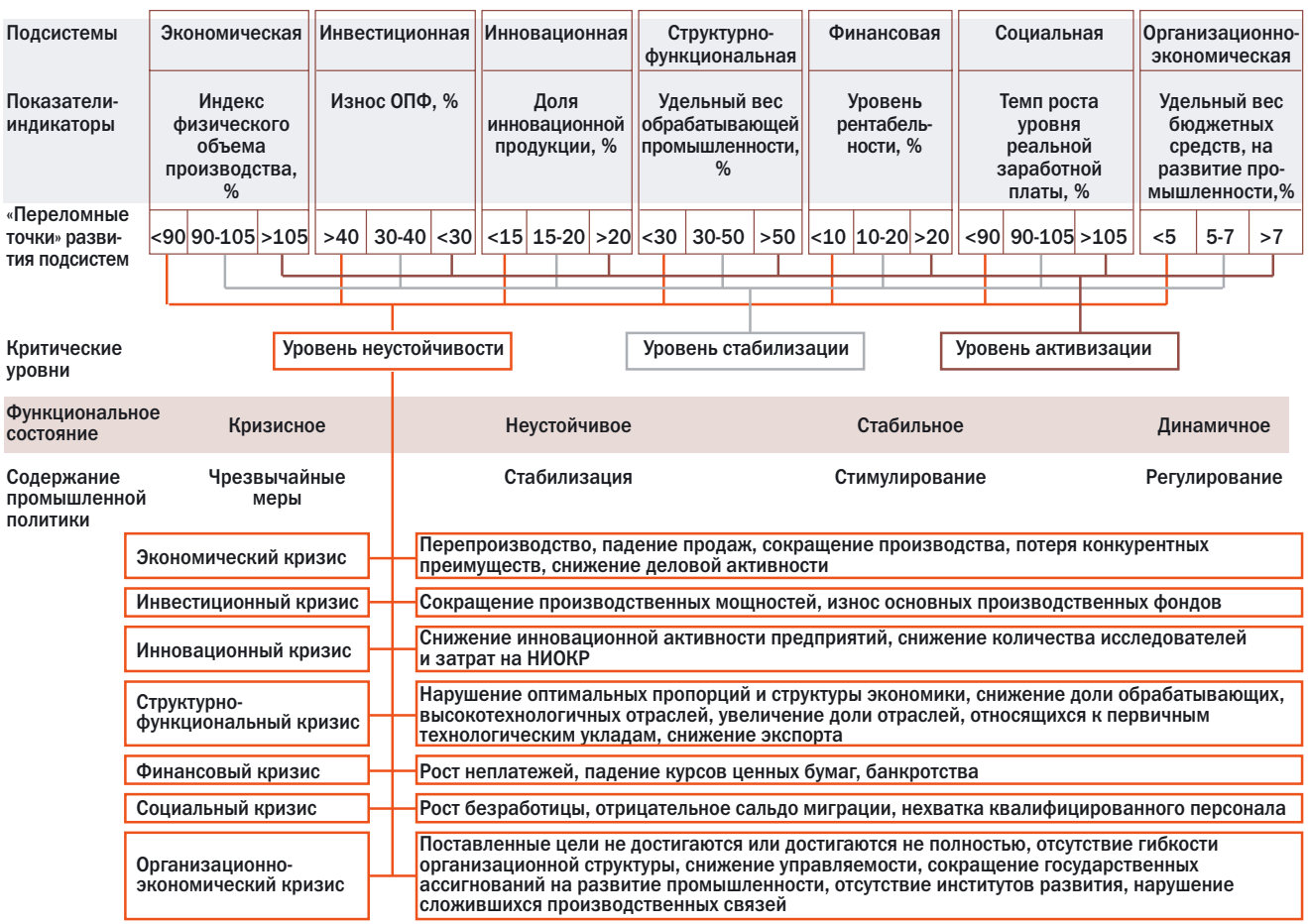
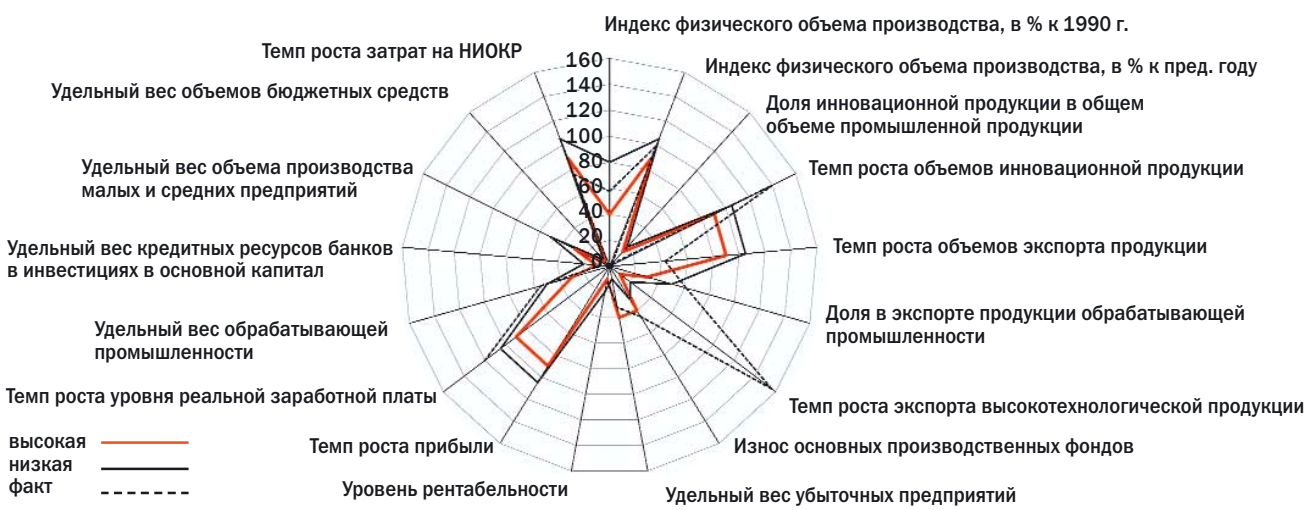


Рисунок 2. Профиль кризисных процессов в регионе.

	Актив 100 … 0 … Пассив −100	Величина	Ранг	Вес, доля %	Величина с учетом ранга
Экономическая подсистема	Высокая доля машиностроения и металлообработки в структуре обрабатывающих производств / Низкая доля обрабатывающих производств в отраслевой структуре валовой добавленной стоимости	0	3	0,15	0
Инвестиционная подсистема	Высокий износ основных производственных фондов. Низкий коэффициент обновления основных фондов	-30	5	0,13	-3,9
Инновационная подсистема	Высокий темп роста объемов инновационной продукции / Низкая доля инновационной продукции в общем объеме промышленной продукции	-20	1	0,18	-3,6
Структурно-функциональная подсистема	Высокая доля в экспорте продукции обрабатывающей промышленности Высокий удельный вес обрабатывающей промышленности в объеме промышленного производства	20	7	0,11	2,2
Финансовая подсистема	Высокий удельный вес убыточных предприятий Низкий уровень рентабельности Низкий удельный вес кредитных ресурсов банков в инвестициях в основной капитал	-30	4	0,14	-4,2
Социальная подсистема	Отрицательное сальдо миграционного притока/оттока	- 20	6	0,12	-2,4
Организационно-экономическая подсистема	Низкий удельный вес объема производства малых и средних предприятий в промышленности Низкий удельный вес объемов бюджетных средств, направленных на развитие промышленности	-30	2	0,17	-5,1
	СУММА	-110		1	-17

Рисунок 3. Идентификация кризисных процессов в промышленном комплексе УР, %.



целевой структуры промышленности (**рис. 4**).

Критериями антикризисной системы управления являются целевые ориентиры для важнейших подсистем регионального промышленного комплекса:

- экономической подсистемы – требуемые для устойчивого развития промышленности темпы роста производства при индексе физического объема производства не менее 105%;
- инвестиционной подсистемы – необходимый уровень обновления производственных фондов (износ основных производственных фондов не более 30%);
- инновационной подсистемы – желательная доля инновационной продукции в общем объеме промышленного производства (не менее 20%);
- структурно-функциональной подсистемы – целевой удельный вес обрабатывающей промышленности в объеме промышленного производства (не менее 50%);
- финансовой подсистемы – требуемый уровень рентабельности (не менее 20% в среднем по промышленности);
- социальной подсистемы – необходимый темп роста уровня реальной заработной платы (не менее 105%, с учетом пропорционального роста индекса физического объема производства);
- организационно-экономической подсистемы – оптимальная доля бюджетных средств, направляемых на развитие промышленности (7-10% расходов бюджета, что демонстрирует намерения органов государственной власти содействовать развитию промышленности и дает уверенность субъектам предпринимательства в желании помочь руководства региона).

Формирование антикризисной системы управления должно происходить путем совершенствования организации процесса управления развитием региона и внедрения новых подходов разработки и принятия управленческих решений. Одним из критериев формирования антикризисной системы управления является изменение идеологии управления – переход к инициативному развитию региона, что осуществляется в Удмуртской Республики посредством реализации республиканских целевых программ развития приоритетных отраслей промышленности. В результате в январе-ноябре 2009 года индекс промышленного производства в республике составил 93,2% к соответствующему периоду 2009 года, в Российской Федерации – 88%.

Таким образом, экономические кризисы следует рассматривать как закономерность, свойственную рыночной экономике. Любое управление, по сути, должно быть антикризисным, то есть содержать соответствующие механизмы диагностирования, прогнозирования, регулирования и контроля в кризисных ситуациях, обеспечивающие возможности перехода экономики на качественно новый уровень развития в условиях кризиса.

Применение чрезвычайных (тактических) антикризисных мер уместно в условиях кризиса для нивелирования негативных последствий и сглаживания конъюнктурных кризисных факторов. При этом объем финансовых затрат не гарантирует эффективности в условиях разворачивания кризиса. Наиболее действенным является предупреждение. В связи с этим при реализации антикризисной политики необходимо отдавать приоритет инструментам, которые обеспечивают формирование новой конкурентоспособной структуры региональной промышленности. Оперативно-тактические меры противодействия кризису не должны заменять стратегические, иначе позитивная роль кризиса по повышению эффективности экономической системы не будет реализована.

Рисунок 4. Модель антикризисного управления по подсистемам с учетом мер господдержки и целевой структуры.

Основные подсистемы	Экономическая	Инвестиционная	Инновационная	Структурно-функциональная	Финансовая
Ключевые показатели	Индекс физического объема производства, %	Износ ОПФ, %	Доля инновационной продукции, %	Удельный вес обрабатывающей промышленности, %	Уровень рентабельности, %
Характеристики текущего состояния	99,9	45,4	4,3	55,2	10,7
Механизмы антикризисного управления Финансовые Налоговые Административно-правовые Экономические Организационные Социальные	Особые экономические зоны. Госзакупки. Проведение выставок и презентаций. Логистические центры. Обеспечение соответствия продукции международным стандартам. Мониторинг рынков. Награды, поощрения за достижения в сбытовой сфере	Промышленные парки. Инвестиционные фонды. Создание инфраструктуры. Лизинговые компании. Подготовка и продвижение инвестиционных площадок	Технопарки. Субсидии на НИОКР. Венчурные фонды. Центры трансфера технологий. Центры коллективного пользования	Фонды развития МСП. Стратегии развития приоритетных отраслей. Целевые программы. Прогнозы. Бизнес-инкубаторы. Многофункциональные центры предоставления государственных и муниципальных услуг. Региональное законодательство о промышленной деятельности	Залоговые, гарантийные фонды. Льготы. Субсидии. Бюджетные инвестиции
Характеристики целевого состояния	>105	< 30	> 20	>50	>20

Литература

1. *Кислухина В.* Проблемы формирования концептуальных и методологических основ антикризисного управления в России // Финансовая газета. Региональный выпуск. 2006. N 18.
2. *Медведев Д.В.* Мировой финансовый кризис еще не достиг дна. Выступление на заседании президиума Госсовета по вопросу повышения эффективности мер господдержки реального сектора экономики // http://www.rg.ru/2009/02/20/medvedev-krizis-anons.html
3. *Путин В.В.* Масштабы экономического кризиса слишком велики – Путин // РИА НОВОСТИ. http://www.rian.ru/crisis_news/20090227/163372824.html
4. *Смирнов С.* Система опережающих индикаторов для России // Вопросы экономики. 2001. № 3.
5. *Безносова М.И.* Регулирование региональных воспроизводственных процессов в переходный период. Ижевск: Издательство Института экономики и управления, 1998.
6. *Малинецкий Г.Г.* Управление риском. Риск, устойчивое развитие, синергетика. М.: Наука, 2000.
7. Экспертное заключение по прогнозу социально-экономического развития РФ до 2005 года и основным параметрам проекта федерального бюджета на 2003 год. Институт экономики РАН. Центр финансово-банковских исследований Москва, сентябрь 2002 г. // http://www.pp-pss.ru/data/200209/ djet2005. doc

Социальная	Организационно-экономическая
Темп роста уровня реальной заработной платы, %	Удельный вес бюджетных средств, на развитие промышленности, %
120,3	0,3
Квоты. Госзаказ на подготовку кадров. Ресурсные центры. Гранты. Конкурсы профмастерства	Привлечение средств федеральных целевых программ и государственных институтов развития. Концессии. Продажа госпакетов акций
>105	>7

Не надо по-казённому!

В Государственную думу Российской Федерации внесён законопроект № 308243-5 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений». Планируется его первое чтение в феврале 2010 года. Остановимся на одном спорном моменте.

В проекте закона предполагается преобразование всех государственных и муниципальных учреждений и бюджетных организаций страны в три вида (категории) учреждений: казённые, бюджетные, автономные. При этом главным фактором, определяющим содержание новых категорий, будет их право (или отсутствие такового) использования в своих целях доходов от деятельности, в том числе приносящей прибыль.

Представляется, что употребление словосочетания «казённое учреждение» является совершенно недопустимым!

Ведь предполагается, что это название будут носить уважаемые государственные и муниципальные учреждения, например, музеи, больницы, школы, библиотеки, дома культуры, учебные заведения и другие, финансируемые исключительно за счёт средств федерального бюджета и бюджетов субъектов. Оно затем будет присутствовать на вывесках, бланках, выписках и так далее. У нас же в России в общественном мнении ещё с начала XX века (до революции) сформировалось устойчивое негативное отношение к слову «казённый». Подтверждение этому можно найти в русской, советской и российской литературе, печатных изданиях, официальных и неофициальных документах.

Так, в известном Словаре русского языка С.И. Ожегова (Москва, Рус. яз., 1990. - 921 с., 22 издание - первое издано в 1949 году) «казённый» определяется как «…бюрократический, формальный (неодобрительно)» – с. 261. А далее – «Казённое отношение. Казённо подойти к делу». Слово «казёнщина» толкуется как «… (разг. неодобрит.) формализм, рутина, казённый дух в чем-нибудь». Подобное объяснение находим и в Иллюстрированном толковом словаре современного русского языка В.В. Лопатина и Л.Е. Лопатиной (М.: Эксмо, 2007.- 928 с.), где слово «казённый» – это « …бюрократический, формальный. Казённый подход к делу» (с.243).

При этом не следует искать аналогию со словом «казна» (касса) и производными от него «казначейство», «казначей» и т.п. Эти понятия имеют другую семантическую основу, у них нет такого сильного негативного оттенка.

Таким образом, прибавление слова «казённый» к названию учреждения, принадлежащего государству и выполняющего государственные и социальные функции, для людей туда приходящих и обращающихся ничего кроме отторжения, усмешек, издёвок и неуважения вызвать не может.

Предлагаем это слово из названия убрать, а вышеперечисленные предполагаемые категории вновь образующихся государственных и муниципальных учреждений можно было бы назвать следующим образом:

- бюджетные учреждения (в законопроекте – казённые учреждения);
- бюджетные некоммерческие учреждения (в законопроекте - бюджетные учреждения);
- автономные учреждения (в законопроекте – то же).

Лучше это изменение сделать в законопроекте, чем после принятия закона «пожинать плоды» от необдуманно (а может быть, наоборот, обдуманно) посеянных семян неуважения и пренебрежительного отношения к нашему государству и органам власти!

Если эти доводы кому-то покажутся недостаточно убедительными, то можно предложить оперативно провести экспертный социологический опрос по «измерению» отношения граждан России к словосочетанию «казённое учреждение». А затем по его итогам принять взвешенное и тщательно обдуманное решение.

В.В. Воронов, *директор Международной школы управления «Интенсив» РАГС, к.э.н., доцент, заслуженный экономист Российской Федерации*

И.Д. Мацкуляк, *заведующий кафедрой финансов и отраслевой экономики РАГС, д.э.н., профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации*