Литература

1. *Кислухина В.* Проблемы формирования концептуальных и методологических основ антикризисного управления в России // Финансовая газета. Региональный выпуск. 2006. N 18.
2. *Медведев Д.В.* Мировой финансовый кризис еще не достиг дна. Выступление на заседании президиума Госсовета по вопросу повышения эффективности мер господдержки реального сектора экономики // http://www.rg.ru/2009/02/20/medvedev-krizis-anons.html
3. *Путин В.В.* Масштабы экономического кризиса слишком велики – Путин // РИА НОВОСТИ. http://www.rian.ru/crisis_news/20090227/163372824.html
4. *Смирнов С.* Система опережающих индикаторов для России // Вопросы экономики. 2001. № 3.
5. *Безносова М.И.* Регулирование региональных воспроизводственных процессов в переходный период. Ижевск: Издательство Института экономики и управления, 1998.
6. *Малинецкий Г.Г.* Управление риском. Риск, устойчивое развитие, синергетика. М.: Наука, 2000.
7. Экспертное заключение по прогнозу социально-экономического развития РФ до 2005 года и основным параметрам проекта федерального бюджета на 2003 год. Институт экономики РАН. Центр финансово-банковских исследований Москва, сентябрь 2002 г. // http://www.pp-pss.ru/data/200209/ djet2005. doc

Социальная	Организационно-экономическая
Темп роста уровня реальной заработной платы, %	Удельный вес бюджетных средств, на развитие промышленности, %
120,3	0,3
Квоты. Госзаказ на подготовку кадров. Ресурсные центры. Гранты. Конкурсы профмастерства	Привлечение средств федеральных целевых программ и государственных институтов развития. Концессии. Продажа госпакетов акций
>105	>7

Не надо по-казённому!

В Государственную думу Российской Федерации внесён законопроект № 308243-5 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений». Планируется его первое чтение в феврале 2010 года. Остановимся на одном спорном моменте.

В проекте закона предполагается преобразование всех государственных и муниципальных учреждений и бюджетных организаций страны в три вида (категории) учреждений: казённые, бюджетные, автономные. При этом главным фактором, определяющим содержание новых категорий, будет их право (или отсутствие такового) использования в своих целях доходов от деятельности, в том числе приносящей прибыль.

Представляется, что употребление словосочетания «казённое учреждение» является совершенно недопустимым!

Ведь предполагается, что это название будут носить уважаемые государственные и муниципальные учреждения, например, музеи, больницы, школы, библиотеки, дома культуры, учебные заведения и другие, финансируемые исключительно за счёт средств федерального бюджета и бюджетов субъектов. Оно затем будет присутствовать на вывесках, бланках, выписках и так далее. У нас же в России в общественном мнении ещё с начала XX века (до революции) сформировалось устойчивое негативное отношение к слову «казённый». Подтверждение этому можно найти в русской, советской и российской литературе, печатных изданиях, официальных и неофициальных документах.

Так, в известном Словаре русского языка С.И. Ожегова (Москва, Рус. яз., 1990. - 921 с., 22 издание - первое издано в 1949 году) «казённый» определяется как «…бюрократический, формальный (неодобрительно)» – с. 261. А далее – «Казённое отношение. Казённо подойти к делу». Слово «казёнщина» толкуется как «… (разг. неодобрит.) формализм, рутина, казённый дух в чем-нибудь». Подобное объяснение находим и в Иллюстрированном толковом словаре современного русского языка В.В. Лопатина и Л.Е. Лопатиной (М.: Эксмо, 2007.- 928 с.), где слово «казённый» – это « …бюрократический, формальный. Казённый подход к делу» (с.243).

При этом не следует искать аналогию со словом «казна» (касса) и производными от него «казначейство», «казначей» и т.п. Эти понятия имеют другую семантическую основу, у них нет такого сильного негативного оттенка.

Таким образом, прибавление слова «казённый» к названию учреждения, принадлежащего государству и выполняющего государственные и социальные функции, для людей туда приходящих и обращающихся ничего кроме отторжения, усмешек, издёвок и неуважения вызвать не может.

Предлагаем это слово из названия убрать, а вышеперечисленные предполагаемые категории вновь образующихся государственных и муниципальных учреждений можно было бы назвать следующим образом:

- бюджетные учреждения (в законопроекте – казённые учреждения);
- бюджетные некоммерческие учреждения (в законопроекте - бюджетные учреждения);
- автономные учреждения (в законопроекте – то же).

Лучше это изменение сделать в законопроекте, чем после принятия закона «пожинать плоды» от необдуманно (а может быть, наоборот, обдуманно) посеянных семян неуважения и пренебрежительного отношения к нашему государству и органам власти!

Если эти доводы кому-то покажутся недостаточно убедительными, то можно предложить оперативно провести экспертный социологический опрос по «измерению» отношения граждан России к словосочетанию «казённое учреждение». А затем по его итогам принять взвешенное и тщательно обдуманное решение.

В.В. Воронов, *директор Международной школы управления «Интенсив» РАГС, к.э.н., доцент, заслуженный экономист Российской Федерации*

И.Д. Мацкуляк, *заведующий кафедрой финансов и отраслевой экономики РАГС, д.э.н., профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации*