применялись репрессии. Со временем обычное право уходит из официальных регуляторов общественных отношений, уступая место государственным нормативно-правовым актам, и продолжает существовать в виде обрядов, родовых традиций. Некоторые из этих норм вернулись в своем прежнем качестве или в частично видоизмененном виде в 90-е годы прошлого века, а какие-то утрачены навсегда.

Таким образом, веками существовавшие на территории современной Тывы обычно-правовые нормы длительный период определяли существование и жизнедеятельность тувинского народа. Многие нормы, регулирующие семейные и гражданско-правовые отношения, существуют в неизменном виде и в современном тувинском обществе, определяя особенности его правовой культуры.

Литература

1. *Дамдынчап В.М.* Владение и собственность в обычном праве тувинцев // Право в зеркале жизни. Исследования по юридической антропологии: сб. науч. ст. М.: Изд. дом «Стратегия», 2006.
2. *Ондар Н.А.* Государственное строительство в Республике Тыва: (история и современность): автореф. дисс. докт. юрид. наук. М., 2003.
3. *Аракчаа Л.К.* Истоки экологического воспитания: учебно-методическое пособие. Кызыл: Тувинское книжное издательство, 2004.
4. *Скрынникова Т.Д.* Потестарно-политическая культура монголов XI-XIII вв. // Средневековая культура монгольских народов. Новосибирск: Наука, 1992.
5. Армянские источники о монголах: Извлечения из рукописей XIII-XIV вв. Пер. с древнеарм. А.Г. Галстяна. М.: Изд-во вост. лит-ры, 1962.
6. *Биче-оол С.М.* Традиционные брачно-семейные отношения у тувинцев и их изменения в связи с социалистическими преобразованиями в Туве: автореф. дисс. канд. ист. наук. Л., 1974.
7. *Забелина В.А.* Раскрепощение женщины-тувинки и ее участие в некапиталистическом развитии Тувы (1921-1944 гг.): автореф. дисс. канд. ист. наук. Новосибирск, 1976.
8. *Дамдынчап В.М.* Роль обычного права в развитии тувинского общества: вторая половина XIX-первая половина XX в.: автореф. дисс. канд. ист. наук. М.: РГБ, 2006.
9. *Курбатский Г.Н.* Тувинцы в своем фольклоре. Кызыл: Тувинское кн. изд-во, 2001.

РАЗВИТИЕ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Светлана ЛАРЦЕВА

кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории и экономической политики БАГСУ при Президенте Республики Башкортостан

Риля САЛАХУТДИНОВА

кандидат социологических наук, доцент кафедры гражданского права БАГСУ при Президенте Республики Башкортостан

Начало 2010 года ознаменовалось важным событием в жизни нашего государства. Президентом РФ подписан Указ за № 120 от 30 января 2010 г. «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности», определившей в качестве основных целей стабильность и необходимые объемы сельскохозяйственного производства. Своевременность принятия этого документа обусловлена прежде всего тем, что Россия, обладая значительным потенциалом, пока не обеспечивает свое население полноценным продовольствием за счет собственного производства и восполняет его нехватку крупномасштабным импортом. В настоящее время доля российского производства в формировании мясных ресурсов составляет 61% (согласно Доктрине продовольственной безопасности должно быть не менее 85%), молока и молочных продуктов – 77% (должно быть 90%).

На импорт продовольствия выделяются значительные средства. Если в 2005 г. Россия импортировала продовольствия на 17,4 млрд долларов США, то в 2007 г. – на 27,6 млрд, а в 2008 г. – на 35,2 млрд долларов [1]. По прогнозу Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), в течение следующих десяти лет пищевые продукты могут подорожать еще на 20-50% [2].

Количественные нормы потребления продуктов питания в России по-прежнему существенно отличаются от норм, рекомендованных Институтом питания Академии медицинских наук. Например, фактическое потребление мяса находится на уровне 69% от рекомендуемых норм, молока и молочных продуктов – на уровне 60%, яиц – 85%, овощей – 69%. Потребление сверх норм отмечается лишь по хлебу и хлебопродуктам [3].

В сложившихся условиях стратегической целью государственной экономической политики должно стать обеспечение населения качественным и доступным продовольствием собственного производства в соответствии с Доктриной продовольственной безопасности. Особое место в этом процессе занимает малое сельскохозяйственное (аграрное) предпринимательство. Оно должно выполнять не только производственные функции, но и создавать на селе дополнительные рабочие места; способствовать формированию доходов сельских жителей, сохранению и развитию сельского образа жизни, традиций, культуры, трудовому воспитанию молодежи, что особенно важно в условиях сельской безработицы и оттока молодежи из села.

Но при попытке создать концепцию развития этого сектора мы сталкиваемся с большими проблемами.

По данным официальной статистики, на 1 января 2009 г. в сельском хозяйстве Республики Башкортостан зарегистрировано 917 малых сельскохозяйственных предприятий, 4214 крестьянских (фермерских) хозяйств, 4116 индивидуальных предпринимателей [4] и 73 сельскохозяйственных потребительских кооператива, относящихся, в соответствии с Федеральным законом № 209-ФЗ от 24 июля 2007 г. «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», к субъектам малого предпринимательства.

Практика показывает, что малое предпринимательство в сельском хозяйстве развито гораздо слабее, чем в других отраслях экономики. Согласно данным официальной статистики, доля малых предприятий в сельском хозяйстве ничтожно мала и составляет лишь 5,8% от их общей численности в экономике Башкортостана. Только 4,4% индивидуальных предпринимателей осуществляют свою деятельность в аграрном производстве [5]. Неутешительная ситуация складывается и с фермерскими хозяйствами, где наблюдается устойчивая тенденция к прекращению их деятельности. По данным Всероссийской сельскохозяйственной переписи, к 2006 г. 17% хозяйств прекратили сельскохозяйственную деятельность и 3,0% ее приостановили. Начиная с 2005 г. этот процесс идет особенно интенсивно: за три года прекратили свою деятельность 337 хозяйств. Аналогичная ситуа-

ция характерна и для Российской Федерации в целом. А ведь именно с фермерскими хозяйствами еще недавно ассоциировалась предпринимательская деятельность на селе и были связаны основные надежды на возрождение села…

Невелика роль субъектов малого предпринимательства и в производстве сельскохозяйственной продукции. В 2008 г. их доля в производстве зерновых составила 44,1%, овощей – 16%, картофеля – 7,4%, мяса скота и птицы – 10,4%, молока – 17,9%, яиц – 0,9% от общего объема производства этих видов продукции в республике. Ничтожно мала доля непосредственно фермерских хозяйств, которые производят всего 5,7% от общего объема производства валовой сельскохозяйственной продукции. Казалось бы, после этого необходимо вообще прекратить все разговоры о государственной поддержке малого сельскохозяйственного производства.

Однако при анализе и оценке развития аграрного сектора экономики следует учитывать, что, помимо субъектов малого предпринимательства, сельскохозяйственное производство осуществляет такая малая форма хозяйствования, как личные подсобные хозяйства (ЛПХ), которые в Республике Башкортостан ведут 588 тыс. семей. Согласно ст.2 Федерального закона № 112-ФЗ от 7 июля 2003 г. «О личном подсобном хозяйстве», ЛПХ рассматривается как форма не предпринимательской деятельности по производству, переработке и реализации сельскохозяйственной продукции. Как свидетельствуют данные таблицы, удельный вес этой формы производства довольно велик. Так, в 2008 г. ЛПХ республики произвели 57,5% валовой продукции сельского хозяйства, 94,6% картофеля, 74,0% овощей, 72,5% мяса скота и птицы, 67,9% молока.

Приведенные данные не позволяют согласиться с мнением исследователей, считающих, что в совокупности сектор малого сельского предпринимательства производит более 50% общего объема валовой сельскохозяйственной продукции [6; 7]. Эта точка зрения базируется на отождествлении понятий «малые формы хозяйствования» и «малое предпринимательство», следствием чего является включение в состав субъектов малого предпринимательства личных подсобных хозяйств населения. Такой подход ведет к искажению оценки вклада каждой категории хозяйствования в производство сельскохозяйственной продукции и влияет на подходы к разработке политики в сфере поддержки малого предпринимательства. На наш взгляд, такой подход методологически неверен по ряду причин.

Во-первых, как уже было отмечено, законодательный статус ЛПХ – не предпринимательская деятельность.

Во-вторых, речь идет о разной природе и социально-экономической сущности личных подсобных и фермерских хозяйств. Можно полностью согласиться с мнением Я. Корнаи, что они явились «компромиссом между конечной целью и текущими реалиями, который примиряет крестьянские массы с утратой возможности самостоятельно заниматься сельским хозяйством» [8].

В-третьих, предпринимательство, согласно нормам Гражданского кодекса, – это деятельность, направленная на систематическое получение прибыли. Однако высокий уровень безработицы и мизерный размер заработной платы на селе (не более 50% от средней по республике), при том, что доля натурального дохода составляет 12,1%, приводят к тому, что не всякая продажа продукции, произведенной в ЛПХ, дает прибыль. Зачастую это делается, чтобы получить наличные деньги для приобретения необходимых товаров и услуг.

Исходя из этого, к предпринимательству теоретически можно было бы отнести лишь незначительную часть современных ЛПХ, которые реализуют большую часть произведенной продукции с целью получения прибыли. Наши исследования (опрос глав личных подсобных хозяйств Республики Башкортостан, выборка 400 человек) показали, что 26% обследованных хозяйств регулярно продают произведенную продукцию, из них 20% – реализуют большую ее часть с целью получения прибыли, т. е. только 20 хозяйств из выборки по праву можно считать предпринимательскими.

В-четвертых, налоговый режим, установленный для субъектов малого предпринимательства и ЛПХ, различен и для последних – более щадящий. С одной стороны, такая ситуация оказывает стимулирующее воздействие на развитие подсобных хозяйств, а с другой – тормозит развитие фермерского уклада. Мы разделяем точку зрения исследователей о том, что наличие специального налогового режима для «подсобников» способствует созданию так называемых «фальшивых» ЛПХ, где продукция фактически производится коллективно, с целью ее последующей реализации и получения прибыли, а продается как продукция частников – владельцев подсобных хозяйств [9]. Однако, на наш взгляд, на данном этапе развития аграрного сектора, учитывая значительную роль, которую они играют в обеспечении населения сельхозпродукцией, и то, что их дальнейшее развитие сдерживается рядом факторов (демографическим, социально-трудовым, снабженческо-сбытовым и др.), отнесение ЛПХ к предпринимательству будет способствовать спаду производства в этих хозяйствах (прежде всего из-за налогов), а это, в свою очередь, неблагоприятно отразится на общем состоянии сельскохозяйственной отрасли.

Все вышесказанное не позволяет отнести к субъектам малого предпринимательства личные подсобные хозяйства, но предопределяет необходимость их дальнейшего научного изучения с целью определения перспектив развития и корректировки государственной экономической и информационной политики в сфере поддержки малого предпринимательства в сельском хозяйстве.

Государственная экономическая политика по развитию малого аграрного бизнеса на селе должна осуществляться по следующим направлениям:

- создание условий для прибыльной деятельности всех категорий хозяйств: ликвидация диспаритета цен; формирование государственного (муниципального) заказа на сельскохозяйственную продукцию по ценам, обеспечивающим хозяйствам достойный доход; организация сбыта сельскохозяйственной продукции; обеспечение достойного материального вознаграждения за сельскохозяйственный труд;
- выявление на уровне муниципальных районов с учетом природно-климатических, ресурсных и демографических факторов «точек роста» малого бизнеса, содействие его становлению и развитию;
- анализ потенциала личных подсобных хозяйств с целью выявления возможно-

Таблица. Структура производства сельскохозяйственной продукции в Республике Башкортостан по категориям хозяйств (в фактически действовавших ценах, %).

	2000	2005	2006	2007	2008
Хозяйства всех категорий	100	100	100	100	100
в том числе:					
сельскохозяйственные организации различных организационно-правовых форм	49,5	31,5	33,2	37,7	36,8
крестьянские (фермерские) хозяйства (включая индивидуальных предпринимателей)	1,1	4,4	5,1	5,5	5,7
хозяйства населения	49,4	64,1	61,7	56,8	57,5

Источник: Республика Башкортостан: сельское хозяйство // Статистический сборник. Уфа, 2009. С.12.

стей увеличить объемы сельскохозяйственного производства;

- вовлечение таких хозяйств в систему потребительской кооперации, последовательная их интеграция с сельскохозяйственными организациями и крестьянскими фермерскими хозяйствами в предпринимательские структуры, что будет способствовать росту производства товарной продукции.

Так постепенно в республике сформируется новый сектор сельского предпринимательства, отвечающего всем законам предпринимательской деятельности, на который можно будет смело возложить решение задачи по обеспечению продовольственной безопасности России.

Литература

1. Российский статистический ежегодник. М.: ИИЦ «Статистика России», 2009. С.707.
2. *Алтухов А.* Мировой продовольственный кризис: причины возникновения и проблемы преодоления // АПК: экономика и управление. 2010. № 2. С.20.
3. О продовольственной ситуации в мире (сводный реферат) // Социальные и гуманитарные науки: отечественная и зарубежная литература. Сер. 2, Экономика: РЖ / РАН. ИНИОН.
4. Агропромышленный комплекс Республики Башкортостан: статистический сборник. Уфа, 2009. С. 63.
5. Малое предпринимательство: статистический сборник. Уфа: ООО «Полиграфдизайн», 2009. С.8.
6. *Торопов Д., Кичигина И.* Малое предпринимательство: сельский аспект // АПК: экономика и управление. 2010. № 2. С.39.
7. *Аракелян С.* Региональная система стимулирования развития малого предпринимательства // АПК: экономика и управление. 2009. № 6. С.36.
8. *Корнаи Я.* Социалистическая система: Политическая экономия коммунизма. М., НП «Журнал «Вопросы экономики», 2000. С.108.
9. *Тимофеев Л.* Теневая экономика и налоговые потери в сельском хозяйстве // Вопросы экономики. 2001. № 2.

ПРИТВОРНЫЕ СДЕЛКИ ПРИ ПРИВАТИЗАЦИИ ИМУЩЕСТВА УНИТАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Павел ВЕЛИКЖАНИН

преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин Волгоградской академии государственной службы, аспирант

Одним из важнейших направлений экономической политики российского государства с начала 1990-х годов и по наши дни является приватизация государственного и муниципального имущества. Под приватизацией (от лат. privatus – частный) принято понимать процесс разгосударствления собственности, осуществляемый посредством продажи или безвозмездной передачи объектов государственной и муниципальной собственности в руки коллективов и частных лиц с образованием на этой основе корпоративной, акционерной, частной собственности [1]. Таким образом, приватизация – это специальное основание прекращения права публичной собственности и возникновения права частной собственности в результате передачи соответствующего имущества частным лицам в порядке и способами, предусмотренными законами о приватизации [2].

Начавшаяся в России на рубеже 80-90-х годов прошлого века приватизация была обусловлена сменой вектора развития нашего общества. При переходе от плановой экономики к рыночной возникла необходимость создания основы новой экономической системы – совокупности конкурирующих между собой хозяйствующих субъектов. У этих субъектов должно было появиться в собственности имущество как материальная база их экономической деятельности. Одним из путей наделения их имуществом стала его передача из государственной собственности, т. е. приватизация.

Кроме того, приватизация была необходима и как средство ослабления участия государства в экономике в качестве непосредственного «игрока», поскольку государство состязалось бы в конкурентной борьбе на заведомо выигрышных условиях по сравнению с другими участниками.

Еще один аспект приватизации – пополнение государственного бюджета. Приватизация, как правило, осуществляется на возмездной основе, и цена продаваемого имущества идет в доход государства. К тому же это влечет за собой сокращение расходов на содержание принадлежащего государству имущества.

Таким образом, приватизация призвана выполнять две основные функции: распределительно-конкурентную и бюджетную. Под распределительно-конкурентной функцией понимается наделение совокупности хозяйствующих субъектов имуществом, необходимым им для ведения предпринимательской деятельности в условиях конкуренции. Бюджетная функция подразумевает укрепление государственного бюджета за счет увеличения доходов от продажи имущества и уменьшения расходов на его содержание.

Указанные функции приватизации обусловили и особенности ее правового регулирования. С точки зрения гражданского права она осуществляется путем заключения договора купли-продажи между собственником имущества (государством) и его приобретателем (физическим или юридическим лицом). Однако в силу ст. 217 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) при приватизации государственного и муниципального имущества предусмотренные кодексом положения, регулирующие порядок приобретения и прекращения права собственности, применяются, если законами о приватизации не предусмотрено иное [3].

Обычный собственник-гражданин свободен в распоряжении своим имуществом: он может подарить его, продать любому выбранному им лицу по любой цене и т. д. В отношении же публичной собственности установлен более жесткий правовой режим. Это означает гораздо меньшую свободу усмотрения государственных и муниципальных органов, уполномоченных осуществлять права собственника. В ином случае у облеченных властью лиц может появиться соблазн использовать эту свободу не во благо Российской Федерации, субъекта РФ или муниципального образования, а в своих личных интересах, что и составляет суть коррупции, признанной одной из самых опасных угроз нашему обществу.

Правовой режим сделок, совершаемых в процессе приватизации, гораздо более строг, чем, например, режим обычной купли-продажи. В частности, п. 1 ст. 13 Федерального закона № 178-ФЗ от 21.12.2001 г. «О приватизации государственного и муниципального имущества» [4] (далее – Закон о приватизации) определяет исчерпывающий перечень способов приватизации, включающий в том числе продажу государственного или муниципального имущества на аукционе или на конкурсе, продажу посредством публичного предложения или без объявления цены и т. д.

Основным способом являются проводимые в той или иной форме (аукцион или конкурс) открытые торги, позволяющие достичь сразу двух целей: максимально возможного пополнения бюджета за счет наиболее высокой продажной цены и обеспечения