чественной войны. Около витрины стояли темнокожие американцы, интересовавшиеся историей службы евреев в Красной армии. Однако продавщица не могла им предложить ничего не только по теме запроса, но вообще ничего об истории войны, Вооруженных сил СССР на английском языке, кроме книг английских же авторов. То же самое и с кинопродукцией: все исторические фильмы – на русском языке, кроме одного – «Спасти рядового Райана». Увы, мы не в состоянии ознакомить иностранных посетителей даже Центрального музея Великой Отечественной войны с нашей, российской, точкой зрения на ключевое событие XX века!

Далее. Всего пять стран Европы из 46 отмечают 9 мая – Россия, Украина, Белоруссия, Чехия и Словакия. Ни Польша, ни одно государство бывшей Югославии, ни другие страны, которые должны быть причастны к нашему празднику, не признают его в качестве государственного. Это свидетельствует об уровне знания истории народами Европы.

И третье. В канун Победы на российские киноэкраны вышло всего два фильма о войне – «Поп» и «Предстояние». При всех их достоинствах на фоне потока негативной информации, обрушивающегося на зрителей стран СНГ, это лишь два маленьких острова. Необходимо более целенаправленно знакомить широкую аудиторию с событиями прошлого, сыгравшими ключевое значение для всего народа.

В.В. Прохватилов, политолог, Фонд реальной политики.

Ни в одной войне нельзя победить, обороняясь. В информационной – также нельзя победить, только разоблачая и защищая. Отчасти мы не умеем, отчасти не хотим переносить «фронт» информационной войны на чужую территорию. Однако история изобилует другими примерами. После «малой» грузино-абхазской войны и сопутствовавшей ей и продолжавшейся уже после нее информационной войны фактически против России меня попросили подготовить предложения по поводу информационного противодействия. Они были составлены, но до правительства не дошли...

Самые умные и образованные представители западных разведок будут писать и уже пишут о реальной и альтернативной истории войн и конфликтов прошлого, чтобы вымышленный образ стал фундаментом, на котором можно построить глобальное здание однополярного мира.

Подготовил **Абакар АМИРХАНОВ**

Евгений ТАВОКИН, Ирина ТАБАТАДЗЕ

Великая Отечественная война в исторической памяти россиян

Способность исторической памяти воспроизводить прошлое и увязывать его с будущим – фундаментальное свойство человеческого общества, один из ключевых механизмов, соединяющих людей этническими связями, обеспечивающих идентичность исторических предков, общие воспоминания, гордость и унижения, радость и сожаления по поводу событий, которые случились в прошлом.

Историческая память не может отражать прошлое абсолютно бесстрастно. Возникающие акценты в восприятии формируются под влиянием прежде всего меняющихся политических и нравственных установок. Разобщенность современного российского общества, обусловленная снятием государством с себя своих государственнических, скрепляющих функций, отсутствием каких-либо стратегических целей и объединительной идеи, почти полярное различие социально-групповых интересов накладывают существенный отпечаток на содержание исторической памяти в различных социальных группах, делая ее внутренне противоречивой. В ней переплетаются правда и вымысел (а нередко и целенаправленно внедренная ложь), подлинно научные знания и мифы, диалектика и метафизика.

Историческая память является относительно новым объектом социологических исследований. Получаемая с их помощью информация позволяет принимать взвешенные решения, направленные на формирование патриотического отношения населения к стране и государству, усиление воспитательного воздействия на этот процесс культуры, искусства, образования, средств массовой информации.

В рамках социологического подхода историческая память рассматривается как социокультурный регулятор поведения индивидов и коллективов, социальных групп и сословий, этносов и общества в целом. При этом основное внимание уделяется ее оценочному и нормативно-ценностному содержанию, которое всегда имеет конкретно-исторический характер и аккумулирует опыт жизнедеятельности предшествующих поколений, отношение людей к событиям текущей жизни и их представления о желаемой цели общественного развития. Поэтому одна из актуальных задач социологических исследований в этой облас-

Евгений ТАВОКИН – доктор социологических наук, профессор РАГС

Ирина ТАБАТАДЗЕ – кандидат социологических наук, доцент кафедры культуры социологического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова

ти состоит в изучении факторов, влияющих на историческое сознание различных категорий населения, и разработке рекомендаций по формированию такой системы ценностей, которая могла бы способствовать преодолению дезинтеграционных процессов в российском обществе.

Результаты ряда исследований (Центра социологических исследований АОН при ЦК КПСС «Историческая память (на примере исследования исторического сознания населения РСФСР)», проведенного в 1990 г., ВЦИОМ в конце 80-90-х годов, Российского независимого института социальных и национальных проблем в 1996 г., Социологического центра РАГС «Историческая память в массовом сознании населения Российской Федерации» в 2001 и 2004 гг. и многих других) убедительно свидетельствуют, что из всех событий прошлого наиболее устойчивым элементом исторической памяти россиян, занимающим неизменно первую позицию в соответствующих рейтингах, является победа в Великой Отечественной войне (таблица).

Память о Великой Отечественной войне при всех ее проблемах, ошибках, провалах – это сегодня, пожалуй, единственное историческое событие прошлого, которое еще объединяет население России и бывших республик СССР. Подавляющее большинство оценивают ее как выдающийся период российской истории, в котором проявился дух нашего народа. Более того, в условиях современной идеологической и политической невменяемости победа в Великой Отечественной войне стала фактически единственной позитивной опорной точкой национального самосознания российского общества. Между тем в последние годы именно это событие подвергается массированному искажению и пересмотру.

Широкая и планомерная программа по разрушению образа Великой Отечественной войны ведется несмотря на то, что нынешняя власть прекрасно понимает значение ВОВ для поддержания сплоченности населения. В 2002 г. бывший в то время Президентом РФ В.В. Путин в знаменательный день 22 июня заявил: «Мы будем защищать правду о Великой Отечественной войне и бороться с любыми попытками исказить эту правду и оскорбить память тех, кто пал». Однако некоторые СМИ по-прежнему обрушивают на выдающийся подвиг советского народа поток фальсификаций, подтасовок, а подчас и откровенную ложь.

Применяются весьма изощренные «информационные технологии». В частности, делаются попытки пробудить симпатии к тем, кто во время войны действовал на стороне гитлеровцев против СССР. Чаще всего их представляют как «невинных жертв» (например, командовавший карательной дивизией в Белоруссии группенфюрер СС фон Панвиц) или «борцов со сталинизмом» (генерал Власов и его армия). Дело дошло до того, что перед юбилеем Победы в 2005 г. «по суворовским училищам и кадетским корпусам с помпой и почетом ездил капитан власовской армии П. Бутков, который рассказывал учащимся, как он вместе с гитлеровцами уничтожал “проклятых большевиков”» [1].

Массовыми тиражами издаются фальшивки, изготовленные в управлении МИ-6 английской разведки, например, книги перебежчика В.Б. Резуна (Суворова). В них, в частности, «доказывается», что не гитлеровская Германия, а Советский Союз является настоящим агрессором.

Используются и «документальные» фальшивки. Так, в 1950 г. в ФРГ вышла книга «Последние письма из Сталинграда», где приводятся 39 писем немецких солдат из окружения. Она была переведена на многие языки и стала бестселлером. Вскоре выяснилось, что все эти письма – фальсификация. Разоблачение было громким. Тем не менее в годы перестройки фальшивка использовалась в информационной войне против собственного народа тогдашнего руководства страны. В 1990 г. журнал «Знамя» издал этот «документ».

В июле 2009 г. была создана комиссия независимых экспертов, в которую вошли ученые-историки и известные политические аналитики. Были приглашены некоторые зарубежные психологи, в том числе один из основателей нейролингвистического программирования Фрэнк Пьюселик. Комиссия была создана с целью подробного анализа российского информационного пространства, обнаружения скрытых методов психологического воздействия на аудиторию и манипуляции сознанием граждан. Особое внимание уделялось историческим телепередачам, в частности проектам и публичным выступлениям Н. Сванидзе. Были выявлены версии тех или иных событий в истории СССР, которыми наиболее часто оперирует телевидение, изучены основные тезисы, аксиомы и мифы о СССР, порожденные фашистской антисоветской пропагандой во время Великой Отечественной войны и американской антисоветской пропагандой в период «холодной войны». Оказалось, что практически на 80% аргументация строится на таких мифах, позднее подхваченных и растиражированных идеологическими противниками СССР как внутри страны, так и за рубежом. Более того, некоторые утверждения журналистов принадлежат непосредственно перу Й. Геббельса. Около 15% доказательной базы составляют выдержки из мемуаров, которые никак не могут претендовать на историческую

Таблица. Восприятие россиянами наиболее значительных достижений в истории страны, которыми следует гордиться (1998/2004 гг., ранг).

Предмет гордости	Ранг значимости	
	в 1998 г.	в 2004 г.
Победа в Великой Отечественной войне	1	1
Послевоенное восстановление страны	2	2
Великие российские поэты, писатели, композиторы	3	4
Достижения отечественной космонавтики	4	3
Полет Ю. Гагарина в космос	5	5
Достижения российских спортсменов	6	6
Отечественная система образования	7	7
Авторитет России в мире	8	8
Мощь и богатство дореволюционной России	9	10
Достижения отечественной медицины	10	11
Российская армия	11	9
Ликвидация «железного занавеса»	12	12
Выдающиеся российские цари и императрицы	13	13
Мученики и святые Русской православной церкви	14	14
Октябрьская революция 1917 г.	15	15
Гласность и перестройка периода М. Горбачева	16	17
Успехи в создании рыночной экономики	17	16

объективность и отражают лишь личное отношение автора воспоминаний к тем фактам.

Публикации в специальных исторических журналах и научных изданиях материалов, рисующих истинную картину Великой Отечественной войны, практически не могут нейтрализовать разнузданную очернительскую кампанию: слишком уж неравные «весовые категории». С одной стороны, многие десятки миллионов аудитории ежедневно, с другой – издания, не превышающие 3-5 тыс. экземпляров. Именно через информационно-медийную машину в сознание общества внедряются морально-идеологические ценности гедонизма и индивидуализма, однополой любви и т. п. Одно из ключевых мест в этом «джентльменском наборе» занимает «коррекция» исторической памяти населения. Помимо своего прямого результата, фальсификация истории – отличный метод внушить обобранному до нитки обывателю, что на самом деле он процветает по сравнению с «кошмарным и ужасным» прошлым и что любые сколь угодно грабительские реформы оправданы для преодоления этого «страшного прошлого», для чего и надо рисовать его исключительно черными красками. Следует также учитывать, что россияне по старой привычке верят телевидению и печатному слову. Этим и пользуются манипуляторы.

К тому же люди в большинстве своем полагают, что если кто-то в СМИ лжет, то его обязательно привлекут к ответственности. К сожалению, это тоже заблуждение: если бы так было на самом деле, многие историки смогли бы подзаработать на судебных исках в адрес лжецов. Но, увы, – обратиться в суд по поводу клеветы может или сам оболганный или его родственники. А что до закона, привлекающего к ответственности за распространение заведомо ложных сведений, то его применить крайне трудно. Ведь требуется доказать осведомленность лжеца в том, что распространяемая им информация является ложью, а это практически нереально.

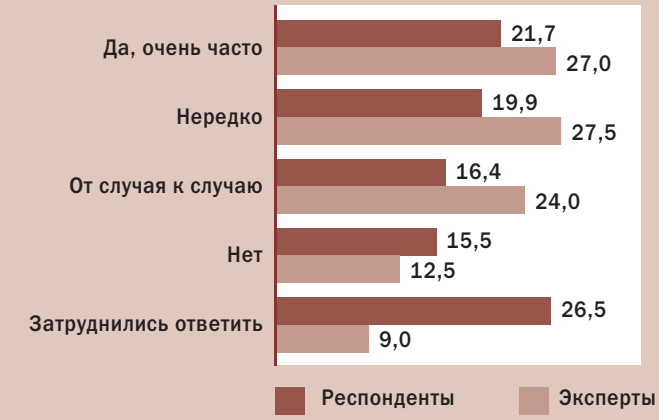
Разумеется, есть немало здравомыслящих людей, придерживающихся иной точки зрения (см. диаграммы, размещенные ниже. – *Ред.)* «История, – утверждает известный политолог И. Лавровский, – это биография нации… В результате проводимой перекройки в истории страны нет ни одного живого места. История России превратилась в одну сплошную зону экологического загрязнения, куда всяк сливает свои токсичные помои… Прекращение идеологической истерии по поводу своего прошлого и восстановление разорванных исторических связей неизбежно и необходимо, если мы хотим быть мировой нацией» [2].

Как бы то ни было, предметом гордости нынешних российских граждан, согласно материалам нашего исследования, являются достижения, относящиеся к периоду советской истории – в области культуры, литературы, искусства, в космонавтике, спорте; бесплатные образование, медицина, забота о детях; и, конечно же, всенародная самоотверженность и массовый героизм советских людей в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг., не только отстоявших свою Родину, но и освободивших народы Европы от гитлеровского порабощения и спасших мир от фашизма.

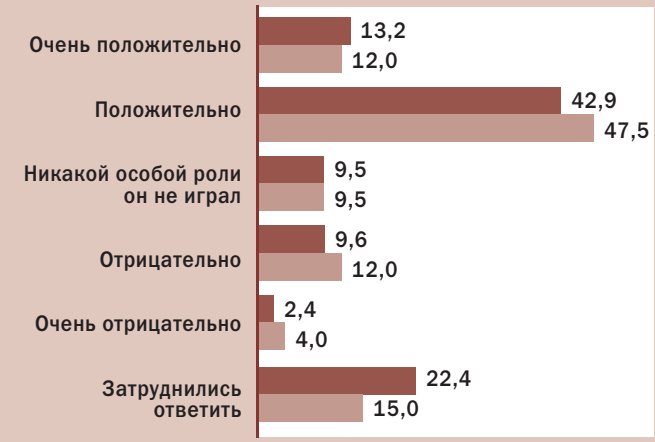
Литература

1. *Тарасов А.* Еще раз о компетентности // Первое сентября. 2005. № 22.
2. *Лавровский И.К.* Страностроя // Главная тема. 2005. № 4.

Как Вы считаете, искажается ли история войны 1941-1945 гг. в некоторых публикациях в печати, передачах ТВ и радио?



Как Вы оцениваете роль Сталина в войне?



В 2009 г. Президентом РФ была основана комиссия по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России. Как Вы оцениваете создание этой комиссии?

Положительно	54,5	45,0
Скорее положительно	22,0	31,0
Скорее отрицательно	8,5	3,5
Отрицательно	4,5	6,0
Затруднились ответить	10,5	14,5

Исследования проводились Социологическим центром РАГС в 24 субъектах Российской Федерации в 2010 г. В качестве экспертов выступили преподаватели истории, работники музеев, библиотек, представители политических партий и общественных объединений, представители ведущих СМИ.

Как Вы считаете, кто должен принимать активное участие в деле сохранения или возрождения исторической памяти?
(допускалось несколько вариантов ответов).

Граждане	59,0
Органы власти	59,0
Профессиональные историки	57,0
Средства массовой информации	53,5
Политические партии	19,5
Общественные историко-культурные организации	50,5
Учреждения культуры (музеи, театры, библиотеки и др.)	61,5
Образовательные учреждения	60,0
Религиозные организации	16,5
Другие	3,0
Затруднились ответить	–