УПРАВЛЕНИЕ ИМУЩЕСТВЕННЫМ КОМПЛЕКСОМ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Александр КУРБАТОВ
аспирант РАНХиГС при Президенте РФ

В имущественный комплекс муниципального образования в широком смысле входят все виды имущества, принадлежащего экономическим агентам данного муниципального образования. В узком смысле – это все виды имущества, принадлежащие органам муниципальной власти на правах собственности. Эффективность функционирования имущественного комплекса муниципального образования определяется не только состоянием его составляющих, но в первую очередь связями между его элементами – техническими, технологическими, экономическими и социальными [1].

Проходящие с начала 1990-х годов процессы трансформации государственного имущества привели к тому, что муниципальные образования стали собственниками масштабных имущественных комплексов, включающих землю, нежилые помещения, жилой фонд, пакеты акций хозяйственных обществ, долговые обязательства, информационные ресурсы и другие виды имущества [2]. Осуществленное в этот же период разграничение полномочий между федеральным центром, регионами и муниципальными образованиями привело к тому, что многие важнейшие социальные функции, делегированные государством на местный уровень, сегодня не могут быть обеспечены в полной мере.

Решение проблемы обеспечения рационального, высокоэффективного, прозрачного для общественности функционирования и развития муниципального имущественного комплекса становится не только экономической, но и социально-политической задачей.

В последние годы сокращается удельный вес имущественного комплекса муниципального образования в узком смысле в общей совокупности имущественных объектов муниципального образования. На фоне умирания деревень (примерно 1000 ежегодно) происходят концентрация имущественного комплекса муниципальных образований в городах и крупных поселках и одновременно потеря элементов имущественного комплекса. Этот процесс в последние годы приобрел характер устойчивой тенденции.

Становится все более актуальным поиск действенного организационно-экономического механизма управления имущественным комплексом муниципального образования. В полной мере такой механизм еще предстоит выработать, однако уже сегодня можно выделить его высокоэффективные элементы. Среди них – инвентаризация объектов, возмездное пользование объектами; использование высокодоходных объектов в коммерческих целях; продажа объектов имущественного комплекса на инвестиционных условиях; создание органами местного самоуправления межмуниципальных хозяйственных обществ [3].

Не менее важен и механизм организации системы контроля управления имущественным комплексом. В его основе должна лежать оценка эффективности деятельности муниципальных предприятий и учреждений по соотношению объема финансирования и качества услуг, предоставленных населению муниципального образования. В процессе управления имущественным комплексом целесообразно широко использовать инструменты бенчмаркинга, сравнивая оценку использования того или иного объекта с оценкой аналогичных объектов, расположенных на территории других муниципальных образований.

Бенчмаркинг позволяет систематически выявлять лучшие организации с целью использования передового опыта, а также внедрения технологий, стандартов и методов работы. В основе бенчмаркинга лежит концепция непрерывного совершенствования деятельности: каждый раз после внедрения тех или иных инноваций начинается поиск новых лучших образцов.

Национальные и местные правительства многих стран ищут способы уменьшить расходы, увеличить эффективность управления, усилить отдачу бюджетных средств, повысить качество услуг, предоставляемых гражданам. Бенчмаркинг является той управленческой технологией, которая позволяет формализовать передачу и адаптацию передового управленческого опыта.

Для органов муниципального управления представляет интерес деятельность Аудиторской комиссии в Великобритании. Она осуществляет постоянный мониторинг качества менеджмента местных органов власти, а также организаций общественного сектора, которые действуют на местном уровне. Мониторинг опирается на систему показателей, которые включают в себя многие детальные характеристики деятельности учреждений здравоохранения, полиции, местных органов власти и пр. Он направлен на выявление расхождения в эффективности использования бюджетных средств, потраченных на те или иные нужды. На основе мониторинга Аудиторская комиссия выявляет передовой опыт использования бюджетных средств для финансирования государственного учреждения (им может оказаться лучшая школа, лучший госпиталь, лучшая пожарная команда и пр.). Затем выявляются практические шаги, которые позволили получить высокие результаты. Опыт описывается и тиражируется при непосредственном участии сотрудников Аудиторской комиссии. Таким образом, контроль, который осуществляет комиссия, имеет своей конечной целью повышение эффективности работы многих государственных и муниципальных учреждений и в конечном счете – повышение эффективности использования каждого бюджетного фунта стерлингов [4].

В отечественных условиях особое значение приобретает принцип эффективности использования бюджетных средств при составлении и исполнении бюджетов уполномоченными органами и муниципальными учреждениями – получателями бюджетных средств, в части достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств или наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств.

В муниципальных образованиях основными субъектами управления имущественными комплексами являются комитеты по управлению имуществом. Анализ нормативно-правовой базы, регламентирующей деятельность этих комитетов в ряде районов Владимирской области и отчетности о результатах их деятельности за последние два года, позволил сделать следующие выводы.

1. Повышение эффективности является основным направлением деятельности данных комитетов. Вопросы эффективности затрагиваются в большинстве нормативно-правовых актов, регламентирующих их деятельность. Однако к настоящему моменту не сформирована и законодательно не закреплена методика, позволяющая выявлять исходный уровень эффективности управления муниципальным имуществом и осуществлять постоянный мониторинг эффективности.

2. Комитеты по управлению имуществом функционируют за счет средств бюджета соответствующих районов. Из-за отсутствия методического обоснования управления муниципальным имуществом и оценки эффективности деятельности бюджетных учреждений наблюдается несогласован-

ность между объемами финансирования и результатами деятельности бюджетных учреждений. Отсюда вытекает низкая эффективность их деятельности. Нынешний порядок сметного финансирования бюджетных учреждений не ориентирован на результат: бюджетом оплачивается не предоставление услуг, а само существование сложившихся в прошлом учреждений. Учреждения, которым переданы объекты муниципального имущества в распоряжение и пользование, лишены стимулов к снижению издержек и экономии бюджетных средств. Конкуренция за доступ к бюджетному финансированию, а следовательно, и стимулы к повышению качества услуг отсутствуют.

3. Нет четкого разделения таких понятий, как «эффективность управления имуществом, находящимся в муниципальной собственности» и «эффективность деятельности структурного подразделения администрации муниципального образования, осуществляющего управление муниципальным имуществом».

Успешность управления имущественным комплексом муниципального образования определяется эффективным использованием и результативным управлением муниципальным имущественным комплексом [5]. Под эффективностью использования муниципального имущественного комплекса понимается соотношение достигнутых результатов и использованных ресурсов муниципального образования. Результативность управления муниципальной собственностью – это степень достижения местными органами власти стратегических целей социально-экономического развития муниципального образования путем управленческого воздействия на объекты имущественного комплекса [6].

Доходы от использования муниципальной собственности, поступая в местный бюджет, обеспечивают покрытие доли расходов бюджета на социальную политику, здравоохранение и образование. Они являются источником формирования целевых бюджетных фондов развития территории, обеспечивают приток частных инвестиций в муниципальный сектор и, следовательно, определяют не только экономический, но и социальный результат функционирования муниципальной собственности. Доходы от использования муниципальной собственности служат экономической базой деятельности органов местного самоуправления. В последние годы наметились тенденции, свидетельствующие о низкой эффективности функционирования муниципальной собственности.

Можно выделить несколько причин низкой эффективности использования муниципальной собственности в РФ, непосредственно связанных с системой управления:

– отсутствие четко заданных количественных и качественных целей в системе управления муниципальной собственностью;

– отсутствие формализованных критериев эффективности управления муниципальной собственностью;

– отсутствие системы оценки эффективности управления муниципальной собственностью, в том числе контроля эффективности.

Решая задачу повышения эффективности управления муниципальной собственностью, местным органам власти необходимо определить цель проводимых мероприятий, указать правильный ориентир социально-экономического развития территории, а затем постараться достигнуть поставленных целей минимально возможными средствами: реализовать социально-экономический потенциал муниципальной собственности.

Литература

1. *Гапоненко А.Л., Орлова Т.М.* Управление знаниями. М.: ЭКСМО, 2008.
2. *Белый В.В.* Социально-экономические проблемы управления государственной собственностью //Социальная политика и социальное партнерство. 2009. № 6.
3. Региональная экономика и управление // Под ред. А.Л. Гапоненко и Ю.С. Дульщикова М.: РАГС, 2006.
4. Менеджмент // Под ред. А.Л. Гапоненко М.: Изд-во РАГС, 2010.
5. *Николаев В.А.* Институциональные основы корпоративного развития экономики муниципальных образований. Ульяновск: «Корпорация технологий продвижения», 2003.
6. *Якушкина Т.А.* Управление развитием ресурсного потенциала муниципального образования. Автореферат на соискание... к.э.н. М: Изд-во РАГС, 2006.

РЕАЛИЗАЦИЯ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ СЛУЖАЩИХ В ПРОЦЕССЕ ОБУЧЕНИЯ

Оксана СУХОВЕЕВА

старший преподаватель ИПК ВВАГС (Нижегородский институт управления – филиал РАНХиГС при Президенте РФ)

В современном обществе социальные институты власти становятся одними из ключевых звеньев с точки зрения решения задач модернизации и развития страны. Эффективная работа органов власти возможна только при наличии квалифицированных кадров, соответствующих современным запросам общества. Требования к специалистам в органах государственной власти растут, нагрузки увеличиваются, условия меняются, активизируются процессы реформирования, но не всегда государственные служащие готовы к таким трансформациям. Во многом трудности связаны с тем, что для решения поставленных задач необходимо создавать дополнительные условия, нужны активность и желание самих государственных служащих. Одним из важнейших ресурсов их развития является обеспечение повышения профессиональной квалификации [1].

Исследования в области непрерывного образования управленческих кадров опираются на теоретико-методологическую основу акмеологической науки. В частности, реализованная нами программа психолого-педагогического сопровождения обучения государственных служащих в системе дополнительного профессионального образования базируется на трудах ученых Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации: А.А. Деркача, А.К. Марковой, Л.И. Катаевой, Е.Б. Касьяна, [2, 3], В.Н. Маркова [4], Е.В. Селезневой [5], Ю.В. Синягина [6], в которых рассматриваются вопросы создания специальных психолого-педагогических, акмеологических условий для развития и реализации важных профессионально-личностных качеств государственных служащих, необходимых для успешного выполнения ими профессиональной деятельности.

С нашей точки зрения, именно дополнительное профессиональное образование является одним из основных ресурсов развития профессионализма служащих, а образовательная среда является комфор-