кой, эффективной энергетической политике, в стабильном и процветающем европейском доме. И здесь диалог российских и европейских ученых и парламентариев может сыграть исключительно важную роль.

Работа выполнена частично при поддержке гранта РФФИ №11-06-00471-а «Методы мониторинга, моделирования и управления социально-экономическими процессами на основе междисциплинарных подходов и когнитивных технологий» (рук. С.А. Посашков).

Литература

1. *Гегель Г.В.Ф.* Работы разных лет. В двух томах. Т. 1. Сост., общая ред. и вступит. статья А.В. Гулыги. М.: Мысль, 1972. С. 388-394.
2. *Белотелов Н.В., Бродский Ю.И., Павловский Ю.Н.* Сложность. Математическое моделирование. Гуманитарный анализ: исследование исторических, военных, социально-экономических и политических процессов. М.: URSS, 2009.
3. *Кузнецов В.Н.* Социология компромисса. М.: Книга и бизнес, 2010.
4. *Тойнби А.* Постижение истории. М., 1991. URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/Toynbee/_Index.php
5. *Капица С.П., Курдюмов С.П., Малинецкий Г.Г.* Синергетика и прогнозы будущего. Изд. 3-е. М.: URSS, 2008.
6. *Капица С.П.* Мировой демографический кризис и Россия / Будущее России. Вызовы и проекты: История. Демография. Наука. Оборона / Под ред. Г.Г. Малинецкого. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009. С. 71-89.
7. *Бадалян Л.Г., Криворотов В.Ф.* Динамическая модель исторических экономик // Проблемы математической истории: Математическое моделирование исторических процессов / Отв. ред. Г.Г. Малинецкий, А.В. Коротаев. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2008.
8. *Пантин В.И., Лапкин В.В.* Философия исторического прогнозирования: ритмы истории и перспективы мирового развития. М.: Феникс+, 2006.
9. *Бек У.* Общество риска На пути к другому модерну. М.: Прогресс-Традиция, 2000.
10. *Малинецкий Г.Г.* О принципах прогнозирования технологического развития // Безопасность Евразии. 2005. № 4.
11. *Зульпукаров М.М., Малинецкий Г.Г., Подлазов А.В.* Когнитивные центры как информационные системы для стратегического прогнозирования. Препринт ИПМ № 21. М., 2006.
12. URL:http://www.polit.nnov.ru/2009/11/03/modernizationRu21/
13. *Моисеев Н.Н.* Математика ставит эксперимент. М.: Наука, 1979.

зарубежный опыт

Николай ТЮТЮРЮКОВ, Владимир ТЮТЮРЮКОВ, Роберт ЧВАНОВ

Налоговая политика в странах Таможенного союза: проблемы унификации

В современной мировой экономике сложился определенный дисбаланс, который выражается в ускоренном развитии национальных экономик развитых стран по сравнению с остальным миром. Этому способствует допускаемое в рамках ВТО достаточно свободное перемещение основных факторов производства (трудовых ресурсов, финансов, инвестиций), преимущественно происходящее в пользу развитых стран.

Другая тенденция – активный рост региональных экономических союзов, которые способствуют становлению транснациональных корпораций. В последнее время заметно повысились темпы роста ВВП в ряде стран, в частности в странах БРИКС. Тем не менее здесь остаются невысокими такие показатели, как индекс развития человеческого потенциала, ВВП на душу населения. Чтобы

Николай ТЮТЮРЮКОВ – доктор экономических наук, профессор РАНХиГС при Президенте РФ

Владимир ТЮТЮРЮКОВ – кандидат экономических наук, заместитель директора Налогового центра Центральной Азии при Казахском институте менеджмента, экономики и прогнозирования (КИМЭП)

Роберт ЧВАНОВ – доктор экономических наук, профессор РАНХиГС при Президенте РФ

Рисунок. Доля взаимной торговли в общем товарообороте региональных объединений в 2008 г., %



достичь по этим показателям уровня развитых стран, развивающиеся страны образуют региональные экономические сообщества по образцу Европейского союза (ЕС), дополняющие экономическую картину мира.

Самодостаточность региональной экономики обеспечивает ее быструю реакцию на негативные явления в мировой экономике. На рисунке приведены доли взаимной торговли в общем товарообороте региональных объединений в 2008 г. Очевидно, что вполне самодостаточными из представленных на рисунке можно считать ЕС и НАФТА.

Россия образовала с Беларусью и Казахстаном Таможенный союз (ТС) и строит Единое экономическое пространство (ЕЭП). Результаты интеграции уже заметны: за 2010 г. товарооборот между ними возрос на 28%. Товарооборот между Беларусью и Казахстаном, не имеющими общих границ, увеличился в 2,2 раза, казахстанский экспорт в Беларусь – в 5,4 раза. Таким образом, данные страны (совместно с Россией) подошли к новому этапу интеграции – свободному перемещению не только товаров, но и факторов производства. А это возможно только в рамках ЕЭП.

Экономический потенциал ЕЭП достаточно велик. Он составляет свыше 80% совокупного внешнеторгового оборота стран СНГ, 4% мирового ВВП по паритету покупательной способности.

В процессе строительства ЕЭП необходимо решить следующие первоочередные проблемы [1]:

– повысить интегрирующую роль российского внутреннего рынка – при очевидном экономическом доминировании России в ЕЭП (почти 90% суммарного ВВП) ее доля во взаимном импорте не превышает 30% (для сравнения: на долю США приходится 83% суммарного ВВП НАФТА и 60% внутрирегионального импорта);

– преодолеть происходящее в последние годы снижение доли взаимной торговли в общем товарообороте стран ЕЭП;

– изменить структуру взаимной торговли стран ЕЭП, в которой 2/3 приходится на топливно-сырьевые товары и металлы, тогда как в других региональных экономических объединениях не менее 2/3 взаимной торговли приходится на продукцию обрабатывающей промышленности;

– приостановить имеющее место в последние годы снижение интенсивности внутриотраслевой торговли (включающей кооперационные поставки) между странами ЕЭП.

Концептуально ЕЭП активно развивается. Это выражается в передаче части полномочий суверенных государств в наднациональные органы управления регионального экономического союза.

На начальном этапе в ЕЭП наблюдается крайняя несбалансированность торгово-экономического сотрудничества: 99% внутрирегиональной торговли и инвестиций формируются с участием России, тогда как Беларусь и Казахстан пока еще слабо взаимодействуют между собой. Поэтому на первом этапе передача некоторых регулирующих полномочий в наднациональный орган не предусмотрена.

В рамках ЕЭП с населением свыше 166 млн человек и объемом совокупного капитала $2 трлн уже к 2012 г. планируется создать единый рынок со свободным перемещением товаров, услуг, капитала и рабочей силы. Он должен работать по единым правилам, унифицированному законодательству, на основе согласованной налоговой, денежно-кредитной и валютно-финансовой, конкурентной политики, обеспечивать равный, недискриминационный доступ предприятий стран-участниц на рынки товаров и услуг, к государственным и муниципальным заказам. Основные результаты, ожидаемые от интеграционного проекта, – укрепление экономического потенциала стран ЕЭП и повышение уровня жизни их граждан.

В рамках заключенных Соглашений с 2013 г. предусмотрено формирование экономической политики ЕЭП при соблюдении следующих ограничений:

- дефицит госбюджета – не выше 3% ВВП;
- госдолг – не выше 50% ВВП;
- уровень инфляции не должен превышать более чем на 5 процентных пунктов уровень инфляции страны-участницы ЕЭП с наименьшим ростом цен.

Рассмотрим, с какими показателями подходят отдельные страны к созданию ЕЭП (**таблицы 1** и **2**). Согласно экспертным оценкам, Беларусь стремительно улучшает показатели по критерию благоприятных условий для ведения бизнеса. Казахстан демонстрирует стабильное улучшение условий для ведения бизнеса, несмотря на некоторое их ухудшение в 2010 г. В России сохраняется много административных ограничений в предпринимательской сфере, которые приводят к снижению оценки в последние годы.

Важным фактором при оценке

Таблица 2. Сравнение согласованных количественных параметров экономической политики стран ЕЭП на 2013 г. с реальными показателями 2010 г.

Страны	Инфляция, %	Дефицит гос-бюджета, % ВВП	Госдолг, % ВВП
ЕЭП – согласованные экономические параметры	Не выше +5 к минимальной	Не выше 3	Не выше 50
Беларусь	9,9	2,5	37,4
Казахстан	7,8	2,6	10,3
Россия	8,8	4,1	9,3

Источник: материалы Счетной палаты России, Белорусского телеграфного агентства, Агентства Республики Казахстан по статистике, расчеты авторов.

Таблица 1. Динамика рейтингов стран ЕЭП по благоприятности условий для осуществления предпринимательской деятельности за 2008-2012 гг.

Страны	2008	2009	2010	2011	2012	Изменение 2008-2012
Беларусь	115	82	64	68	69	46
Казахстан	80	64	74	59	47	33
Россия	112	118	116	123	120	-8

Источник: выборка авторов из [2].

Таблица 3. Динамика рейтингов стран ЕЭП по уплате налогов

Страны	2008	2009	2010	2011	2012	Изменение 2008-2012	Целевой рейтинг к 2015
Беларусь	178	181	183	183	156	22	70
Казахстан	44	49	52	39	13	31	36
Россия	130	134	103	105	105	25	не установлен

Примечание: рейтинг «1» – лучший, «183» – худший.
Источник: выборка авторов из [2, 3].

благоприятных условий для предпринимательской деятельности является уровень налогообложения. В рамках регионального союза бизнес и физические лица не должны испытывать дискомфорта из-за существенных различий в правилах налогообложения и налогового администрирования отдельных стран. Поэтому при создании ЕЭП важную роль играет согласованная налоговая политика стран-участниц.

В **таблице 3** приведены рейтинги стран ЕЭП по уплате налогов, составленные специалистами Всемирного банка.

За последние пять лет Россия улучшила свое положение на 25 позиций, переместившись на 105-е место (в 2008 г. – 130-е). За два последних года рейтинг России не изменился, в 2012 г. он находится между странами Кабо-Верде и Папуа–Новая Гвинея. Сложившийся уровень налогообложения России обусловлен большими социальными расходами и расходами на оборону.

Беларусь, по данным исследований, до 2011 г. по этому показателю находилась в конце списка и резко улучшила его на 27 позиций к 2012 г. Общие условия ведения бизнеса в Беларуси значительно улучшились, и к 2012 г. она заняла 69-е место, в то время как Россия – 120-е.

По оценке экспертов, в 2012 г. Казахстан входит в группу стран с конкурентоспособной налоговой системой наряду со Швейцарией и Данией. Целевая позиция рейтинга достигнута Казахстаном ранее запланированного срока, более того, она существенно повышена.

Интересно сравнить позиции стран БРИК в 2012 и 2011 гг. По этому рейтингу Китай переместился со 158-го на 122-ю позицию (на 36 позиций вперед за один год!), Индия со 157-го на 147-е (на 10 позиций вперед), Бразилия – со 152-го на 150-ю позицию. На инновационном и промышленном развитии экономик этих стран относительно невысокий рейтинг по налогам не отражается.

Объединение рынков в рамках ЕЭП позволит упрочить позиционирование России в мире. Доля России в мировой экономике в 2010 г. составила 3,7%, а при построении ЕЭП ее прогнозируемая величина должна вырасти до 4,3%. К сожалению, российская «Стратегия-2020» слабо увязана с образованием ЕЭП. Целевой рейтинг улучшения налогообложения среди стран мира заложен в политике Беларуси и Казахстана (**таблица 4**). При этом складывается впечатление, что в России данный рейтинг только фиксируется.

Страны ТС после активной фазы мирового финансового кризиса приняли схожие национальные программы, предусматривающие ускоренное развитие национальных экономик и налоговых систем (табл. 4).

Сравнение базовых налоговых ставок основных налогов, действующих в рассматриваемых странах (**таблица 5**), показывает, что в целом правила налогообложения доходов граждан, определения их резидентства, налогообложения, прибыли компаний и исчисления НДС примерно одинаковы и близки к директивам Евросоюза.

В ближайшие годы планируется осуществить ряд изменений в налоговых системах стран ЕЭП в рамках начального этапа его функционирования.

Таблица 4. Цели и задачи государственных налоговых политик стран Таможенного союза

Страны	Период	Цели	Задачи
Беларусь	2011–2015	Стимулирование качественного экономического роста Создание конкурентоспособной налоговой системы при: – безусловном сохранении социальных расходных обязательств бюджета; – поддержании дефицита бюджета и государственного долга страны на экономически безопасном уровне	1. Снижение налоговой нагрузки до 26% ВВП в 2015 г. 2. Повышение рейтинга налоговой системы в исследовании Всемирного банка до уровня не ниже 70-й позиции
Казахстан	2012–2015	Обеспечение стабильности государственных финансов за счет: – сбалансированности республиканского бюджета; – доведения активов Национального фонда к 2020 г. до уровня не менее 30% ВВП; – поддержания размера правительственного долга на приемлемом уровне	1. Обеспечение полноты поступлений налогов 2. Повышение рейтинга налоговой системы (до 36-й позиции к 2015 г.)
Россия	2011–2013	Создание стимулов для инновационной активности налогоплательщиков, поддержка инноваций и модернизации экономики Приоритеты налоговой политики: создание эффективной налоговой системы, обеспечивающей бюджетную устойчивость в среднесрочной и долгосрочной перспективе	1. Налоговое стимулирование инновационной деятельности, а также добычи полезных ископаемых на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне России 2. Изменения по отдельным налогам и специальных налоговых режимов 3. Совершенствование налогового администрирования

Источник: выборка авторов из национальных программ [4, 5, 6].

В *Беларуси* положения налоговой политики отражены в Программе социально-экономического развития республики на 2011-2015 гг., которая предполагает создание на ее территории принципиально новых производств, предприятий и отраслей, выпускающих экспортоориентированную, высокотехнологичную продукцию. Беларусь предполагает войти в число 30 стран с наилучшими условиями для ведения бизнеса и в число 50 стран с наивысшим индексом развития человеческого потенциала. Намечена интеграция страны в мировую экономику, планируется налаживание взаимовыгодного сотрудничества белорусских организаций с транснациональными корпорациями, включая вхождение в эти корпорации и привлечение прямых иностранных инвестиций.

Беларусь ставит весьма амбициозную задачу – повысить в ближайшее время рейтинг налоговой системы до 70-го места и выше, т. е. опередить более 110 стран. Это достаточно сложно, учитывая, что налоговые системы других стран тоже развиваются.

Однако стоит заметить, что Беларусь за прошедшие три года уже показала один из лучших результатов по изменению условий для предпринимательской деятельности: за три года ее рейтинг поднялся со 115-й до 64-й позиции, опередив 51 страну. В развитии бизнеса в республике немаловажную роль играет активное внедрение МСФО, позволяющее формировать финансовую информацию на общемировых принципах.

Количество основных налоговых платежей, влияющих на сложность налоговой системы страны [3], предполагается сократить с 82 (2011 г.) до 24. Для сравнения: в Казахстане взимается 9 основных налогов, в России – 11. Длительность расчета налогов предполагается уменьшить с 798 часов (у Казахстана – 271, России – 320) до 250 часов (такой текущий показатель имеет Южная Корея).

Основными направлениями налоговой политики в Беларуси предусмотрено также [5]:

- уменьшение налоговой нагрузки, включая снижение на 2-4 процентных пункта ставки налога на прибыль и рассмотрение вопроса о снижении ставки НДС, введение механизма переноса убытков на будущие прибыли, сокращение количества налоговых льгот и (или) повышение их целевой направленности на достижение конкретного результата, переход к формированию инновационных фондов за счет отчислений из прибыли государственных организаций и расширение сферы применения упрощенной системы налогообложения;
- улучшение структуры и механизмов взимания налогов и сборов с учетом практики экономически развитых и быстро развивающихся стран, в том числе совершенствование порядка предоставления налоговых вычетов по НДС, введение отработанных в мировой практике механизмов взимания экологического налога;
- совершенствование налогового администрирования за счет снижения затрат времени на расчет и уплату налогов, оформление учетных документов, отмена неэффективных налоговых процедур, уменьшение сроков и документов, необходимых для их осуществления, внедрение автоматизированной информационной системы «Расчет налогов», максимальное привлечение плательщиков к системе электронного декларирования.

Следует обратить внимание на запланированный перенос налоговой нагрузки на организации, находящиеся в государственной собственности, за счет чего предполагается расширить сферу применения упрощенной системы налогообложения. По оценкам экспертов, ускоренное развитие экономики происходит в тех странах, где больше внимания уделяется развитию малого и среднего бизнеса.

Вместе с тем конкретной связи налоговой политики Беларуси и создания ЕЭП пока не наблюдается. Учитывая, что большая часть экспорта страны ориентирована на Россию, логично предположить, что авторы программы учитывали и просчитывали изменения в налоговой политике России.

В *Казахстане* в 2009 г. имело место значительное сокращение доходов бюджетной системы. Это связано с замедлением деловой активности в экономике страны вследствие глобального сокращения потребления в мире. Так, в 2008 г. через государственный бюджет перераспределялось 25,1% ВВП, в 2009 г. – 20,6%. Доходы государственного бюджета в 2009 г. по сравнению с 2008 г. сократились на 13,1%, в результате чего дефицит республиканского бюджета вырос до 3% ВВП. В 2010 г. этот показатель снизился до 2,6%, к 2013 г. планируется его дальнейшее поэтапное снижение до 1,5%.

Формирование республиканского бюджета с дефицитом приводит к росту государственного (правительственного) долга, который ежегодно увеличивается на сумму финансирования дефицита за счет заимствования с учетом курсовой разницы. На начало 2009 г. государственный (правительственный) долг составил 6,4% ВВП, в 2010 г. – 9,5%, на конец 2010 г. – 10,3%. Тем не менее рассмотренные параметры находятся в границах, которые установлены принятыми Соглашениями по созданию ЕЭП.

Формирование финансовой отчетности в Казахстане ведется на ос-

Таблица 5. Стандартные ставки основных бюджетообразующих налогов в странах Таможенного союза на 1 июня 2011 г.

Налоги	Беларусь	Казахстан	Россия
НДС, %	20	12	18
Корпоративный подоходный налог, %	24	20	20
Индивидуальный подоходный налог, резиденты / нерезиденты, %	12 / 12	10 / 20	13 / 30

Источники: СПС «Консультант+», национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь, сайт Минфина Республики Казахстан

нове МСФО, что позволит с единых информационных позиций строить взаимоотношения с Беларусью, создается система обмена данными в рамках Таможенного союза.

Ожидается, что совершенствование налоговой системы позволит стране переместиться в рейтинге с 39-й позиции в 2011 г. на 36-ю к 2015 г. Такое перемещение представляется вполне реальным, поскольку существенные изменения налоговой системы в 2010 г. позволили Казахстану переместиться в рейтинге с 52-й позиции сразу на 13 позиций вверх. По словам председателя Налогового комитета Минфина Казахстана Д. Ергожина, «налоговая нагрузка в Казахстане – самая низкая среди стран СНГ, ввиду чего говорить о ее дальнейшем снижении нецелесообразно» [7]. Можно констатировать, что налоговая политика Казахстана в наибольшей мере отвечает целям создания ЕЭП.

В *России* принят документ «Основные направления налоговой политики Российской Федерации на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов». Он был разработан в условиях завершения реализации срочных антикризисных действий, которые принимались на 2009 и 2010 гг. В документе отмечается, что уровень налоговой нагрузки в Российской Федерации без учета ее конъюнктурной составляющей – 28,5%. Это значительно ниже, чем в странах ОЭСР, и соответствует теоретическому значению налоговой нагрузки, определенному по результатам исследованиям специалистов Минфина России. Снижать этот уровень нельзя из-за наличия следующих долгосрочных проблем и обязательств:

- обеспечения государственных гарантий в социальной сфере, а также в сфере обороны и безопасности;
- старения населения, приводящего к несбалансированности российской пенсионной системы в долгосрочной перспективе.

Текущая налоговая политика России слабо увязана с созданием ЕЭП. Очевидно, это связано с торговыми дисбалансами стран Таможенного союза, где существенная часть торгового оборота приходится на Россию.

Таким образом, государства, входящие в ТС, начали решать возникающие между ними проблемы, совершенствуют национальное налоговое законодательство, но согласованная политика реформирования налоговых систем пока не проводится. По мнению авторов, наиболее срочные вопросы в налоговой сфере, которые необходимо решить странам ТС при создании ЕЭП, состоят в следующем:

- унифицировать списки территорий и государств, признаваемых офшорными, так как наиболее динамичным фактором производства при перемещении через границы являются финансовые ресурсы;
- выработать единый подход к определению налогового резидентства физического лица, поскольку создание ЕЭП предполагает свободное перемещение трудовых ресурсов;
- в связи с активным функционированием на территории стран ТС вертикально интегрированных корпораций унифицировать подходы к налоговому контролю за трансфертным ценообразованием.

Объемы взаимной торговли государств-членов Таможенного союза по укрупненным товарным группам в январе-ноябре 2011 г., $ млн

Код по ТН ВЭД ТС	Наименование укрупненной группы	Таможенный союз – всего	В том числе экспорт		
			Республики Беларусь	Республики Казахстан	Российской Федерации
	Всего	**56 550,8**	**13 113,2**	**6 823,0**	**36 614,6**
	из них:				
1-24	Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (кроме текстильного)	5 265,0	3 156,8	102,1	2 006,1
25-27	Минеральные продукты	23 390,1	185,4	4 182,0	19 022,7
28-40	Продукция химической промышленности, каучук	5 194,7	1 366,1	516,1	3 312,5
41-43	Кожевенное сырье, пушнина и изделия из них	95,1	35,2	1,9	58,0
44-49	Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	1 264,3	326,0	2,7	935,6
50-67	Текстиль, текстильные изделия и обувь	1 612,6	999,5	95,4	517,7
72-83	Металлы и изделия из них	7 227,4	1 087,1	1 547,1	4 593,2
84-90	Машины, оборудование и транспортные средства	10 511,6	5 049,0	344,3	5 118,3

Источник: Официальный сайт Комиссии Таможенного союза – www.tsouz.ru

Литература

1. О соглашениях, формирующих Единое экономическое пространство Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации. Доклад Минэкономразвития России. 9.12.2010 г.
2. Doing Business 2012, Doing Business 2011, Doing Business 2010, Doing Business 2009, Doing Business 2008.
3. Paying Taxes 2011, Paying Taxes 2010, Paying Taxes 2009, Paying Taxes 2008.
4. Основные направления налоговой политики Российской Федерации на 2011 г. и на плановый период 2012 и 2013 гг. URL: http://www.minfin.ru
5. Об утверждении Программы деятельности Правительства Республики Беларусь на 2011-2015 годы: Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 18.02.2011 г. № 216.
6. Стратегический план Министерства финансов Республики Казахстан на 2011-2015 годы.
7. *Абишев Г.* Ергожин увидел налоговое дно. URL: http://www.kursiv.kz/arhiv/vlast-i-biznes-arhiv/