На стратегическом уровне одним из главных ресурсов обеспечения экономической и политической стабильности, как это следует из оценки россиянами 20 лет проводимых реформ в России, является соблюдение принципа социальной справедливости [3].

Литература

1. Российская идентичность в социологическом измерении. Аналитический доклад ИС РАН. М., 2007.
2. Собственность в жизни россиян: домыслы и реальность. Аналитический доклад // Подготовлен Институтом комплексных социальных исследований РАН в сотрудничестве с Представительством Фонда имени Фридриха Эберта в Российской Федерации. Руководитель авторского коллектива М.К. Горшков. М., 2005.
3. 20 лет реформ глазами россиян. Аналитический доклад. ИС РАН. М, 2011.

Юрий ВАСЮТИН

Государственное управление и институты гражданского общества: проблемы взаимодействия

Государственное управление всецело опирается на институт власти, который распространяет свое влияние на все общество и определяет государственно-властные полномочия на правовой основе взаимодействия государственных органов и публичных институтов общества. В этих условиях государственное управление оказывает не только административное принудительное воздействие, но прежде всего мощное созидательное, профессиональное, ресурсное, информационное и стимулирующее влияние на сознание, поведение и деятельность людей в различных сферах общества.

Важнейшим ресурсом государственного управления выступают современные знания, всесторонний опыт, объективная информация, массовое стимулирование и убеждение, направленные на восстановление доверия в обществе, достижение разумного соответствия между государственно-правовым регулированием и широкой демократической и эффективной социализацией общества.

На современном этапе российское общество ожидает от государственного управления более высокой эффективности во всей совокупности всенародных, долгосрочных и кратковременных интересов населения страны в развитии экономической жизни, социального обеспечения, культурного роста, духовно-нравственного потенциала.

Как известно, социальный прогресс зависит от зрелости не только государственных институтов власти и управления, политических элит и лидеров, но и всего российского общества. Попытаемся проанализировать взаимодействие между государственным управлением и институтами гражданского общества, раскрыть возможности позитивного использования их потенциала в интересах общественно-политической зрелости как органов государственного управления, так и гражданских ассоциаций и объединений. В конечном счете за судьбы Федерации в полной мере несут ответственность не только органы государственной власти и управления, но и институты гражданского общества, в том числе различные ассоциации – экономические, социальные, демографические, профессиональные, спортивные, творческие; общественные и некоммерческие объединения; благотворительные и религиозные организации; профессиональные союзы; общественные объединения врачей, учителей, сельхозработников и др. Вплотную примыкают к гражданскому обществу местное самоуправление, малый бизнес, т. е. примерно 2/3 населения страны.

Сегодня граждане и различные ассоциации активно участвуют в управлении делами государства и общества. В соответствии с Конституцией Российской Федерации, люди осуществляют свою власть непосредственно и через органы власти и управления (ст. 3, ч.2), имеют право участвовать в управлении делами через своих представителей (ст. 32, ч.1). Иными словами, региональные органы власти и управления, а также институты гражданского общества – это две составные самостоятельные части российского общества, и их отношения строятся не на прямом подчинении друг другу, а на широком взаимодействии. Обе части в ответе за судьбу субъекта Федерации и наиболее эффективно взаимодействуют на уровне государственного и общественного управления. Следует особо отметить, что государство, региональные органы власти на этапе реформирования и демократизации российского общества

Юрий ВАСЮТИН – доктор исторических наук, профессор кафедры политологии государственного и муниципального управления Орловского филиала РАНХиГС

как никогда идут на такое взаимодействие. Кроме конституционных положений, законов РФ, Областной совет Орловской обдасти принял девять своих специальных законов, в том числе об общественных объединениях, некоммерческих организациях, общественной палате, общественных советах и т. д. По инициативе губернатора области ежегодно выделяются сотни миллионов рублей на различные гранты, общественные проекты и т. д.

В условиях реформирования и демократизации российского общества, преодоления кризисных последствий проблема становления и развития гражданского общества в субъектах РФ, взаимодействия их с органами государственной и муниципальной власти приобретает особую актуальность. В регионе такое взаимодействие становится все более весомой и заметной силой, без которой невозможны полнокровный политический процесс, решение многих вопросов государственного и общественного самоуправления, повышение гражданской самоорганизации. Региональные институты гражданского общества – это основа самоорганизации населения, привлечения к решению проблем жизнедеятельности субъекта, разработки региональной модернизации, преодоления кризисных явлений, антиобщественных проявлений, противодействия коррупции, алкоголизму и наркотизации и т. д.

Научно-исследовательская работа и эмпирический опыт свидетельствуют, что идеализировать современное состояние нашего гражданского общества по крайней мере неразумно. Несмотря на определенную значимость и успехи региональных институтов гражданского общества, сегодня в их деятельности немало проблем и откровенных недостатков, в том числе в организационной, материально-технической и содержательной областях.

Комиссия по развитию гражданского общества и общественной безопасности провела экспертный опрос 270 руководителей и специалистов органов власти, управления и общественных институтов по проблемам межсекторного взаимодействия в ЦФО. Как оказалось, основным фактором, тормозящим межсекторное взаимодействие, является несоответствие взаимодействия реальным потребностям гражданского общества, в том числе в экспертной оценке проектов законов, постановлений, разрабатываемых программ проектов законодательной и исполнительной власти государственных организаций; неразработанность нормативно-правовой базы по взаимодействию с органами власти и управления; с одной стороны, нежелание власти, органов управления идти на контакт, а с другой – попытки установить контроль, выгодно для себя сформировать общественное мнение; слабость собственной ресурсной базы общественных институтов и нежелани прийти к ним на помощь.

Возьмем, к примеру, проблему, связанную с образованием и воспитанием. Сегодня мы имеем дело не с исключительными случаями, а с характерной чертой – низким уровнем знаний учащихся и студентов, которые довольствуются информацией, взятой в готовом виде в Интернете, рефератом или выступлением на семинаре или экзамене. Невооруженным взглядом виден низкий уровень и социальной ответственности перед собой, родителями, школой и обществом. О падении нравственности говорит только не ленивый, но ситуация к лучшему не меняется. Удивительно, но факт: студенчество не радует своими идеями и предложениями по модернизации своего же обучения и воспитания.

В нашей стране, с одной стороны, существует классическое государственное и муниципальное управление образованием и воспитанием в школах, колледжах и вузах, а с другой – структурированное, массовое общественное самоуправление в лице педсоветов и ученых советов вузов, деканатов факультетов, управляющих попечительских и родительских комитетов; школьных и студенческих советов; институтов классных руководителей и кураторов молодежных общественных объединений; самодеятельных организаций – творческих, спортивных коллективов, благотворительных союзов, институтов волонтеров и т. п. Что же касается института социально-общественных акций, различных программ, проектов, моделей, то это многократно усиливает общественное воздействие. Все перечисленные институты гражданского общества в учебных заведениях охватывают значительную часть студенчества. И если что-то недорабатывает ректорат, что-то – деканат и кафедры, преподаватели, а общественные институты гражданского общества работают, как правило, с низкой эффективностью, то тогда проблемы в образовании и воспитании просто неминуемы.

На региональном уровне даже в крупных учебных заведениях новые механизмы и технологии, которые бы соответствовали масштабам реформ, демократизации, гласности, просто не просматриваются. Одни боятся экспериментов, другие не хотят чрезмерных хлопот, а институты гражданского общества постепенно приобрели формальный характер, а потому потеряли привлекательность и эффективность.

Почему бы не попробовать новые инновационные механизмы, формы и методы работы общественных и самодеятельных организаций, особенно в крупных вузах и колледжах? В целях оптимизации из этих многочисленных объединений, которые разобщены и пассивны, можно создать Ассоциацию общественных институтов или университетскую Общественную палату, куда войдут представители существующих общественных объединений. Ассоциация объединит и станет координировать усилия всех об-

щественных организаций, которые будут иметь единую программу (проект) на каждый учебный год, а выполнение и эффективность этой программы будет курировать проректор по общественным связям с институтами гражданского общества. С таким структурированным формированием будут охотно сотрудничать ректорат и другие службы, местные государственные и муниципальные органы власти и управления. Откроется перспективное совместное взаимодействие ассоциаций и ученого совета, ректора, деканата и т. д., а там появятся и совместные серьезные проекты и программы. То, что нет возможности иметь штатного проректора, – не страшно, ведь председателя Ассоциации общественных объединений можно сделать и внештатным проректором, и результат будет тот же.

Думаю, что это может быть инновацией не только в образовательных учреждениях, но и в здравоохранении, социальной сфере, в бизнесе и т. д. Руководители предприятий, бизнес-структур имеют, как известно, свои трудовые коллективы, на которые можно опереться при выполнении не только производственных программ, но и различных проектов в духовно-нравственной сфере. В частности, внутри трудового коллектива могут быть и совет молодых менеджеров, бюро инновационных технологий, добровольная народная дружина, общественная комиссия по многодетным семьям, по культуре и медиации, ветеранам и гендерным проблемам и т. д.

Сегодня в соответствии с КЗоТ работодатель – единоличный хозяин, но ведь никто не отменял Конституцию, законы об институтах гражданского общества, демократическое, социальное, правовое светское государство, что в корне меняет отношения работодателя и трудового коллектива. Кстати, в принципе работодатели не возражают против этого, но заявляют, что нет штатных работников. Между тем работу с институтами гражданского общества на производстве, в крупных бизнес-структурах мог бы возглавить заместитель руководителя по работе с персоналом, в крайнем случае – заместитель на общественных началах по связям с общественностью из числа пенсионеров, ветеранов труда. На наш взгляд, руководители бизнес-структур даже не осознают, каких помощников они теряют. Занимаясь общественными делами во имя своего бизнеса, они способны ускорить решение целого ряда проблем, при этом наемные работники отвлекаются от пьянства, наркомании, воровства, антиобщественных проступков. Благие общественные дела уводят людей и от протестных акций, поскольку многие вопросы решаются с их помощью на месте.

В одном из Посланий Федеральному Собранию Российской Федерации еще прежнего президентства В.В. Путина говорится, что важнейшей стратегической задачей является становление и развитие гражданского общества в нашей стране. При этом данную проблему он поставил на одно из первых мест и только потом обозначил экономику, социальную сферу, оборону и т. д. [Российская газета. 2007. 27 апреля. С. 3]. Этим В.В. Путин дал всем понять, что, если мы не будем заниматься гражданским обществом, то им займутся другие. А у других, как известно, иные цели, ценности, идеи, традиции, что мы наблюдаем в среде руководителей внесистемной оппозиции.

В отличие от региональных властей федеральные органы власти и управления далеко продвинулись в этом плане. Так, федеральные руководители создали при Президенте РФ Общероссийский народный фронт и пять мощных общественных институтов, в том числе по гражданскому обществу и защите прав человека, культуре, русскому языку и переселению соотечественников и др. При правительстве созданы и действуют открытое правительство и целый институт экспертов по различным вопросам жизнедеятельности страны. При Государственной Думе РФ созданы постоянно действующий институт общественных слушаний, общественные комитеты и комиссии. При министерствах и ведомствах функционируют общественные советы. А что мешает региональным органам государственной власти и управления принять законы о создании своих постоянно действующих народных фронтов, общественных советов по реформированию и демократизации, общественных региональных правительств, общественных областных советов при законодательной власти? Целесообразно приблизить к гражданскому обществу институт губернаторов, открыть общественные институты при губернаторе, в частности учредить должность заместителя губернатора по связям с общественностью, общественных помощников, советников экспертов по различным направлениям взаимодействия гражданского общества. Все эти инновационные меры расширят и укрепят социальную базу поддержки институтов государства, позволят повысить эффективность регионального, государственного и муниципального управления, преодолеть кризисные явления и их последствия, а это дорогого стоит.

В этой связи на региональном уровне следует, на наш взгляд, проводить обмен опытом в сфере партнерских взаимоотношений, совершенствовать нормативно-правовую базу, выработать долгосрочную концепцию и закрепить ее договором о сотрудничестве. Для более стабильного и долгосрочного сотрудничества власти, государственного и муниципального управления бизнеса и институтов гражданского общества важно разработать региональную стратегию развития гражданского общества, в которой и будут определены приоритеты совместной работы на долгосрочный период.