ОСНОВНЫЕ АСПЕКТЫ ИНВЕСТИРОВАНИЯ ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ ИННОВАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ

Вероника ЗАКАТОВА
аспирантка кафедры информационного обеспечения внешней политики России факультета мировой политики МГУ им. М.В. Ломоносова

УСЛОВИЯ РЕАЛИЗАЦИИ ИННОВАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ

Успешная инновационная деятельность требует определенных макроэкономических и политических предпосылок, совокупность которых в концентрированном виде выражает понятие «инновационный климат», представляющий собой комплекс условий. Он включает в себя обеспечение притока ресурсов в наукоемкие отрасли, развитие человеческого и информационного потенциала, расширение спроса на инновационные товары и технологии, доступность современной научно-технической, экономической и технологической информации, развитую патентную службу, непротиворечивое патентное законодательство и др.

Инновационная политика и инновационная деятельность высоко чувствительны к ресурсному обеспечению, которое должно носить многокомпонентный характер. Некоторые ресурсы не являются свободно производимыми и не могут быть свободно куплены на рынке, поскольку представляют собой специфический продукт инновационной культуры. Значение имеет не только достаточный уровень финансирования, но и сбалансированность ресурсов по составу, их концентрация на критических направлениях (там, где возможно накопление критической массы) и проч. Все ресурсы должны быть увязаны в организационном плане и согласованы по количественным и качественным параметрам [1]. Далеко не все ресурсы могут быть обеспечены чисто рыночными методами, некоторые из них являются политическим, культурным или инфраструктурным продуктом.

Инновационная деятельность весьма требовательна к инвестициям. Важны не столько размер и состав финансирования, сколько соотношение между частными, государственными и другими источниками, доступность венчурного финансирования и льготы для инновационных инвестиций. Играют роль гибкость финансовых рынков, возможность перелива средств между разными сегментами финансового рынка, наличие венчурных и инновационных фондов и предприятий, разумные, контролируемые государством налоговые льготы, механизмы паритетного финансирования, концентрация финансовых ресурсов на важнейших направлениях.

По мнению автора, на начальных этапах становления инновационной экономики инвестиционные ресурсы фондового рынка и заемные средства не могут быть задействованы для инноваций, поскольку не являются финансово привлекательными в краткосрочной и среднесрочной перспективе, поэтому важным становится обеспечение притока государственных финансовых ресурсов и создание особых инновационных фондов (так называемый стартовый капитал).

СОЗДАНИЕ МОДЕЛИ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ В РОССИИ

Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (далее – Концепция) определила тип экономического развития России как инновационный социально-ориентированный, который состоит в том, что стране предстоит одновременно решать задачи и догоняющего, и опережающего развития.

Инвестиции предполагаются не только в конкретные материальные объекты. Концепция определила три основных направления, по которым преобразования должны происходить в комплексной взаимоувязке по ресурсам, срокам и этапам. Каждое из этих направлений предполагает глобальную модернизацию, проведение которой невозможно без значительного финансирования.

ИНВЕСТИЦИИ В ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ РОССИИ

Первое направление – развитие человеческого потенциала. Примером для России в реализации этого направления могли бы послужить страны североевропейского региона, которые в настоящее время являются лидерами инновационного развития в Евросоюзе [1]. Опыт стран Северной Европы подтверждает важное значение инновационной ориентации для экономического развития.

Например, Швеция и Финляндия вышли из кризиса начала 1990-х годов за счет развития и реализации инновационного потенциала. Их антикризисная стратегия была противоположна той, которая проводилась в России в те же годы. В начале 1970-х гг. экспорт Финляндии был основан на использовании природных факторов (специализация на лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности), и страна относилась к группе среднеразвитых. Когда произошел качественный сдвиг к развитию инновационной специализации, основанной на информационных технологиях, Финляндия обогнала по уровню благосостояния не только Евросоюз в среднем, но и по некоторым оценкам, свою бывшую метрополию – Швецию [2].

В странах Северной Европы в основе инновационной политики и инновационной деятельности лежит становление и развитие так называемой новой экономики, основанной на наукоемких технологиях и инновационной деятельности. В основе организации и управления этих процессов лежит сетевой принцип. Это означает, что единицей планирования и управления является не предприятие и не сектор народного хозяйства, не научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы (НИОКР) и не замкнутый инновационный цикл, а особая форма взаимодействия между разными участниками инновационной деятельности, которым государство оказывает поддержку доступными ему средствами, ставя ее в центр своей экономической политики. Таким образом, одной из главных задач политики и экономики становится поддержание эффективного взаимодействия (кооперации) между разными звеньями инновационной цепочки, связывающее их в единую сеть.

По интенсивности финансирования в НИОКР в мире лидируют Швеция и Финляндия (в диапазоне от 3 до 4% ВВП) [3]. В абсолютных числах лидерами по инвестированию в НИОКР на протяжении длительного времени являются США, Китай и Япония, чьи расходы по отношению к ВВП в период после кризисного 2008 г. колеблются в диапазоне от 1,5% до 3,3% [4].

В России в 2011 г. расходы на НИОКР составили 1% от ВВП (около 21,3 млрд долл.), увеличившись с 2002 г. в шесть раз. Тем не менее, по результатам аудиторской проверки Счетной палаты РФ, наука не востребована реальным сектором экономики, поскольку отсутствует четкая ориентация исследований и имеет место общая разбалансированность инновационной системы.

По мнению аудиторов, увеличение расходов на НИОКР на 15% должно приносить дополнительный 1% к росту ВВП, однако за период с 2002 по 2010 г. соответствующего прироста ВВП не наблюдалось, число патентов за это время также не выросло [5].

Оторванность инновационных разработок от реального сектора экономики объясняется в том числе неповоротливой системой бюджетного финансирования, не допускающей софинансирование проектов коммерческим сектором, для которого, по сути, эти разработки и делаются. По мнению автора, необходима модернизация системы взаимодействия в области разработок и использования НИОКР, приемлемой для эффективного развития общественного производства, которая, если сопоставлять с темпами экономического роста России и примерами успешного использования научного сектора в других странах, займет еще не менее 7–10 лет.

ПОВЫШЕНИЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ И СЕКТОРАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ

Второе направление в области инновационного развития, которое предусмотрено Концепцией – это создание высококонкурентной институциональной среды, стимулирующей предпринимательскую активность и привлечение капитала в экономику. Другими словами, поставлена задача максимально заинтересовать потенциального инвестора привлекательными условиями участия, по сравнению со странами или корпорациями –конкурентами. Повышение инвестиционной привлекательности является обязательной предпосылкой активизации инвестиционной деятельности, но не ведет к ней автоматически.

В-третьих, Концепция предполагает структурную диверсификацию экономики на основе инновационного технологического развития.

При структурном подходе необходимо выделить основные отрасли и сектора, наиболее влияющие на темпы экономического развития или, наоборот, сдерживающие их. Основное разделение рассматривается по направлениям: материальное производство; отрасли, обслуживающие материальное производство; услуги, не связанные непосредственно с материальным производством (социальные услуги). Определение веса этих отраслей в продукте и занятости даст представление о средней отраслевой производительности труда (ПТ) и возможности получения структурного эффекта от межотраслевого перелива рабочей силы и порядка финансирования. Эффект может быть тем больше, чем значительнее разрыв в производительности между различными секторами и отраслями экономики.

Структурный эффект инновационного развития предполагает оценку каждого отраслевого направления, с точки зрения необходимости и первоочередности его развития и потенциального влияния на повышение темпов экономического роста. Фактически это означает глобальный анализ объема инвестирования в отраслевые технологические преобразования и инновации, определение показателей и сроков эффективности вложений, а также прогноз-определение синергетического эффекта, который должен проявиться при оптимистическом сценарии инновационного развития отрасли.

Секторальный подход экономического развития не является новым методом для России. Сложившаяся еще со времен СССР плановая экономика не утратила своей актуальности в Российской Федерации, будучи основой и бюджетирования, и правительственных программ, она успешно применяется всеми цивилизованными странами мира. Сегодня трудно представить государство, которое не основывается на кратко-, средне- и долгосрочных стратегиях развития, обусловленных как сроками правления глав государств, так и национальными, экономическими и политическими мотивами.

Тем не менее структурный подход невозможен без рассмотрения взаимосвязей между отраслями, их взаимодействия и влияния друг на друга. Соответственно, структурный подход является, несомненно, важной частью инновационного политического курса страны, однако он не может быть выделен в отдельное направление инвестиционной парадигмы, поскольку не может существовать самостоятельно, без зависимой связи с инновационным комплексом.

Как заявлено в программе фундаментальных исследований Президиума РАН «Научно-технологический прогноз развития экономики России»: «..В стране … развитие технологий в современных условиях характеризуется чередованием резких “рывков” и “прорывов” в отдельных областях науки с медленным накоплением научных и технических знаний и их воплощением в технологии в других отраслях … появление материалов с новыми свойствами постепенно формирует потенциал для революционных изменений в машиностроении и проектировании нового оборудования…Завершение этого цикла ожидается между 2020-2030 гг. …» [6].

Примером в области развития и регулирования инновационных технологий для России может стать Финляндия, применяющая систему фондов поддержки науки и разработки технологий, обеспечивающих необходимую взаимосвязь между фундаментальными подходами государства и реальными запросами предпринимательской среды. Опыт Финляндии также показателен в области энерготехнологий древесной биомассы. В России древесные отходы производства как топливо практически не используются (поскольку газ обходится дешевле), а продаются в ту же Финляндию.

В соответствии с основными стратегическими показателями, рост доли промышленных предприятий, осуществляющих технологические инновации, должен вырасти до 40–50% в 2020 г. с 9,3% в 2010 г., рост удельного веса экспорта российской высокотехнологичной продукции на мировой рынок до 2% в 2020 г. с 0,35% в 2008 г. Как ожидается, валовая добавленная стоимость инновационного сектора в ВВП увеличится до 17–18% в 2020 г. с 12,7% в 2009 г. Доля инновационной продукции в общем объеме промышленной продукции должна возрасти до 25–35% в 2020 г. с 4,9% в 2010 г., внутренние затраты на исследования и разработки должны возрасти до 2–3% от ВВП в 2020 г. с 1,3% в 2010 г., в том числе доля частного сектора составит более половины этих затрат. Соответственно, госсектору необходимо будет отчитаться о своевременности выполнения поставленных задач, инвестиции на выполнение которых, как отмечено в отчете Счетной палаты, пока не привели к ожидаемому положительному эффекту.

Литература

1. Аналитический доклад «Стратегия развития финансовой системы России: блок «Финансовые рынки, инвестиции в инновационный рост», подготовлен в рамках исполнения Государственного контракта № 02.740.11.0584 от 24 марта 2010 г. по заказу Минобрнауки России «Стратегия финансового обеспечения и инновационного роста экономики (состояние, прогноз развития)» (III этап), «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Коллектив авторов под руководством Я.М. Миркина.
2. Социальная Европа в XXI веке / Под ред. М.В. Каргаловой. М.: Изд-во Весь Мир, 2011.
3. Nordic Statistic Yearbook. 2001. V 39. P. 189, 221, 229; 2006.
4. Информационный портал Вести, По данным Мемориального института Баттель (Battelle Memorial Institute), 17.12.2010. URL: http://www.vesti.ru/doc.html?id=414734
5. *Резникова А., Петлевой В.* Инновации впустую // Газета РБК daily. 2012. 9 февраля.
6. Программа фундаментальных исследований Президиума РАН «Научно-технологический прогноз развития экономики России» за 2004 г., за 2005 г., за 2009–2011 гг.