Ирина ЧЕРНЕНКО

Профессиональные союзы работников в структуре социального государства

Политика в социальной сфере важна для любого государства, для России она жизненно необходима, и это вполне осознается властью. Президент Российской Федерации В. Путин во время своей предвыборной кампании 2012 г. подчеркивал, что важнейшая проблема социальной политики страны – даже не объем ресурсов, который направляется на решение социальных задач, а эффективность, целевой характер проводимых мер. Эффективность же социальной политики можно измерить на основе оценок людьми того, справедливо ли российское общество [Путин, 2012].

Россия, хотя и закрепила принципы социального государства в Конституции Российской Федерации, находится еще на пути его становления и развития. Одной из задач является создание институтов гражданского общества, способных встать на защиту социально-экономических прав граждан, в том числе реально работающих профессиональных союзов.

В последнее время деятельность профсоюзов все больше подвергается критике, а вопрос об их необходимости становится все более дискуссионным. В обществе сложилось мнение, что они не решают свою задачу, не способны противостоять повсеместному наступлению капитала на права, свободы и интересы широких слоев населения.

Так, по мнению А. Мазина, если в первой половине XX в. был достигнут апогей активности профсоюзного движения в мире, то во второй половине века оно вошло в полосу кризиса [Мазин, 2005]. Как отмечает американский социолог М. Кастельс, в современном обществе производственные отношения значительно преобразованы и социально, и технически. Это иной вид капитализма, который ученый назвал информациональным [Кастельс, 2000. С. 45].

Трудовой процесс в информациональной парадигме приобретает новые формы социального и технического разделения труда, создаются новые модели работы и организации труда. С одной стороны, изменения затрагивают структуру занятости и профессиональную структуру. Данные, приведенные М. Кастельсом, подтверждают, что производство в развитых экономиках опирается на образованных людей в возрасте 25-40 лет [Кастельс, 2000. С. 65]. В результате ненужными оказываются до трети и более человеческих ресурсов. Однако последствия этой тенденции – не массовая безработица, а предельная гибкость, подвижность работы, индивидуализация труда и, наконец, высоко сегментированная социальная структура рынка труда [Кастельс, 2000. С. 45]. Эти явления значительно ослабляют позиции профсоюзных организаций работников, способствуют сокращению их численности.

Ослабление этих организаций нередко происходит из-за введения «новых» технологий на производстве, которые не связаны с его собственно технической стороной. По мнению Т.У. Малоун, часто это делается с целью сокращения прямых трудовых затрат, в том числе путем снижения заработной платы работникам [Малоун, 2006. С. 24].

С другой стороны, сокращение занятости в результате введения компьютеризованного оборудования в

Ирина Черненко, кандидат политических наук, старший преподаватель Кубанского института социоэкономики и права (филиал ОУП ВПО «Академия труда и социальных отношений») (Краснодар, ул. Атарбекова, 42). E-mail: irina22.go@mail.ru

Аннотация: В статье определены роль и значение профсоюзных организаций в структуре российского социального государства в условиях рыночных отношений. Проанализирована неоднозначность роли мировых профсоюзов в рамках парадигмы информационного общества, что представляет практический интерес для определения перспектив развития профессиональных союзов работников в современной России. На основе проведенного анализа предложены рекомендации, практическое применение которых возможно при решении социальных проблем российского общества, принятии управленческих решений и законопроектов, регулирующих статус профсоюзов.

Ключевые слова: социальное государство, профсоюзы, гражданское общество, самоорганизация.

TRADE UNION OF WORKERS IN THE STRUCTURE OF SOCIAL STATE

Irina Chernenko, the candidate of political sciences (PhD), the senior teacher of The Kuban Institute socioeconomy and right (the branch of the Academy of Labor and social relation (ALSR)) (Krasnodar, Artabekov street, 42), E-mail: irina22.go@mail.ru)

Summary: The main idea of writing is definition of the role and importance of trade union organizations in the social structure of the Russian state under the conditions of market relations. Within the paradigm of the information society is carried out the analysis of the trade unions role in the world, it is of practical interest to determine the prospects for the development of trade unions of workers in modern Russia. Results of the study will find practical application in the solution of social problems of Russian society in decision-making and legislation governing the status of trade unions.

Keywords: social state, trade unions, civil society, self-organization.

1980-х годах было обратно пропорционально уровню защиты рабочих профсоюзами в отрасли. Это показало, в частности, исследование, проведенное Карл-Хайнцем Ротом в Германии [Рот, 1999]. При этом фирмы с эффективно работающими профсоюзами и высоким уровнем членства в них обладали большим объемом инновации. Это исследование свидетельствует о возможности сохранения большинства рабочих мест путем переобучения в процессе совершенствования технологической базы.

В рамках данной концепции профсоюзы рассматриваются как институт «голоса масс», оказывающий позитивное воздействие на продуктивность, поскольку они:

– позволяют более гибко увязывать экономические интересы работников, менеджеров и собственников (акционеров);

– способствуют выработке правил и процедур начисления зарплаты, служебного продвижения, повышения квалификации персонала;

– помогают доносить информацию о рационализаторских предложениях, новых методах работы и др. до менеджеров (известна высокая эффективность японских «кружков качества»);

– вносят вклад в снижение трансакционных издержек фирмы (индивидуальные трудовые контракты заменяются коллективными соглашениями);

– дисциплинируют работников, повышают уровень их мотивации [Малоун, 2006. С. 58].

В результате фирма, в которой действует профсоюз, получает больше прибыли: уровень производительности труда ее работников с лихвой компенсирует дополнительные затраты на его оплату.

В создании эффективных и сильных профсоюзных организаций в России существует множество разного рода проблем. Одна из ключевых заключена в ментальности наших граждан. По наблюдениям Т.Б. Длугач, в последнее время среди их главных требований все чаще звучит призыв к восстановлению основных принципов социальной справедливости [Длугач, 2012. С. 61]. Среди россиян по-прежнему сильны патерналистские настроения. В деле восстановления социальной справедливости они апеллируют, в первую очередь, к сильному государству, а не к демократическим и гражданским институтам общества [Длугач, 2012. с. 64]. Эту тенденцию можно выразить тезисом: «Власть, обеспечь нам справедливость». Таково пожелание россиян, не готовых довериться ни слабым институтам гражданского общества, ни партиям, ни профсоюзам, ни судам, ни своим собственным усилиям в восстановлении справедливости.

Ситуация с российскими профсоюзами, по мнению многих исследователей [Федотова, 2005; Понеделков, Кузина, 2013], кардинально отличается от ситуации в странах Западной Европы, где принципы западной демократии предполагают наличие общественного контроля за деятельностью государства, а общество способно быть самостоятельным субъектом этой деятельности. Отсутствие таких механизмов социальной демократии в России – одна из причин того, что российские профсоюзы низко оцениваются общественным мнением. Повышению их статуса не способствуют ни разветвленность организационных структур, ни большие материальные и финансовые ресурсы, находящиеся в их распоряжении, несмотря на заявленные благородные цели.

Другая серьезная проблема – правовой статус профсоюзов. Законодательное регулирование их деятельности в настоящее время не способствует выполнению функций защиты трудовых прав. При формальном юридическом закреплении возможности социального протеста в трудовой сфере реальное его воплощение практически невозможно. Применение имеющихся норм права в регулировании деятельности профсоюзов существенно ограничено из-за отсутствия механизмов их реализации, что усиливает протестную составляющую в деятельности свободных профсоюзов, способствует росту внеинституциональных видов коллективных действий. Отсутствие демократических традиций и развитых институтов гражданского общества затрудняет альтернативные сценарии защиты трудовых прав, возникновение свободных профсоюзов, свободную конкуренцию этих объединений. Это приводит, с одной стороны, к вынужденной их политизации, поиску возможности быть услышанными в высших эшелонах власти, и с другой стороны, к радикализации протестных действий по той же причине, поскольку большинство российских проблем в социальной сфере может быть решено только путем изменения законодательных норм.

Как отмечают исследователи зарубежного опыта в данной сфере, заключение коллективных договоров, фиксирующих условия труда, тарифные ставки, процедуры разрешения конфликтов явились бы компромиссом социальных партнеров – предпринимателей и профсоюзов – относительно эффективности производства и социальной справедливости [Цысина Г.А., Тарасова Н.Н.]. Следует подчеркнуть, что профсоюзы по-прежнему базовая общественная структура капитализма и показатель его конкурентоспособности, ведь именно они осуществляют контакты трудящихся и бизнеса. Такое взаимодействие необходимо, иначе неизбежна ситуация безудержной эксплуатации и истощения трудовых ресурсов.

Конкурентный бизнес работает с людьми образованными, обладающими высоким общественным потенциалом. Это влияет на качество продукции и организацию бизнеса. Производить сложные, наукоемкие товары, создавать новые организации, финансовые структуры, экспортировать новые стандарты качества только тогда, когда люди прошли серьезную общественную школу, готовы проявлять инициативу. А профсоюзы дают импульс этому движению. Нормально работающие профессиональные союзы созда-

ют общественную среду и формируют у граждан привычку решать проблемы за счет собственных усилий и координации с другими, а слабые и неэффективные характерны для стран «третьего мира».

Сохранение российских профсоюзов в их нынешнем виде – политическая проблема для государства, поскольку оно вынуждено выполнять не свойственные ему функции. Если эти организации не превратятся из ретроградных бюрократических структур в общественные, способные договариваться с работодателем о повышении заработной платы, социальном обеспечении, то де-факто рыночной экономики не построить. Вместо профсоюзов противостоять бизнесу должно будет государство. Оно станет заставлять бизнес увеличивать социальные расходы, пропагандируя корпоративную социальную ответственность, развивать регионы, платить зарплату работникам.

В условиях рыночной экономики государство не должно решать всех этих вопросов. Профсоюзы призваны выполнять роль социального противовеса, оттягивать сверхприбыль работодателя на увеличение благосостояния своих членов. Благодаря совместным усилиям государства и общества они должны стать крупным самостоятельным институтом, так как от его функционирования зависит формирование рыночных отношений, становление социального государства, развитие экономической демократии. Без профсоюзов наемный труд оказывается во власти частного предпринимательства, администраций и государства, на объективную, социально ориентированную политику которых, в случае отсутствия соответствующих противовесов, рассчитывать трудно.

Литература

Длугач Т.М. Маркс сегодня// Философские науки. 2012. №7. С. 52 – 72.

Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура / Пер. с англ. под науч. ред. О. И. Шкаратана. М.: ГУ ВШЭ, 2000. 345 с.

Мазин А. Профсоюзы: прошлое, настоящее, будущее// Человек и труд. 2005. №7.// URL: [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://chelt.ru/2005/7-05/mazin705.html

Малоун Т.У. Труд в новом столетии. Как новые формы бизнеса влияют на организации, стиль управления и вашу жизнь. М.: Олимп-Бизнес, 2006. 272 с.

Понеделков А.В., Кузина С.И. Особенности трансформации гражданской идентичности в российском политическом процессе // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4. История. Регионоведение. Международные отношения. Научно-теоретический журнал. 2013. 1(23). С. 100 - 112.

Путин В.В. Строительство справедливости. Социальная политика для России // Комсомольская правда. 13.02.2012.

Рот К.-Х. Возвращение пролетариата. Международный профессиональный союз трудящихся. Моск. орг. конфедерации рев. анархо-синдикалистов. М., 1999. 79 с.

О чем мечтают россияне (размышления социологов). Аналитический доклад Института социологии РАН. – М.,2012 // URL: [Электронный ресурс]. Режим доступа: isras.ru›... report_o_chem_mechtayut_rossiyane.html(дата обращения 30 апреля 2013 г.).

Шапошников С.П. Социальное государство в России: историко-теоретический аспект// История государства и права. 2010. № 11. С. 12 – 15.

Федотова В.Г. Хорошее общество. М.: Прогресс – Традиция, 2005. 544 с.

Цысина Г.А., Тарасова Н.Н. Институт договора в структуре взаимодействия государства, предпринимателей и профсоюзов. http://www.civisbook.ru/files/File/Cisina_Tarasova.pdf

References

Dlugach T.M. Marks segodnia [Marx Today]. *Filosofskie nauk*i, 2012, no 7, pp. 52-72.

Fedotova V. G. Khoroshee obshchestvo [Prosperity society]. Moscow, Progress-Traditsiia Publ, 2005, p. 544.

Kastel's M. Informatsionnaia epokha: ekonomika, obshchestvo i kul'tura [The End of the Millennium, The Information Age: Economy, Society and Culture]. Shkaratan O.I. (ed.). Moscow, GU VSE Publ., 2000, p. 345.

Mazin A. Profsoiuzy: proshloe, nastoiashchee, budushchee [Labor union: past, present, future]. *Chelovek i trud*, 2005, no 7. Available at: http://chelt.ru/2005/7-05/mazin705.html

Maloun T.U. Trud v novom stoletii. Kak novye formy biznesa vliiaiut na organizatsii, stil' upravleniia i vashu zhizn' [Work in new century. As new forms of business can affect on the organizations, management style and your life]. Moscow, Olimp-Biznes Publ., 2006, p. 345.

O chem mechtaiut rossiiane (razmyshleniia sotsiologov). – [What Russians dream? (reflections of sociologists)] Analiticheskii doklad Instituta sotsiologii RAN. [– Moscow, 2012 // URL: [Elektronnyi resurs]. Rezhim dostupa: http://www.isras.ru/analytical_report_o_chem_mechtayut_rossiyane.html (data obrashcheniia 30 aprelia 2013 g.).

Ponedelkov A.V., Kuzina S.I. Osobennosti transformatsii grazhdanskoi identichnosti v rossiiskom politicheskom protsesse [Features of transformation of civil identity in Russian political process]. Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriia 4. Istoriia. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniia, 2013, no 1(23), pp. 100-112.

Putin V.V. Stroitel'stvo spravedlivosti. Sotsial'naia politika dlia Rossii//[The justice construction. The social policy for Russia] // Komsomol'skaia pravda. 13.02.2012.

Rot Karl-Khaints. Vozvrashchenie proletariata [Return of the proletariat]. Moscow, 1999, 79 p.

Shaposhnikov S.P. Sotsial'noe gosudarstvo v Rossii: istoriko-teoreticheskii aspekt [The social state in Russia: historical and theoretical aspect]. Istoriia gosudarstva i prava, 2010, no 11, pp. 12-15.

Tsysina G.A., Tarasova N.N. Institut dogovora v strukture vzaimodeistviia gosudarstva, predprinimatelei i profsoiuzov. [The contract institute in interaction structure of the state, businessmen and trade unions] [Elektronnyi resurs]. Rezhim dostupa: http://www.civisbook.ru/files/File/Cisina_Tarasova.pdf