Денис БОЖКО

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ КУЛЬТУР НА ГОСУДАРСТВЕННЫХ ГРАНИЦАХ: ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Определения государственных границ на протяжении всей истории общественного развития были неоднозначными, выделялись их различные сущностные признаки. На наш взгляд, государственная граница – это многомерное и динамичное социокультурное явление, результат совершенствования общественной деятельности человека. Формирование и развитие государственных границ – процесс достаточно длительный, начавшийся с государственного самоопределения при переходе от первобытной к аграрной эпохе, но не завершенный до сих пор.

Сложность и уникальность феномена государственных границ заключается в том, что однажды возникнув в результате диалога политических культур правящей элиты сопредельных государств [Новая философская энциклопедия, 2010. Т.2. С. 349; Т.4, С. 434], они сами, в силу появления обратных связей, стали оказывать влияние на дальнейшее взаимодействие культур в целом. Представляется актуальным социально-философское исследование исторического аспекта взаимодействия культур на государственных границах.

В первобытную эпоху [Ивин, 2013. С.145] большинство социоисторических организмов (социоров)* существовали и развивались, находясь в спорадическом взаимодействии друг с другом. Они влекли за собой негативные последствия для культур, которые либо растворялись и интегрировались, либо уничтожались. С.А. Арутюнов подчеркивает социально-экономическую обусловленность общего направления и конкретной истории человеческих популяций, отмечает, что развитие первобытных культур напрямую зависело от плотности расселения и связи между племенами или группой родственных племен. При этом, как правило, разделяющие их генетические барьеры совпадали с границами геосоциоров [Арутюнов, 1989. с. 19, с.24–40].

С переходом к оседлому образу жизни и производящему частнособственническому хозяйству социоры первобытного общества все в большей мере становились достоянием истории. Их заменяли новые формы социокультурных образований, в том числе и политические: полисы и государства – социоры второго типа [Гобозов, 2008. С. 301], например, Элам и Аккад в Месопотамии, Египет в Африке и др. Но государственные границы возникали не мгновенно и не сами по себе, а поэтапно, через формирование у социоров культуры оседлости, появление в их материальной и духовной культуре феномена границы, с возникновением частной собственности на землю, практикой обозначения её пределов или сооружения изгороди.

В пределах возникших геосоциоров (с четко фиксированными границами на местности, отделяющими территорию, которую он занимает, от территорий, на которых расположены соседние социоры, являясь в большинстве случаев одновременно и государственной) [Гобозов, 2008. с. 301], могли существовать как одна, так и несколько самостоятельных культур. Объединение различных социальных групп в единый социор, приводило к длительному и устойчивому взаимодействию их культур. В течение многих столетий формировались новые уникальные культуры, создавая язык, религию и другие их проявления.

В некоторых случаях установление границ разделяло

* В рамках данной статьи в отношении различных наименований социальных общностей (племен, народов, общин и т.п.) автор вводит современное понятие социальной философии – социоисторический организм (сокр. социор). Каждый социоисторический организм составляют люди, подчиненные одной публичной власти. Границы социора есть границы публичной власти. [Гобозов И А. 2008. С. 300].

Денис Божко, аспирант Национального института бизнеса (111395, г.Москва, ул. Юности, дом 5/1). E-mail: petr4100@rambler.ru
Аннотация: В статье исследуется проблема взаимодействия культур на государственных границах в истории и современности. Государственные границы рассматриваются как состояние, процесс и результат взаимодействия элит сопредельных государств, как выражение их политической культуры. Автор полагает, что принципы и подходы к формированию государственных границ проявляются и в типологии взаимодействия культур в целом. Например, феномен «прозрачных границ» как один из ключевых принципов политики сопредельных государств ЕС, ВТО и др. выражается и во взаимодействии культур на государственной границе.
Публикация представляет определенный научно-практический интерес для изучения данной проблемы в социально-философском аспекте на срезе целого ряда наук. Дальнейшие исследования в этом направлении предполагают комплексное изучение специфики, уровней и механизмов взаимодействия культур в основных сферах жизни общества на государственных границах России, их влияния на пограничную безопасность.
Ключевые слова: государственные границы, взаимодействие культур, культура глобального пространства, «прозрачные границы», пограничная безопасность.

относительно устоявшиеся во времени и пространстве социоры на несколько частей, в результате чего они получали относительную самостоятельность, а их культуры – собственный вектор развития. При этом части некогда одного и того же социора тяготели к установлению коммуникации через государственную границу в целях поддержания кровно родственных и иных некогда устоявшихся социальных связей.

Специфика взаимодействия культур на государственных границах проявилась в последних определениях, которые со временем приобрели значения принципов и выразили различные типы подобного взаимодействия.

Так, термин «горизонт»* как суть границы геосоциора, а следовательно, и его культуры, стал выражением первого типа, когда каждый социор (в данном случае государство) оставался в пределах своего горизонта, т.е. своего суверенитета. При таком понимании накопленная социором культура позиционировалась в территориальных пределах, в которых обеспечивалось ее устойчивое развитие.

Примечательно, что видимая и используемая в хозяйстве местность, где люди пасли скот и произрастали сельхозкультуры, отождествлялась с культурой наблюдателя и социума, а потому культура распространялась на нее взором. За горизонтом предполагалась иная культура и, соответственно, ее достижения и носители. Строительство смотровых вышек и башен стало воплощением достижений материальной культуры первобытной эпохи как средство и способ обозрения горизонта и расширения границ территории. Духовная составляющая культуры обеспечила закрепление идеи горизонта в нравах, обычаях и т.д.

Таким образом, познание и освоение достижений культуры соседнего социора было расширением горизонта, обогащением собственной культуры.

С появлением классовых обществ и возрастанием уровня духовной жизни в культуре первых государств началось формирование политической элиты и особой сферы – политической культуры [Сальников, 1990. С. 7]. Среди прочего, в ней воплотились опыт и соответствующие программы мышления и поведения людей по регулированию межгосударственных отношений, а тем самым и деятельность по контролю воздействия носителей иных культур, обеспечению безопасности сосуществования государств. Назревшая необходимость в регулировании отношений сопредельных государств на практике воплотилась в форме договора о государственной границе.

Зафиксированное в литературных источниках наиболее раннее упоминание о государственной границе как феномене деятельности человека содержится в Договоре о границе между Эламом и Аккадом [Хинц, 1977. с. 137–4, 80], заключенном в 2260 г. до н. э. В нем представлена идея упорядочения взаимодействия на сопредельных территориях между двумя народами, а также установления постов по охране государственной границы как гаранта обеспечения безопасности социора.

Договор о государственной границе, отображенный в мифологическом эпосе, реализовался как специфическое явление надприродной реальности, как результат взаимодействия политических культур элит сопредельных государств, воплощенный в материальной (в виде текста на глиняной табличке) форме**.

Однако по мере роста военной силы политическая элита отдельных государств выработала иной способ обеспечения безопасности. Речь идет о втором типе взаимодействия культур, детерминированном государственной границей. Он связан с понятием «лимен» (limen) – границы расширяющейся империи (по А. Тойнби) [Вестник ВНЦ, 2007. С. 2–12]. Суть этого способа состояла в распространении своих горизонтов, а следовательно, и культуры на территориальные пределы других государств, что, в конечном счете, вело к превращению такого государства в империю и поглощению им других социоров и их культур.

Третий тип взаимодействия культур на госгранице выражен понятием «лимес» (limes) – граница обороняющейся империи. В определенные исторические периоды развитие и совершенствование средств и способов охраны государственных границ как реализация этого принципа позволяло контролировать воздействия на культуру извне. Достигалось это путем установления сложнопреодолимых преград и барьеров и мощной системы рубежей, например, Великая Китайская стена, Римский Лимес, Змиевы валы и т. п.

Лимен стал олицетворять стремление к подавлению одной культуры другой, а лимес — способность культуры защитить себя от произвола носителей другой культуры.

Духовная и материальная культура в аграрную эпоху, достигшая больших, чем в первобытность высот (развитие литературы и искусства, земледелия, животноводства, ремесел и т.д.), привела к увеличению плотности населения, а как следствие – и его потребностей в пище, одежде, плодородных землях и пастбищах. Борьба за ресурсы, наряду с укреплением социально-экономических отношений, повлекла за собой активное противоборство социоров и их культур, установление устойчивых межкультурных контактов. Можно выделить социоры, настроенные на завоевания, формировавшие под своими

---

* Видимая граница (линия кажущегося соприкосновения) неба и земной или водной поверхности, а также небесное пространство над этой границей (перен.: в сфере чьей-н. деятельности, знакомств), все видимое вокруг наблюдателя пространство (перен. Круг знаний, идей, круг будущих действий и возможностей). [Толковый словарь русского языка. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. 2007].

** Видимая граница (линия кажущегося соприкосновения) неба и земной или водной поверхности, а также небесное пространство над этой границей (перен.: в сфере чьей-н. деятельности, знакомств). Все видимое вокруг наблюдателя пространство (перен. Круг знаний, идей, круг будущих действий и возможностей). [Толковый словарь русского языка. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. 2007].

знаменами огромные армии и империи, живущие в войне, и относительно мирные социокультурные образования – нацеленные прежде всего на развитие ремесел, земледелия, скотоводства и торговли.

Эти тенденции и противоречия проявились в обществе как соответствующие потребности в урегулировании вопросов развития и безопасного существования, что непосредственно перекликалось с объективной необходимостью закрепления границ социоров, в пределах которых могли бы устойчиво существовать и развиваться одна или несколько самостоятельных культур.

Таким образом, уже в античную эпоху понятия горизонта, лимена и лимеса стали выражением основополагающих типов взаимодействия государств на пределах своих суверенитетов, принципов понимания политической элитой предназначения границ. Эти принципы предопределяли и соответствующий характер взаимодействия культур.

При организации государственных границ по принципу лимена они по сути были рубежом для дальнейших завоеваний. В этом случае деятельность политической элиты, в том числе силовых структур государства, способствовала расширению границ своего социора и своей культуры, включению в них новых элементов. Специфической основой такого взаимодействия культур стало воплощение в социально-политической деятельности элит позиций силы и принуждения. Наиболее показательны в этом плане завоевания Римской империи.

Государственные границы, основанные по принципу лимеса, соответствовали мирному и добровольному способу взаимодействия культур, как правило, происходившего в форме диалога и равноправного сотрудничества во всех сферах общественной жизни. Если взаимопонимание и контакт между определенными культурами отсутствовали, взаимодействие принимало форму культурной изоляции как способ сохранения своей и выражения неприятия чуждой культуры. Такова, например, политика культурной изоляции Японии в XVII в.

В целом, названные типы проявления взаимодействия культур на государственных границах в относительно неизменном виде сохранились вплоть до начала индустриальной эпохи. В период индустриализации взаимодействие культур значительно усилилось и стало приобретать глобальные масштабы. Наиболее развитые социоисторические организмы в течение столетий в ходе колониальных завоеваний, используя передовые достижения науки и техники, придерживаясь принципа лимена, подавляли культуру местных народов и племен, насаждая свою (вестернизация). Такое взаимодействие культур носило характер насильственной культурной экспансии. Расширение горизонтов воплотилось в стремлении проевропейских государств навязывать чуждые местным народам ценности и основные критерии цивилизованности. При этом принцип лимеса продолжал воплощаться в развитии и усовершенствовании оборонительных рубежей собственных границ. Так, А. Сен-Симон видел возможности прогресса в развитии того или иного социора главным образом в изолированности его территории и неприступности границ. В качестве примера он приводил Англию, Грецию, Египет и Италию, успехи в развитии которых, по его мнению, определялись тем, что они окружены морями, горами и пустынями [Сальников, 1990. С. 17].

Отметим также, что в XX в. государственные границы приобрели новую специфику во взаимодействии культур, став прямым политическим инструментом дезинтеграции единых социоисторических организмов и культур. Разделение Кореи на Северную и Южную, Германии на Западную и Восточную явилось прецедентом насильственного расслоения исторически единого культурного пространства. Таким образом, можно говорить об одной из вариаций типа взаимодействия культур по принципу лимена – насильственной культурной дезинтеграции как феномене политической культуры эпохи индустриализации.

Анализ тенденций последних десятилетий показывает, что специфика взаимного влияния культур на государственных границах в конце XX в. кардинально изменилась. Постиндустриальное общество породило понятие «прозрачные границы» (transparent borders) [Вардомский, Голунова, 2002], символизирующее четвертый тип взаимодействия культур, реализуемый помимо и независимо от государственных границ, получивших отчасти формальный статус.

Изначально идея «прозрачных границ» возникла из стремления транснациональных монополий к обеспечению беспрепятственного распространения товаров и услуг во все страны мира. При этом мировой рынок выдвинул свои правила и условия. Минимизация контрольных функций и повышение пропускной способности государственных границ оказались напрямую связаны с вопросами стабильности и конкурентоспособности экономики государства.

Другим аспектом «прозрачности границ» стал эффект культурного наслоения. Перемещение человека как носителя культуры перестало быть обязательным условием для реализации культурной экспансии или расширения границ культуры. Для этого вполне достаточно наличие киберпространства и современных средств теле- и радиокоммуникаций. Даже язык как имманентный барьер взаимодействия культур в киберпространстве отчасти преодолен. С помощью современных технологий популярные интернет-браузеры и почтовые службы предлагают любому пользователю автоматический перевод иностранных web-сайтов, текстов, писем и сообщений. В силу этих тенденций начала формироваться особого рода культура – культура глобального пространства, прежде всего в информационной, экономической и политической сферах. Стоит также отметить, что развивающийся процесс глобализации напрямую связан (а иногда и ассоциируется) с прозрачностью границ как особым типом взаимодействия культур.

Феномен «прозрачных границ» можно считать порождением мирового рынка и интернет-технологий. Это

понятие особенно актуально для осмысления современного взаимодействия культур на государственных границах и его влияния на пограничную безопасность государства.

Вместе с тем, современные политические и экономические притязания социоров постиндустриальной эпохи вновь обращают нас к понятию «горизонт», принципам лимена и лимеса, только теперь пределы притязаний охватывают земной шар. При этом насаждаемая и распространяемая культура (духовная и материальная) выдается за высшее достижение цивилизации и прогресса. Как следствие – выявляется парадокс между пропагандируемой, в том числе США, политикой «открытых границ» и возводимыми «заборами безопасности» с Мексикой и Канадой. Налицо факт политики «двойных стандартов» как элемента культуры современной американской элиты, которая стремится сочетать требование прозрачности границ ко всем иным государствам с принципами лимена и лимеса для США.

Постиндустриальное общество наиболее ярко высветило проблематику типов взаимодействия культур на государственных границах, проявляющихся в материальной и особенно в духовной сфере культуры. Распространение современных вооружений и борьба за сферы влияния и энергоресурсы с одной стороны, глобализм мировой экономики, развитие коммуникаций и формирование культуры глобального пространства – с другой, заставили переосмыслить традиционные подходы к пониманию предназначения государственных границ и взаимодействия на них культур.

Литература

Арутюнов С.А. Народы и культуры: развитие и взаимодействие. М.: Наука. 1989. С. 247.

Безопасность и международное сотрудничество в поясе новых границ России/ под ред. Л.Б.Вардомского и С.В.Голунова. Москва-Волгоград. НОФМО, 2002. С. 572.

Перевалов С.М. Легионы кавказского лимеса. Вестник Владикавказского научного центра. Том 7 №4, 2007. С. 2-12.

Гобозов И.А. Социальная философия: Учебный словарь. М.: Академический Проект, 2008. С. 367.

Ивин А.А. Социальная философия. М.: Юрайт, 2013. С. 510.

Мамедова Н.М., Чумаков А.Н. Взаимодействие культур в условиях глобализации. М.: «Канон+», 2010. С. 528.

Новая философская энциклопедия: В 4 т. Институт философии РАН. М.: Мысль, 2010. Т.2. С. 634.

Сальников В.А. Государственные границы: история и современность. М.: «Пограничник», 1990. С. 300.

Хинц В. Государство Элам. М.: «Наука», 1977.

Дополнительная литература

Isaac B. The Meaning of the Terms Limes and Limitanei // JRS. 1988. 78. P. 125. 147.

Isaac B. The Limits of Empire. The Roman Army in the East. . Oxford: UP, 1990.

Mitford T.B. Some Inscriptions from the Cappadocian limes // JRS. 1974. 64. P. 160.175.

Mitford T.B. Cappadocia and Armenia Minor: Historical Setting of the Limes // ANRW. II. 7. 2. 1980. P. 1169.1228.

Mitford T.B. Further Inscriptions from the Cappadocian limes // ZPE. 71. 1988. P. 167.170.

INTERACTION OF CULTURES ON BORDERS: HISTORICAL ASPECT.

Denis Bozhko, postgraduate student of National institute of business(111395, Moscow, Unosty st., 5/1). E-mail: petr4100@rambler.ru

Summary: In article the problem of interaction of cultures on borders in the historical aspect and at present time is investigated. Borders are considered as a condition, process and result of interaction of elite of the adjacent states, as expression of their political culture. The author believes that the principles and approaches to formation of borders are shown in typology of interaction of cultures as a whole. For example, a phenomenon of «transparent borders» as one of the fundamental principles of policy of the adjacent states of the EU, the WTO, etc., is expressed in interaction of cultures on border.

The publication represents scientific and practical interest for those who study this problem in social and philosophical aspect on a cut of a number of sciences. Further researches in this direction assume complex studying of specifics, levels and mechanisms of interaction of cultures in the main spheres of life of society on Russia's borders, their influence on border security.

Keywords: state borders, interaction of cultures, culture of global space, transparent borders, border security.

References

Arutiunov S.A. Narody i kul'tury: razvitie i vzaimodeistvie [Peoples and cultures. Their development and interaction]. Moscow, Nauka publ. 1989. p. 247.

Bezopasnost' i mezhdunarodnoe sotrudnichestvo v poiase novykh granits Rossii [Safety and international cooperation in belt of Russia's new borders] / pod red. L.B.Vardomskogo i S.V.Golunova. Moscow–Volgograd. NOFMO publ., 2002. p. 572.

Gobozov I.A. Sotsial'naia filosofiia: Uchebnyi slovar'. [Social philosophy: Educational dictionary] Moscow, Akademicheskii Proekt publ., 2008. p. 367.

Khints V. Gosudarstvo Elam [State Elam]. Moscow, «Nauka» publ., 1977.

Ivin A.A. Sotsial'naia filosofiia [Social philosophy]. Moscow. Iurait publ., 2013. p. 510.

Mamedova N.M., Chumakov A.N. Vzaimodeistvie kul'tur v usloviiakh globalizatsii [Interaction of cultures in the conditions of globalization]. Moscow. «Kanon+», 2010. p. 528.

Novaia filosofskaia entsiklopediia [New philosophical encyclopedia]. V 4 t./Institut filosofii RAN. Moscow, Mysl' publ., 2010. T.2. p. 634

Perevalov S.M. Legiony kavkazskogo limesa [Legions of Caucasian Limes] Vestnik Vladikavkazskogo nauchnogo tsentra. Tom.7 №4, 2007. p. 2-12.

Sal'nikov V.A. Gosudarstvennye granitsy: istoriia i sovremennost' [Frontiers: history and present]. Moscow, «Pogranichnik», 1990. p. 300.