

С 2002 г. журнал «Государственная служба» входит в перечень периодических научных и научно-технических изданий, в которых ВАК рекомендует публиковать основные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук.

Материалы диссертационных исследований рецензируются экспертами.

Журнал включен в систему Российского индекса научного цитирования.

Рекомендации авторам размещены на сайте редакции: http://mgs.migsu.ru и на с. 120. Просим направлять материалы по электронному адресу: mgs@migsu.ru

Елена ДУМБРАВА

Философия доверия в социально-экономических стратегиях государства

НЕЭКОНОМИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ РАЗВИТИЯ

Обоснование механизмов, позволяющих эффективно использовать весь ресурсный потенциал, которым располагает национальная экономическая система, является важнейшей теоретической задачей. Как показывает анализ результатов хозяйственной деятельности России на рубеже XX–XXI вв. [Тимошина, 2003. С. 416], необходим учет специфики политического и социокультурного контекста, во многом определяющего темпы и динамику экономического развития.

Экономическая система не только подчиняется внутренним законам саморазвития, но и испытывает на себе влияние извне. В рамках постиндустриальной парадигмы социально-экономическое развитие связывается с новой системой приоритетов, с переоценкой роли экономических производственных факторов, таких, как труд, земля, капитал, которые уравниваются по силе своего воздействия с неэкономическими. Среди широкого спектра источников влияния на экономический рост нами предлагается выделить пять основных групп, включающих:

1. Политические факторы (показатели социально-политической стабильности, характеристики политического режима, особенности экономической политики государства, их динамику и др.).
2. Системно-организационные (превалирование инновационных моделей управления, основанных на открытости экономики мировому и региональным рынкам).
3. Географические и природно-сырьевые (географическое положение и климатические условия, запасы полезных ископаемых и направления их использования).
4. Социальные и культурные факторы (система ценностных ориентаций, менталитет, этико-эстетические характеристики, условия воспроизводства населения и перспективы миграционных перемещений).
5. Психологические факторы (готовность к переменам в период трансформационных изменений, ожиданий экономических субъектов, система мотиваций, эмоциональное состояние и др.).

Названные источники имеют фундаментальное значение для качественной характеристики трендов и моделей экономического поведения. Однако, если первые три фактора во многом зависят и определяются стратегиями социально-экономического развития, поскольку выступают целевыми комплексными ориентирами для будущего страны, то социокультурные и психологические факторы важны не в меньшей степени как для коллективных экономических агентов, так и для каждого индивида. Дело в том, что система ценностей, мотиваций, ожиданий оказывает существенное влияние на определение приоритетов – поощрение предельной склонности к потреблению, ориентацию на сбережения в национальной экономике или на принятие инвестиционных решений в различных секторах экономики (государственном, частном и т.д.). От ожиданий зависят и изменения объемов потребления, сбережений и инвестиций, а также динамика таких показателей, как совокупный спрос и совокупное предложение, под влиянием которых изменяются кратко- и среднесрочные темпы экономического роста.

Как отмечает Джон Миллер, еще Адаму Смиту было хорошо известно, что экономическая жизнь далеко не всегда диктуется

Елена Думбрава, аспирантка РАНХиГС (119571, Москва, проспект Вернадского, 82). E-mail: Edumbrava@list.ru

Аннотация: успехи хозяйственной деятельности любой страны неразрывно связаны с политическим и социокультурным контекстом, поэтому большинство современных исследователей для получения целостной картины происходящих изменений не рассматривают экономику, подчиняющуюся исключительно своим внутренним законам развития, вне остальной жизни социума.
Наряду с созданием благоприятной экономической среды по формированию рынка, политической стабильностью, социальной защищенностью бедных слоев населения, правовым и нравственным обеспечением всех аспектов рыночной экономики, одним из важных условий успешного развития государства является внедрение институтов неэкономического происхождения. Об одном из них, как о наиболее сильном «цементирующем» материале под названием доверие, идет речь в данной статье.

Ключевые слова: доверие, социально-экономическое развитие, постиндустриальная парадигма, неэкономические факторы развития.

мотивами, которые считаются сугубо экономическими, она глубоко укоренена в социальной жизни и ее невозможно постичь в отрыве от обычаев, нравов и устоев конкретного общества – одним словом, отдельно от его культуры [Muller, 1995. P. 272].

Весь комплекс выделенных неэкономических факторов динамичен. В конкретные исторические периоды его центральное ядро изменяется и на ранних стадиях формирования рынка определяет стиль культуры экономического делового поведения. В культуре, как синтез идеалов «ценностного генома» общества, этические составляющие – доверие, ответственность, партнерство, честь и достоинство, авторитет и т.п. занимают особое место. Они являются показателями культурно-цивилизационных основ делового поведения, а ключевой проблемой последнего десятилетия попеременно становятся то практически полное игнорирование влияния этих факторов на развитие экономики, то, напротив, обоснование собственного экономического пути, опирающегося на традиции. Многочисленные исследования показывают, что какие бы сложные и противоречивые процессы в государстве ни происходили, совокупностью факторов неэкономического характера обеспечивается стабильное функционирование экономических систем и формируется новое качество взаимоотношений для всех элементов с устойчивыми нравственно-этическими ориентациями национального самосознания. Его ядром выступает доверие. В этом встает один из сложнейших вопросов о соотношении культуры и экономики.

Зачем и как нужно поддерживать определенный уровень культуры в обществе, если оно, скажем, уже успешно продвигает рыночные отношения? Или, напротив, действительно ли российский рынок еще настолько слаб, что у экономических систем нет возможности поддерживать культуру, которая рассматривается как «излишество»?

Как показывает практика развитых стран, в современных условиях без последовательной государственной поддержки у культуры мало шансов выжить, сами по себе рыночные отношения не могут служить универсальным средством сохранения и приумножения духовного и социокультурного потенциала общества.

На рубеже XIX–XX вв. пренебрежение объективными законами общественного развития спровоцировало глубокий кризис, отголоски которого резонируют до сих пор. Ошибочно резко противопоставлять тренды «вложения» в человека и культуру в советский период, доминантой которого была плановая экономика, и в период либерализации последнего десятилетия XX в. Однако не согласиться с тем, что мир переживает опасность дегуманизации человеческой жизни, дегуманизацию самого человека, трудно. Более того, противостоять такой опасности может только духовное укрепление человека [История России…, 1996. С. 608].

Суть происходящей сегодня смены парадигм состоит в смещении акцентов – не культура находится в кризисе, а человек, творец, кризис культуры – лишь проявление его кризиса. Соответственно, внимание к человеку, к развитию его духовных ценностей позволит преодолеть кризис. П. Костенбаум, специалист по вопросам воспитания руководящих кадров Америки, считает, что «общество, построенное не на этике, не на зрелых сердцах и умах, долго не проживет». Утверждение истинной культуры в сознании человека является необходимым условием преодоления кризиса [Kastenbaum, 1993. P. 574].

ДОВЕРИЕ КАК ЯДРО ЭТИЧЕСКОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ

Укрепившееся в системе деловых отношений понятие «доверие» в современной России используют не только политики, публицисты, ученые, журналисты. Сегодня это понятие эволюционирует, превращаясь из характеристики межличностных коммуникаций в реальную модернизацию страны.

По мнению Ф. Фукуямы, доверие – ключевая характеристика развитого человеческого общества, проявляющаяся как на индивидуальном, так и на социальном уровнях (доверие к общественным институтам и государственной власти) [Фукуяма, 2004. С. 730]. Г. Альмонд и С.Верба утверждают, что доверие – это «тот источник жизни, в известном смысле тот обобщенный ресурс, который поддерживает демократическую государственную систему в действии» [Данкин, 1999. С.28].

Включение этого неэкономического фактора, лежащего в области этической категории морали, отражающей нравственные отношения между людьми, нравственные нормы, связанные с добровольными взаимными обязательствами как в общественной, так и в личной жизни, и основанные на нравственном кредите в систему деловых коммуникаций, расширяет его смысловые границы.

Среди основных характеристик концепта «доверие» можно выделить:

– укорененность в конкретной социокультурной среде и зависимость от иерархии ценностных ориентаций в исторически конкретном обществе;

– динамичность, поскольку это развивающийся процесс взаимодействия не менее двух акторов, одной из фаз которого может быть состояние благоприятных ожиданий;

– реактивность на ключевую предпосылку – столкновение с неопределенностью и риском;

– когнитивность – понимание сути данного феномена не может быть сведено ни к односторонней оценке его как моральной добродетели, ни к анализу только рационально-прагматических свойств [Данкин, 2008. С.133].

Поскольку контекст и окружение подвергаются все более быстрым и беспрецедентным изменениям, то доверие – нравственная ценность, всегда осознанная, хотя и связанная с риском. Мы живем в «обществе риска» с такими угрозами, как международный терроризм, мировой экономический кризис с непредвиденными колебаниями экономической конъюнктуры. Все более актуальными становятся угрозы со стороны техники и побочные результаты развития технологий, к примеру, тепличный эффект, увеличивающий риск природных и экологических катастроф, цивилизационные болезни. Риск нельзя предусмотреть, понять возможности его снижения даже с помощью мониторинга и контроля. Поэтому доверие сейчас самая востребованная ценность, инструмент, позволяющий снижать риски.

Рассматривая доверие как инструмент социальных коммуникаций, исследователи выделяют два уровня управления, где его действия оцениваются как эффективные. Это система государственного управления и система гражданского общества. Экономисты Дж. Сакс и Ф. Ларрен справедливо замечают, что ни одно правительство не в состоянии легко получить кредит доверия на проведение провозглашенной им политики [Сакс, Ларрен, 1999. С.510]. Но оно жизненно необходимо правительству, ведь в случае кризиса доверия государство вынуждено обращаться к иным

способам влияния на общество – либо разъяснять гражданам свою политику, либо вести пропагандистскую кампанию против собственного населения [Татаркин, Сухих, Важенин, 2006. С.159].

Общеизвестно, что любое общество опирается на формальные законы и институты, кодифицированные в законодательных актах, но формальные институты редко сами по себе являются гарантированным условием политической стабильности государства. Они должны быть подкреплены неформальными нормами и традициями [Фукуяма, 2010. С. 588]. Уникален пример Китая, где более двух тысяч лет назад Конфуций впервые призывал правителей ценить доверие народа как опору своей власти. Именно политика сохранения доверия народа, скорее всего, является одной из главных причин силы и устойчивости исторических китайских империй и самой китайской цивилизации [Татаркин, Сухих, 2006. С.160].

Доверие, с одной стороны, играет ключевую роль для социального взаимодействия, в коллективных и институциональных феноменах, с другой стороны – это великолепный пример необходимости когнитивного «посредничества» в общественных отношениях, интеграция сознания и действия, познания и мотивации, рассудка и эмоций [Castelfranci, Falcone, 2010]. Любая страна, преодолевая кризисы, пытается найти собственный «уникальный» путь выхода на траекторию устойчивого развития, защищая свои интересы и используя собственные ресурсы. Отсюда вытекает необходимость освоения российской версии доверия, не исключающей использование мирового опыта, но развивающейся в особых условиях нашей истории, настоящего и будущего.

Сотрудничество в международном масштабе и в пределах отдельных обществ становится необходимостью [Штомпка, 2012. С.55]. В «Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» в качестве цели определено создание в России общества, основанного на доверии и ответственности. Наряду с благоприятной экономической средой по формированию рынка, политической стабильностью, социальной защищенностью бедных слоев населения, правовым и нравственным обеспечением всех аспектов рыночной экономики, одним из важных условий успешного развития государства является внедрение институтов неэкономического происхождения, в том числе такого сильного «цементирующего» материала, как доверие.

Литература

Данкин Д. Доверие как научная проблема и многообразный феномен // Безопасность Евразии, 2008. № 2.

Данкин Д.М. Доверие: политологический аспект. М.: ИнтелТех, 1999.

История России. XX век /А.Н. Боханов, М.М. Горинов, В.П. Дмитриенко и др. М.: Издательство АСТ, 1996. С. 608.

Сакс Дж. Д., Ларрен Ф.Б. Макроэкономика. Глобальный подход. М.: Дело, 1999.

Тимошина Т.М. Экономическая история России / Под ред. Чепурина М.Н. Учебное пособие. М., 10-е изд., перераб. и доп. М.: ЗАО «Юридический Дом «Юстицинформ», 2003.

Татаркин А., Сухих В., Важенин С. Государство в системе отношений доверия в экономике // Общество и Экономика, 2006. № 10. С. 155-172.

Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию: Пер. с англ. / Ф. Фукуяма. М.: ООО «Издательство АСТ»: ЗАО НПП «Ермак», 2004.

Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек / Перевод с англ. М: АСТ, 2010.

Штомпка П. Доверие в эру глобализации // Доверие – основа общества / Петр Штомпка: пер. Н.В.Морозовой. М.: Логос, 2012.

Castelfranci C., Falcone R. Trust Theory: A Socio-Cognitive and Computetional Model. Lohn Wiley & Sons. Chichester. UK. 2010.

Kastenbaum Robert. Encyclopedia of adult development // Phoenix, Ariz.: Oryx Press. 1993.

Muller J.Z. Adam Smith in his time and ours: Designing the Decent Society // Princeton University Press, 1995.

TRUST PHILOSOPHY IN SOCIAL AND ECONOMIC STRATEGY OF THE STATE

Elena Dumbrava, post-graduate student of RANEPA (Vernadsky Prospekt, 82, Moscow, Russian Federation, 119571), e-mail: Edumbrava@list.ru

Summary: The success of every country's economy is inseparably linked to the political and socio-cultural context. Hence, to obtain a holistic picture of changes, most contemporary researchers examine the economy, which is subject to its own development laws, within the context of the broader life of the society.

Besides the creation of favorable economic environment to form the market, political stability, social security of poor segments of the population, one of the most important conditions of successful development of the state is formation of institutes of non-economic origin. Trust is identified in this article as one of the strongest «cementing» materials to ensure this process.

Keywords: trust, social and economic development, post-industrial paradigm, non-economic factors of development.

References

Castelfranci C., Falcone R. Trust Theory: A Socio-Cognitive and Computetional Model. Lohn Wiley & Sons. Chichester. UK. 2010.

Dankin D. Doverie kak nauchnaia problema i mnogoobraznyi fenomen [Trust as scientific problem and diverse phenomenon] // Bezopasnost' Evrazii, 2008. № 2.

Fukuiama F. Doverie: sotsial'nye dobrodeteli i put' k protsvetaniiu: Per. s angl. [Trust: The Social Virtues and the Creation of Prosperity]/ F. Fukuiama. M.: OOO ACT publ.: ZAO NPP «Ermak», 2004.

Fukuiama F. Konets istorii i poslednii chelovek [The End of History and the Last Man]/ Perevod s angl. Moscow: AST publ., 2010.

Istoriia Rossii. XX vek [History of Russia: XX century] [/A.N. Bokhanov, M.M. Gorinov, V.P. Dmitrienko i dr. Moscow: AST publ., 1996.

Kastenbaum Robert. Encyclopedia of adult development // Phoenix, Ariz.: Oryx Press. 1993.

Muller J.Z. Adam Smith in his time and ours: Designing the Decent Society // Princeton University Press, 1995.

Saks Dzh. D., Larren F.B. Makroekonomika. Global'nyi podkhod [Macroeconomic. Global approach]. Moscow: Delo publ., 1999.

Shtompka P. Doverie v eru globalizatsii [Trust during an era of globalization]// Doverie – osnova obshchestva / Petr Shtompka: per. N.V.Morozovoi. Moscow: Logos, 2012.

Tatarkin A., Sukhikh V., Vazhenin S. Gosudarstvo v sisteme otnoshenii doveriia v ekonomike [A state within a credibility-based Economic System]// Obshchestvo i Ekonomika, № 10, 2006. pp. 155-172

Timoshina T.M. Ekonomicheskaia istoriia Rossii [Economic history of Russia]/ Pod red. Chepurina M.N. Moscow, Iustitsinform publ., 2003.