Татьяна НИКОЛАЕВА



РАССМОТРЕНИЕ АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ НАЛОГОВЫХ СПОРОВ

В Российской Федерации взыскание обязательных платежей и санкций предусмотрено только арбитражным процессом. Кроме того, отсутствуют специальные нормы об особенностях рассмотрения и разрешения подобных дел, несмотря на то, что в Гражданском процессуальном кодексе РСФСР от 1964 года содержалась глава 25 «О взыскании недоимки по налогам, самообложению сельского населения и государственному обязательному страхованию», а суды общей юрисдикции осуществляют практику их рассмотрения до настоящего времени. Предлагается дополнить современный Гражданский процессуальный кодекс новой главой о рассмотрении судами споров о взыскании обязательных платежей и санкций [Грось, 2012]. Согласно проекту, такие дела будут возбуждаться в отношении лиц, которые не осуществляют предпринимательскую и иную экономическую деятельность и имеют задолженность по обязательным платежам. Также высказываются предложения о вынесении всех норм о делах, возникающих из публичных правоотношений, в Административный процессуальный кодекс [Ярошенко, 2012].

На сегодняшний день налоговые споры являются наиболее преобладающей категорией судебных тяжб, возникающих из публичных правоотношений, рассматриваемых арбитражными судами, и имеют дальнейшую тенденцию к своему количественному увеличению [Подвальный, 2012]. В связи с этим термин «налоговые споры» получил широкое распространение, как в юридической литературе, так и в судебной практике. Например, к нему можно отнести переданное на рассмотрение уполномоченного юрисдикционного органа разногласие сторон правоотношения, связанного с исчислением и уплатой налогов, по поводу их взаимных прав и обязанностей, а также условий их реализации, требующее его разрешения на основе правовой оценки действительности предполагаемых прав сторон и проверки законности действий властно уполномоченной стороны [Орахелашвили, 2004].

Дела о взыскании с лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, обязательных платежей и санкций, предусмотренных законом, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации [Танкелович, Коваль 2010]. Судебное производство возбуждается на основании заявлений органов местного самоуправления, государственных и иных организаций, наделенных контрольными функциями, с требованием о взыскании с лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность и имеющих задолженность по обязательным платежам, денежных сумм в счет их уплаты и санкций.

Заявление о взыскании подается в арбитражный суд, если не исполнено требование заявителя об уплате взыскиваемой суммы в добровольном порядке или пропущен указанный в таком требовании срок уплаты[1].

Согласно статье 46 Федерального закона Российской Федерации от 31 июля 1998 года № 146-ФЗ «Налоговый кодекс Российской Федерации (часть пер-

[1] Постановление Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 17 мая 2007 года № 31 «О рассмотрении арбитражными судами отдельных категорий дел, возникающих из публичных правоотношений, ответчиком по которым выступает бюджетное учреждение»; Письмо Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 25 мая 2004 года № С1-7/УП-600 «О федеральных законах, применяемых арбитражными судами в соответствии с содержащимися в Административном процессуальном кодексе Российской Федерации отсылочными нормами»

Татьяна Николаева, кандидат юридических наук, доцент Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (119571, Москва, проспект Вернадского, 82). E-mail: ta.nikolaeva@migsu.ranepa.ru

Аннотация: На сегодняшний день налоговые споры являются преобладающей категорией дел, возникающих из публичных правоотношений, рассматриваемых арбитражными судами, а также имеют дальнейшую тенденцию к своему количественному увеличению. В связи с этим термин «налоговые споры» получил широкое распространение, как в юридической литературе, так и в судебной практике.

Ключевые слова: арбитражные суды; экономические споры; предпринимательская и иная экономическая деятельность; судебная практика; налоговые споры; обязательные платежи и санкции.

вая)», в случае неуплаты или неполной уплаты налога добровольно в установленный срок, обязанность по уплате налога исполняется в принудительном порядке путем обращения взыскания на денежные средства на счетах налогоплательщика – организации или индивидуального предпринимателя, в банках и его электронные денежные средства, а в случае их недостаточности или отсутствия информации о банковских счетах – на иное имущество плательщика. Аналогичный порядок предусмотрен, например, для взыскания таможенных платежей[2] и страховых взносов[3]. Нужно отметить, что «неуплата или неполная уплата» означает возникновение у налогоплательщика задолженности перед соответствующим бюджетом (внебюджетным фондом) по уплате конкретного налога в результате совершения действия или бездействия[4]. В связи с этим, если в предыдущем периоде у налогоплательщика имеется переплата, которая перекрывает или равна сумме того же налога, заниженной в последующем периоде и подлежащей уплате в тот же бюджет (внебюджетный фонд), и указанная переплата не была ранее зачтена в счет иных задолженностей, состав правонарушения отсутствует, поскольку занижение суммы налога не привело к возникновению задолженности перед бюджетом (внебюджетным фондом) [Шинкарев, 2011].

В соответствии со статьей 854 Гражданского кодекса Российской Федерации «Основания списания денежных средств со счета», без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом[5].

До принятия решения о взыскании указанных платежей контролирующий орган направляет плательщику требование об уплате недоимки, пеней и штрафов. Необходимо иметь в виду, что неперечисленная организацией сумма налога, подлежащая удержанию у налогоплательщика, и пени взыскиваются с него в бесспорном порядке (за исключениями, установленными Налоговым кодексом Российской Федерации)[6]. Для инвестиционного товарищества, консолидированной группы налогоплательщиков устанавливаются свои особенности.

Решение о взыскании принимается органом контроля после истечения срока, установленного в требовании об уплате налогов и иных платежей, но не позднее двух месяцев (60 календарных дней – для таможенных платежей) после истечения указанного срока. В противном случае решение о взыскании считается недействительным и исполнению не подлежит. По истечении указанного срока контролирующий орган может обратиться в суд с иском о взыскании с плательщика соответствующих платежей. Заявление подается в суд в течение шести месяцев после истечения срока исполнения требования. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Указанные выше положения применяются также при взыскании пеней за несвоевременную уплату налога, а также при взыскании сборов и штрафов.

Заявление подается в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства ответчика. Если таковое неизвестно, можно обратиться в суд по месту нахождения его имущества либо по его последнему известному местонахождению в Российской Федерации. Заявление к юридическому лицу, вытекающее из деятельности его филиала или представительства, расположенных вне местонахождения организации, может быть предъявлено в арбитражный суд по местонахождению юридического лица или его представительства.

Заявление о взыскании обязательных платежей и санкций подается в арбитражный суд в письменной форме. Оно также может быть подано посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда.

В заявлении должны быть указаны [Коваль, 2009]:

- наименование арбитражного суда, в который подается заявление;
- наименование заявителя, его местонахождение; если им является гражданин, его место жительства, дата и место его рождения, место его работы или дата и место его государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, номера телефонов, факсов, адреса электронной почты истца;
- наименование платежа, подлежащего взысканию, размер и расчет его суммы;
- нормы федерального закона и иного нормативного правового акта, предусматривающие уплату платежа;

---

2 Статья 153 Федерального закона Российской Федерации от 27 июля 2010 года № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации».

3 Статья 19 Федерального закона Российской Федерации от 24 июля 2009 года № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования».

4 Постановление Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 28 февраля 2001 года № 5 «О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации».

5 См. об этом: информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 1 октября 1996 года № 8 «О некоторых вопросах списания денежных средств, находящихся на счете, без распоряжения клиента»; постановление Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 19 апреля 1999 года № 5 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счета».

6 Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации № 41, Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 9 от 11 июня 1999 года «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации».

- сведения о направлении требования об уплате платежа в добровольном порядке;
- перечень прилагаемых документов.

Заявитель обязан направить другому лицу, участвующему в деле, копии заявления и прилагаемых к нему документов, которые у них отсутствуют, заказным письмом с уведомлением о вручении.

К заявлению прилагаются:

- уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление другому лицу, участвующему в деле, копий заявления и приложенных к нему документов, которые у него отсутствуют;
- документы, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования;
- копии свидетельства о государственной регистрации;
- доверенность или иные документы, подтверждающие полномочия на подписание заявления;
- документ, подтверждающий направление требования об уплате взыскиваемого платежа в добровольном порядке.

Органы власти освобождаются от уплаты государственной пошлины.

Согласно статье 215 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дела о взыскании обязательных платежей и санкций рассматриваются судьей единолично в срок, не превышающий трех месяцев со дня поступления соответствующего заявления в арбитражный суд, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и принятие решения по делу.

Суд извещает о времени и месте судебного заседания лиц, участвующих в деле. Неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела. Также суд может признать обязательной явку в заседание лиц, участвующих в деле, и вызвать их для дачи объяснений [Аброськина, Шубина, 2010]. Их отсутствие является основанием для наложения штрафа в порядке и в размере, которые установлены в главе 11. Размер судебного штрафа, налагаемого на граждан, не может превышать двух тысяч пятисот рублей, на должностных лиц – пяти тысяч рублей, на организации – ста тысяч рублей. Судебные штрафы, наложенные арбитражным судом на должностных лиц органов местного самоуправления, государственных и иных организаций, взыскиваются из их личных средств. Судебные штрафы взыскиваются в доход федерального бюджета.

Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для взыскания платежей и санкций, возлагается на заявителя. В случае непредоставления органом власти доказательств, необходимых для рассмотрения дела и принятия решения, арбитражный суд может истребовать их по своей инициативе. Налоговый орган, доказывая правомерность своего акта, не вправе ссылаться на обстоятельства нарушения, не отраженные в акте проверки и решении о привлечении к налоговой ответственности[7]. Иными словами, в арбитражном процессе особенностью положения налогового органа в данной ситуации является его «связанность» теми доказательствами, которые были предметом исследования в ходе налоговой проверки [Шерстюк, 2012].

Заслуживает внимание тот факт, что в действующем законодательстве закреплено общее процессуальное правило, направленное на явное снижение процессуальной нагрузки на слабую сторону по всем делам, возникающим из публичных правоотношений, и увеличение ее применительно к сильной стороне [Подвальный, 2012]. Следовательно, за «слабым субъектом» закреплена не обязанность, а право в материальном публичном правоотношении опровергать доказываемые сильным субъектом факты. При этом все неустранимые сомнения в виновности лица, выражающиеся, в том числе, как в недостаточно полной и качественно доказательственной базе, так и в нечеткости, неясности, а иногда в коллизионности или пробелах действующего законодательства о налогах и сборах, толкуются в пользу невиновности ответчика.

Согласно правовой позиции Конституционного суда Российской Федерации, применение мер ответственности за совершение налогового правонарушения основано на выявлении в строгой процессуальной форме размера причиненного государству финансового ущерба[8]. Независимо от того, требует ли налогоплательщик проверки правильности и обоснованности применения санкций, в судебном процессе выясняется, есть ли основания для взыскания штрафа, а также правильность расчета и размера взыскиваемой суммы [Шинкарев, 2011].

Экономические споры, возникающие из публичных правоотношений, могут быть урегулированы сторонами путем заключения соглашения или с использованием других примирительных процедур по правилам, установленным в главе 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации [Стрельцова, 2011]. Мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии арбитражного процесса и при исполнении судебного акта. Данный документ утверждается арбитражным судом.

Решение по делу о взыскании обязательных платежей и санкций принимается по правилам, установленным в главе 20 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение, установлены, а какие – нет, какие нормативные правовые акты следует применить по данному делу; устанавливает пра-

---

[7] Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23 июля 2002 года № А19-2904/02-24-Ф02-1998/02-С1.

[8] Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 14 июля 2005 года № 9-П.

ва и обязанности сторон; решает, подлежит ли заявление удовлетворению[9]. Если суд признает при принятии решения необходимым дополнительно исследовать доказательства или продолжить выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, он возобновляет судебное разбирательство, о чем выносит определение. Решение арбитражного суда излагается в виде отдельного документа, выполняется в одном экземпляре и приобщается к делу[10]. При удовлетворении требования о взыскании обязательных платежей и санкций в резолютивной части решения должны быть указаны:

– наименование лица, обязанного уплатить сумму задолженности, его место нахождения или место жительства, сведения о его государственной регистрации;

– общий размер подлежащей взысканию денежной суммы с определением отдельно основной задолженности и санкций.

Решение суда объявляется в том судебном заседании, в котором закончено рассмотрение дела по существу[11]. В указанном заседании может быть объявлена только резолютивная часть принятого решения. В этом случае арбитражный суд объявляет, когда будет изготовлено решение в полном объеме, и разъясняет порядок доведения его до сведения лиц, участвующих в деле. Изготовление решения в полном объеме должно быть закончено в срок, не превышающий пяти дней. В судебном заседании после объявления решения судья разъясняет порядок его обжалования.

Арбитражный суд должен направлять копии решения лицам, участвующим в деле, в пятидневный срок со дня его принятия заказным письмом с уведомлением о вручении или вручать им под расписку[12]. Повторная выдача копий решения и других судебных актов лицам, участвующим в деле, оплачивается государственной пошлиной.

Подобные решения арбитражного суда вступают в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба[13]. В случае ее подачи, решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции. Данные решения могут быть обжалованы в вышестоящие судебные инстанции.

Решение суда приводится в исполнение после вступления его в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, если вследствие особых обстоятельств замедление его исполнения может привести к значительному ущербу для взыскателя или сделать исполнение невозможным. Суд по заявлению лиц, участвующих в деле, может принять меры по обеспечению исполнения решения, не обращенного к немедленному исполнению, по правилам, предусмотренным главой 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Арбитражный суд первой инстанции, рассмотревший дело, в случаях, указанных в законе, может произвести по заявлению взыскателя индексацию присужденных денежных сумм на день исполнения решения суда[14].

Нужно отметить, что в случае обжалования в арбитражный суд решения о привлечении налогоплательщика (иного лица) к ответственности за совершение налогового правонарушения суд может приостановить исполнение решения о взыскании налоговой санкции[15].

В заключение хотелось бы обратить внимание на следующие вопросы. До обращения в суд налоговый орган обязан предложить лицу, привлекаемому к ответственности за совершение налогового правонарушения, добровольно уплатить соответствующую сумму санкции, констатируя тем самым факт совершения лицом противоправного деяния. Между тем, законодательство содержит положения о презумпции невиновности, согласно которым виновность лица должна быть установлена вступившим в законную силу решением суда. Данная коллизия ставит под сомнение законность принимаемого налоговым органом решения о виновности налогоплательщика и применении к нему соответствующих мер ответственности.

Кроме того, можно поставить под сомнение конституционность данных норм налогового права о досудебном взыскании в принудительном порядке сумм налоговой недоимки, пеней и штрафов со счетов налогоплательщика в банках, так как, согласно статье 35 Конституции Российской Федерации, никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда.

Литература

Аброськина Е.И., Шубина О.Л. Некоторые вопросы реализации судебной власти в арбитражном судопроизводстве // Арбитражные споры. 2010. № 2.

[9] Статья 168 «Вопросы, разрешаемые при принятии решения» Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

[10] Статья 169 «Изложение решения» Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

[11] Статья 176 «Объявление решения» Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

[12] Статья 177 «Направление решения лицам, участвующим в деле» Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

[13] Статья 180 «Вступление в законную силу решения» Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

[14] Статья 183 «Индексация присужденных денежных сумм» Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

[15] Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 20 февраля 2006 года № 105 «О некоторых вопросах, связанных с вступлением в силу федерального закона от 4 ноября 2005 года № 137-ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию административных процедур урегулирования споров».

Грось Л.А. О значении правильного определения отраслевой принадлежности норм материального права для выбора вида гражданского судопроизводства в суде общей юрисдикции и способа исполнения (реализации) судебного решения // Исполнительное право. 2012. № 2

Коваль А.В. Актуальные вопросы судебной практики по соблюдению норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при оставлении исковых заявлений (заявлений) без движения // Вестник Арбитражного суда города Москвы. 2009. № 4.

Орахелашвили Д.Б. Понятие налоговых споров и отдельные направления их разрешения в Российской Федерации. М., 2004.

Подвальный И.О. К вопросам административного судопроизводства, возникающим в практике арбитражных судов // Арбитражные споры. 2012. № 1

Стрельцова Е.Г. Примирительные процедуры: проблемы законотворчества и правоприменения // Законы России: опыт, анализ, практика. 2011. № 10.

Танкелович М.Б., Коваль А.В. Об актуальных вопросах судебной практики применения главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в порядке упрощенного производства // Вестник Арбитражного суда города Москвы. 2010. № 4

Шерстюк В.М. К десятилетию Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: о предмете деятельности арбитражного суда первой инстанции по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений // Вестник гражданского процесса. 2012. № 3.

Шинкарев В.В. Об особенностях проверки правильности расчета суммы штрафа за налоговые правонарушения // Налоги. 2011. № 1.

Ярошенко Н.И. Модернизация судебной системы России // Адвокатская практика. 2012. № 6.

CONSIDERATION OF TAX DISPUTES BY ARBITRATION COURTS

Tatiana Nikolaeva, Ph.D., Associate Professor, Deputy Head of the Department of Legal Regulation of Economy and Finance International Institute of Public Administration and Management, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (119571, Moscow, Vernadsky Prospect, 82). E-mail: ta.nikolaeva@migsu.ranepa.ru

Summary: Today tax disputes are the most prevalent category of cases arising out of public disputes which are considered by arbitration courts, as well as having a tendency of further increasing quantitatively. In this connection, the term «tax disputes» is widespread, both in legal literature and in judicial practice.

Keywords: arbitration courts; economic disputes; entrepreneurial and other economic activities; jurisprudence; tax disputes; compulsory payments and penalties.

References

Abros'kina E.I., Shubina O.L. Nekotorye voprosy realizatsii sudebnoj vlasti v arbitrazhnom sudoproizvodstve [Some implementation issues of the judiciary in arbitration proceedings] // Arbitrazhnye spory. 2010. № 2.

Gros' L.A. O znachenii pravil'nogo opredeleniya otraslevoj prinadlezhnosti norm material'nogo prava dlya vybora vida grazhdanskogo sudoproizvodstva v sude obshhej yurisdiktsii i sposoba ispolneniya (realizatsii) sudebnogo resheniya [On the importance of correct identification of industry classification of the substantive law for selecting the type civil proceedings in a court of general jurisdiction and the manner of execution (implementation) of the judgment] // Ispolnitel'noe pravo. 2012. № 2

Koval' A.V. Aktual'nye voprosy sudebnoj praktiki po soblyudeniyu norm Arbitrazhnogo protsessual'nogo kodeksa Rossijskoj Federatsii pri ostavlenii iskovykh zayavlenij (zayavlenij) bez dvizheniya [Topical issues of judicial practice in the Compliance Arbitration Procedure Code of the Russian Federation in abandonment of claims (applications) without motion] // Vestnik Arbitrazhnogo suda goroda Moskvy. 2009. № 4.

Orakhelashvili D.B. Ponyatie nalogovykh sporov i otdel'nye napravleniya ikh razresheniya v Rossijskoj Federatsii [The concept of tax disputes and the separate directions for their resolution in the Russian Federation]. M., 2004.

Podval'nyj I.O. K voprosam administrativnogo sudoproizvodstva, voznikayushhim v praktike arbitrazhnykh sudov [The issues of administrative proceedings arising in the practice of arbitration courts] // Arbitrazhnye spory. 2012. № 1

Strel'tsova E.G. Primiritel'nye protsedury: problemy zakonotvorchestva i pravoprimeneniya [Conciliation: the problem of lawmaking and law enforcement] // Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika. 2011. № 10.

Tankelovich M.B., Koval' A.V. Ob aktual'nykh voprosakh sudebnoj praktiki primeneniya glavy 29 Arbitrazhnogo protsessual'nogo kodeksa Rossijskoj Federatsii pri rassmotrenii del v poryadke uproshhennogo proizvodstva [On current issues of judicial practice applying Chapter 29 of the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation in summary proceedings] // Vestnik Arbitrazhnogo suda goroda Moskvy. 2010. № 4

Sherstyuk V.M. K desyatiletiyu Arbitrazhnogo protsessual'nogo kodeksa Rossijskoj Federatsii: o predmete deyatel'nosti arbitrazhnogo suda pervoj instantsii po delam, voznikayushhim iz administrativnykh i inykh publichnykh pravootnoshenij [The tenth anniversary of the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation on the subject matter of the arbitral tribunal of first instance in cases arising from administrative and other public legal relations] // Vestnik grazhdanskogo protsessa. 2012. № 3.

Shinkarev V.V. Ob osobennostyakh proverki pravil'nosti rascheta summy shtrafa za nalogovye pravonarusheniya [On the peculiarities of validating the calculation of the amount of penalty for tax offenses]// Nalogi. 2011. № 1.

Yaroshenko N.I. Modernizatsiya sudebnoj sistemy Rossii [Modernization of the Russian judicial system] // Advokatskaya praktika. 2012. № 6.