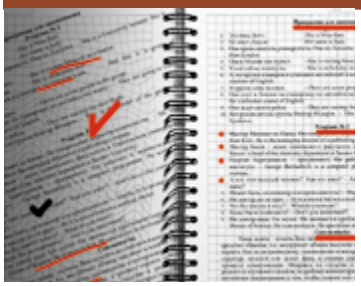
Александр ЯКУШЕВ



Правовая процедура оценки диссертаций в России

1 января 2014 года вступило в силу Постановление, утвержденное Правительством Российской Федерации 24 сентября 2013 года № 842 «О порядке присуждения учёных степеней».

Оно предусматривает ряд процедур, среди которых:

- представление и защита диссертации, включающая принятие решения о присуждении (или об отказе в присуждении) учёной степени;
- рассмотрение диссертации в Высшей аттестационной комиссии, включающее принятие решения о выдаче диплома (или об отмене соответствующего решения диссертационного совета о присуждении учёной степени и отказе в выдаче диплома);
- рассмотрение апелляции на решение диссертационного совета;
- лишение учёной степени;
- восстановление учёной степени.

Однако среди всего вышеперечисленного отсутствует самая важная и насущно необходимая процедура – оценка диссертаций. Без неё смысл других действий ничтожен и невозможен.

Под правовой процедурой мы понимаем официально установленную совокупность и последовательность действий, направленных на выполнение чего-либо. Закреплены ли принятым постановлением действия, направленные на оценку диссертаций? Естественно, нет.

Официальные и неофициальные оппоненты, ведущая организация, диссертационный и экспертный советы, а также президиум Высшей аттестационной комиссии, при оценке диссертаций должны выполнять главным образом такое действие, как сравнение. Возникает вопрос: по каким направлениям? Мы убеждены в том, что структура отзывов, заключений и рекомендации при оценке диссертаций должны отражать:

- соответствие полученных научных результатов диссертаций требованиям к ним (абзац 1–2, пункт 9 Постановления);
- исполнение требования о самостоятельном выполнении соискателями диссертаций (абзац 1, пункт 10 Постановления);
- исполнение требования о внутреннем единстве структуры диссертаций (абзац 1, пункт 10 Постановления);
- итоги оценки научных результатов диссертаций (показатели научных достижений) (абзац 1, 3, пункт 10 Постановления);
- итоги оценки новизны научных достижений диссертаций (абзац 1, пункт 10 Постановления);
- итоги оценки аргументирования научных достижений диссертаций (абзац 3, пункт 10 Постановления);
- итоги оценки значения научных достижений диссертаций (абзац 1–2, пункт 9 Постановления);
- итоги оценки использования научных достижений диссертаций (абзац 2, пункт 10 Постановления);
- итоги оценки опубликования научных достижений диссертаций (п. 11, абзац 1–2, пункт 13 Постановления);
- итоги оценки отображения библиографических сведений о цитируемых, рассматриваемых или упоминаемых в тексте диссертаций документах и произведениях литературы (абзац 1–2, пункт 14 Постановления).

Анализ их содержания свидетельствует о том, что вышеуказанная структура не находит в них полного и глубокого отражения. Чаще всего прибегают к тавтологии норм Положения, без итогов, объяснения и аргументации оценки их реализации. Но ведь это грубое нарушение.

Структурными элементами процедуры оценки диссертаций, которая не установлена и не закреплена Положением, должны быть:

- показатели научных результатов диссертаций;
- критерии их оценки;
- процедура оценки диссертаций;
- итоги (результативность) оценки диссертаций.

Показатели научных результатов диссертаций – это

Александр Якушев, доктор исторических наук, кандидат юридических и педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой теории, истории и государственного права Адыгейского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (352630, Белореченск, ул. 40 лет ВЛКСМ, д. 103 А). E-mail: yakushevan@ya.ru

Аннотация: В статье даётся научный комментарий к пунктам 9–10, 32, 44 Положения о присуждении учёных степеней, из которых следует, что требования к научным результатам диссертаций являются ложными, а критерии и процедура оценки не установлены.

Ключевые слова: Высшая аттестационная комиссия, диссертационный совет, диссертация, критерий, Минобрнауки России, оппонент, оценка, показатель, правовая норма, присуждение, процедура, учёная степень, эксперт, экспертный совет.

итоги решения задач диссертационных или монографических исследований либо в ряде случаев итоги исполнения требований, предъявляемых к диссертациям. Установлены ли Положением требования к научным результатам диссертаций, к критериям и процедуре их оценки, к персональному выполнению и целостности диссертаций, к оценке научных результатов диссертаций, их новизны, аргументирования, значения и использования? Сразу же ответим, что нет. Давайте подробно поговорим о некоторых из них.

Требования к научным результатам диссертаций. В соответствии с пунктом 9 Положения, диссертации должны иметь научные результаты в виде: докторские – научного достижения, решения проблемы и изложения научно обоснованных решений; кандидатские – решения задач и изложения научно обоснованных решений.

Слова «разработаны», «решены» и «изложены» – это исследовательские действия, указывающие лишь на их завершение, но не на научные результаты и их показатели, которые должны быть получены в итоге этих завершённых действий. Закономерно возникает вопрос: какие научные результаты на эмпирическом и теоретическом уровнях должны быть получены соискателями учёных степеней в результате решения проблем и задач, изложения научно обоснованных решений? Их нет.

Кроме того, Положением не установлены требования к научным результатам и научным достижениям докторской диссертации. Законодатель заблуждается, думая, что они соответствуют друг другу. Научные результаты – это итог решения задач диссертационного исследования, а научное достижение – это итог сравнения полученных научных результатов с предшествующими научными достижениями по решению аналогичных задач, которые на момент сравнения являются новыми. Научное достижение в единственном случае может соответствовать научным результатам – когда эти полученные научные результаты полностью являются новыми.

Какие же требования предъявляются Положением к научным результатам и научным достижениям докторской диссертации? И опять мы не находим ответа. Поэтому недоумение вызывает название второго раздела Положения: «Критерии, которым должны отвечать диссертации на соискание учёных степеней». Ведь не установлены ни количественные, ни качественные показатели критериев диссертаций отдельно на учёную степень доктора наук и отдельно на учёную степень кандидата наук. Такое словосочетание как «научное достижение» вы не найдёте ни в одном отзыве официального оппонента, ни в одном заключении диссертационного и экспертного советов Высшей аттестационной комиссии. Как правило, они подменяются такими словосочетаниями, как: «новые научные результаты и положения», «личный вклад автора диссертации в проведённое исследование», «наиболее существенные научные результаты, полученные лично соискателем учёной степени», «новизна научных результатов». Каким же научным достижениям должны отвечать диссертации? Ответа и на этот вопрос нет. Поэтому в период с 1994 по 2014 год (то есть за 20 лет) Высшая аттестационная комиссия и Министерство образования и науки присуждали и присуждают учёные степени за диссертации, в которых не установлены и не оценены научные достижения, полученные соискателями учёных степеней, тем самым грубо нарушались и нарушаются отдельные нормы Положений, утверждённых Правительством Российской Федерации в редакциях 1994, 2002, 2006, 2011 и 2013 годов. На этом фоне нарушения, выявленные в Московском государственном педагогическом университете, мизерны и ничтожно малы.

Критерии оценки диссертаций. Если в установлении показателей научных результатов и научных достижений, которым должны отвечать диссертации, законодатель хоть как-то двигался вперёд и в верном направлении, то разработкой критериев оценки диссертаций он вообще никогда не занимался. А ведь их отсутствие или подмена ведёт к необъективной, а порой и ложной оценке. От этого страдают соискатели, государство и общество.

В действующем Положении, как и в предыдущих, ни словом не упоминаются критерии оценки диссертаций. Все фактически отдано в руки официальных и неофициальных оппонентов, членов диссертационных и экспертных советов Высшей аттестационной комиссии. Но ведь это в корне ошибочно. Основная функция оппонентов-экспертов – это провести сравнение, и всё. Чего с чем? Показатели диссертации необходимо сравнить с критериями оценки. В правоприменительной и судебной практике критерии оценки диссертаций подменяются «личными знаниями» и «внутренними убеждениями» оппонентов-экспертов. А если их личные знания находятся только на посредственно-удовлетворительном уровне, то есть как у всех? Но это умышленное заблуждение и нарушение абзаца 3 пункта 10 Положения, требующего сравнивать «предложенные автором диссертации решения ... с другими известными решениями». Заметьте, сравнивать с целью установления, имеются или отсутствуют научные достижения, представленные в диссертации, а не высказывать субъективное мнение о структуре и содержании диссертации. Имеет ли это отношение к оценке научных результатов?

По аналогии со спортивным достижением, мы впервые в России за 250 лет (1764–2014 годы) пришли к выводу о том, что критерием оценки научных результатов диссертаций является предшествующее научное достижение по решению аналогичной задачи, полученное ранее другим учёным, либо оппонентом-экспертом, либо соискателем, которое на момент сравнения является новым. Установление оппонентами-экспертами предшествующего научного достижения освобождает их от

оценки новизны научных результатов диссертаций, так как научное достижение всегда является новым.

Теперь давайте внимательно посмотрим на содержание текстов отзывов и заключений оппонентов-экспертов о диссертациях. В них вы не найдёте, с какими же предшествующими научными достижениями сравнивались научные результаты диссертации. Подчас это настоящее словоблудие, да и только, не имеющее никакого отношения к оценке.

Г.Г. Кричевский потратил почти 50 лет на составление каталога магистерских и докторских диссертаций, защищённых в университетах Российской империи на историко-филологических, физико-математических, восточных языков, юридических и медицинских факультетах. Сколько же столетий нам понадобиться, чтобы создать базу данных содержания и форм новых научных достижений в их развитии по проблемам, темам, научным специальностям и отраслям науки? Её наличие позволило бы полностью отказаться от официальных оппонентов, ведущей организации, диссертационных и экспертных советов Высшей аттестационной комиссии. Наконец, наступила бы справедливость в объективной оценке научных результатов диссертаций, невзирая на личности. Всё сказанное свидетельствует лишь об одном, предшествующее новое научное достижение по решению аналогичной задачи, как критерий оценки научных результатов диссертации, подменяется личными, не всегда глубокими «знаниями» и «внутренними убеждениями» оппонентов-экспертов.

Положением не установлены также критерии оценки уровней аргументирования, значения и использования научных достижений диссертаций.

А следовало бы законодателю и их определить.

В этой связи возникает ещё ряд вопросов:

1) какие аргументы и в каком количестве необходимы для обоснования точности, бесспорности, правильности, подлинности, фактичности, всесторонности, полноты, объективности, достаточности и проверяемой оценки научных достижений диссертаций;

2) какие научные достижения диссертаций и в каком количестве необходимы для отнесения их к значительным и существенным, которые имеют «архиважное» значение для развития страны и соответствующей отрасли научных знаний;

3) какие научные достижения диссертаций и в каком количестве необходимы для обоснования масштабов и объёмов их использования и внедрения в политической, экономической, социальной, правовой, образовательной, научной, культурной, издательской и информационной деятельности; при подготовке научных кадров; при создании баз данных правотворческой, законодательной и правоприменительной деятельности; при создании баз данных содержания и форм новых научных достижений по научным специальностям и отраслям науки; перспективности использования научных достижений в дальнейших исследованиях; масштабов извлечения материальной, экономической, финансовой и идеологической выгоды?

Таким образом, Положением вообще не установлены требования к критериям оценки диссертаций (то есть не с чем сравнивать), в том числе:

- к оценке целостности и научных результатов диссертаций;
- к оценке аргументирования, значения и использования научных достижений диссертаций.

Процедура оценки диссертаций предполагает сравнение показателей научных результатов, полученных в результате диссертационных и монографических исследований и представленных в диссертациях, с критериями их оценки.

Для установления того, что имеются или отсутствуют научные достижения в диссертации, необходимо:

- определить показатели научных результатов;
- указать критерии оценки, которые должны выступать как предшествующие новые научные достижения по решению аналогичных задач, представленные в диссертациях, монографиях, научных статьях, материалах научных конференций и симпозиумов, наконец, в базе данных научных достижений той или иной научной специальности и отрасли науки, и как уровни требований к самостоятельности выполнения и целостности диссертации, аргументированию, значению, использованию и опубликованию научных достижений диссертаций, как требования к отображению библиографических сведений о цитируемых, рассматриваемых или упоминаемых в тексте диссертаций источниках и произведениях литературы;

3) провести сравнение показателей научных результатов с критериями их оценки посредством вычитания;

4) констатировать: имеются ли в полученных научных результатах научные достижения или нет; соответствуют ли они и другим требованиям, предъявляемым к диссертации?

Прописана ли такая процедура оценки диссертаций в действующем Положении? К огромному сожалению, – нет. По нашему глубокому убеждению, основные функции оппонентов-экспертов – это определить, установить, указать, сравнить, вычесть и констатировать, а не высказывать свои субъективные мнения о диссертации, не сравнивая с объективными критериями оценки.

Отсутствие нормативно установленной системы последовательности действий при оценке научных результатов диссертаций приводит к ложным результатам, делает бессмысленным обращение соискателей учёных степеней в диссертационный совет, в экспертный совет и президиум Высшей аттестационной комиссии, в Министерство образования и науки Российской Федерации, наконец, в суд общей юрисдикции, который рассматривает только процедурные нарушения.

Итоги оценки диссертаций. Главным итогом оценки диссертаций должно быть установление: имеются или отсутствуют научные достижения в научных результатах, представленных к защите диссертаций?

Если оппоненты-эксперты установили, что научные результаты диссертации не соответствуют критериям, которым они должны отвечать, то есть они получены ранее другими учёными, опубликованы в печати и доведены до сведения третьих лиц, в таком случае им необходимо привести эту информацию в отзывах и заключениях, тем самым объясняя своё отрицательное решение. Заметьте, объясняя, то есть отвечая на вопросы «Почему?», а не воспроизводя норму Положения «о несоответствии диссертации критериям, которым должны они отвечать».

Вывод таков: Положение о присуждении учёных степеней нуждается в серьезной доработке.

Литература

Якушев А.Н. Непринятие диссертации к защите в диссертационном совете как теоретико-правовая и правоприменительные проблемы // Право и образование. 2009. № 3.

Якушев А.Н., Пация Д.В. Требования к диссертациям в России // Закон и право. 2010. № 5.

Якушев А.Н. Паспорта специальностей научных работников как теоретико-правовая проблема // Российское право в Интернете. 2012.

Якушев А.Н. Оценка результатов докторской и кандидатской диссертаций в России: противоположность мнений законодателя и учёных // Право и образование. 2012. № 2.

Комаров С.А., Якушев А.Н. Форма заключения диссовета по диссертации: правовые проблемы // Юридическая мысль. 2012. № 2.

Якушев А.Н. Правовые проблемы оценки результатов диссертаций в России и их решения // Научные труды РАЮН. Вып. 12. М.: Юрист, 2012.

Комаров С.А., Якушев А.Н. Критерии, которым должны отвечать диссертации: научная некомпетентность или преднамеренный обман? // Юридическая мысль. 2013. № 1.

Якушев А.Н. Проект Положения об учёных степенях: каким ему необходимо быть в период модернизации? // Право и образование. 2013. № 7.

Якушев А.Н. Показатели научных результатов диссертаций, критерии, технология и показатели их оценки в России: нормативные пробелы действующего Положения // Юридическое образование и наука. 2014. № 3.

Якушев А.Н. Заключение экспертного совета ВАК о соответствии диссертаций установленным критериям: нормативные основы модернизации // Право и образование. 2014. № 9.

LEGAL PROCEDURE IN ASSESSING RUSSIAN ACADEMIC DISSERTATIONS

Alexander Yakushev, PhD., (historical sciences), candidate of legal and pedagogical sciences, professor, faculty head of theory, history, and state law, Adygeysky Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Bld.,. 103 A, 40 years of the VLKSM, Belorechensk, str., 352630.) E-mail: yakushevan@ya.ru

Summary: The article provides scientific commentary to paragraphs 9-10, 32, 44 of the Regulations on the awarding of degrees, from which it follows that the requirements for the scientific results of dissertations are false, and the evaluation criteria and procedures have not been established.

Keywords: Higher Attestation Commission, Dissertation Council, thesis, criteria, Ministry of Education , opponent, score, the exponent, the legal norm, the award procedure, academic degree, expert, expert advice.

References

Iakushev A.N. Nepriniatie dissertatsii k zashchite v dissertatsionnom sovete kak teoretiko-pravovaia i pravoprimenitel'nye problemy [Failure to defend the dissertation of the dissertation council as theoretical-legal and enforcement problems] // Pravo i obrazovanie. 2009. № 3.

Iakushev, A.N., Patsiia, D.V. Trebovaniia k dissertatsiiam v Rossii [Requirements for the thesis in Russia] // Zakon i pravo. 2010. № 5.

Iakushev, A.N. Pasporta spetsial'nostei nauchnykh rabotnikov kak teoretiko-pravovaia problema [Passports of specialties researchers as a theoretical and legal problem] // Rossiiskoe pravo v Internete. 2012.

Iakushev, A.N. Otsenka rezul'tatov doktorskoi i kandidatskoi dissertatsii v Rossii: protivopolozhnost' mnenii zakonodatelia i uchenykh [Evaluation of the results of Russian doctoral and masters academic dissertations in Russia as opposed to the opinion of the legislators and scholars] // Pravo i obrazovanie. 2012. № 2.

Komarov, S.A., Iakushev, A.N. Forma zakliucheniia dissoveta po dissertatsii: pravovye problem [The form the conclusion of dissoveta by dissertation: Legal Problems] // Iuridicheskaia mysl'. 2012. № 2.

Iakushev, A.N. Pravovye problemy otsenki rezul'tatov dissertatsii v Rossii i ikh resheniia [Legal problems of assessing academic dissertations and their solutions] // Nauchnye trudy RAIuN. Vyp. 12. M.: Iurist, 2012.

Komarov, S.A., Iakushev, A.N. Kriterii, kotorym dolzhny otvechat' dissertatsii: nauchnaia nekompetentnost' ili prednamerennyi obman? [Criteria to be met by the dissertation: scientific incompetence or deliberate deception?] // Iuridicheskaia mysl'. 2013. № 1.

Iakushev, A.N. Proekt Polozheniia ob uchenykh stepeniakh: kakim emu neobkhodimo byt' v period modernizatsii? [Draft Regulations on scientific degrees: how to meet the needs in the period of modernization?] // Pravo i obrazovanie. 2013. № 7.

Iakushev, A.N. Pokazateli nauchnykh rezul'tatov dissertatsii, kriterii, tekhnologiia i pokazateli ikh otsenki v Rossii: normativnye probely deistvuiushchego Polozheniia [Indicators of scientific results of academic dissertations, criteria and technology of indicators in their assessment: the regulatory gaps of existing provisions] // Iuridicheskoe obrazovanie i nauka. 2014. № 3.

Iakushev, A.N. Zakliuchenie ekspertnogo soveta VAK o sootvetstvii dissertatsii, ustanovlennym kriteriiam: normativnye osnovy modernizatsii [Conclusion of the expert council of VAK in accordance with dissertations established criteria: normative basis for modernization] // Pravo i obrazovanie. 2014. № 9.