Культура для образования или образование для культуры?

Панельная дискуссия под таким названием прошла в третий день работы Форума, 16 января. Ее вел драматург, режиссер, художественный руководитель театра «Практика» Иван Вырыпаев.

Главный редактор журнала «Искусство кино» Даниил Дондурей обратил внимание на понимание культуры, которое в России немодно и даже табуировано. «Это культура в широком смысле слова, культура, связанная с пониманием и интерпретацией реальности, созданием ценностных систем, функционированием морали, с мировоззренческими картинами мира, правилами жизни, образцами поведения, идеалами, национальной ментальностью, стереотипами».

По его мнению, одна из самых больших проблем российского общества – отсутствие доверия, которая обусловливает взаимосвязь гуманитарной и экономической сфер. «Как можно заниматься бизнесом, социальными отношениями, общественными связями, понимать, что такое права человека, если мы с этим не разбираемся? А мы с этим не разбираемся, – рассуждал Даниил Дондурей. – Как мы можем сойти с сырьевой иглы, если не понимаем влияния таких вещей, как причины троекратно низкой производительности труда? И это все культура, ценности, картина мира».

О проекте «Основы государственной культурной политики», который был опубликован летом 2014 года и широко обсуждался в средствах массовой информации, рассказал советник Президента Российской Федерации по культуре Владимир Толстой. Он отметил, что власти не пытаются ввести госрегулирование в тонкую сферу искусства, давать указания, что можно и чего нельзя делать художнику. Государство выступило инициатором дискуссии о культуре, о ее роли – и в этом большое значение документа.

Владимир Толстой связал вопросы культуры с вопросами экономики: «Экономике невыгодно иметь некультурное общество, некультурных людей. Экономика стремится к модернизации, инновациям – это не что иное, как проявление творческих способностей. Нужно развивать творческие способности, на это направлена государственная культурная политика», – сказал советник Президента и добавил, что государство остается пока единственным инвестором в культуру на отдаленных, малонаселенных территориях страны. Там культура, пожалуй, востребована едва ли не в большей степени, чем в столицах и крупных городах, и там, кроме как государству, больше некому, например, построить кинотеатр.

Театральный режиссер Константин Богомолов в своих рассуждениях пошел еще дальше: культура, по его мнению, вообще не должна каким бы то ни было образом регламентироваться государством. Поэтому даже хорошо, что эта тема не поднималась в выступлениях первых лиц государства, отметил он, не соглашаясь с Даниилом Дондуреем. Главная ценность культуры в том, что она – проявление индивидуальности и воспитывает уважение к человеку. Более того, как сфера творчества, культура требует от человека раскрыться, проявить свою сущность. А это, в свою очередь, тесно связано с экономикой и политикой. «Воспитание в молодом, юном существе интереса к чужой личности, ее странности создает в обществе уважение к чужой собственности, к чужому высказыванию в области политики», – считает режиссер.

Государство не должно использовать культуру как прикладной инструмент, сказал Константин Богомолов. Но советник Президента возразил режиссеру: «То, что произвел человек, не должно оскорблять другого, и это, несомненно, нужно регулировать».

Александр Мамут, управляющий акционер компании Rambler&Co, обозначил главную, на его взгляд, задачу: «Государство должно производить не газ, не нефть, не алюминий. Оно должно делать людей. Людей творческих, прогрессивных, полных идей». Задача культуры – способствовать раскрытию потенциала личности. «Культурная модернизация должна стать человекоцентричной. Развитие способностей человека необходимо ставить во главу угла и утверждать, что мы – страна, мы – культура, мы – нация, мы – общество, которое в первую очередь производит людей пассионарных, образованных, ярких, конкурентоспособных», – сказал Александр Мамут.

В таком контексте регулирование культуры, как некоторого индикатора состояния общества, представляется директору Политехнического музея Юлии Шахновской немного странным. «Мы можем регулировать только правила общежития, формы и подходы непричинения вреда другому человеку», – считает она.

Главная задача общества – развитие индивидуальности, личности человека. Государство должно выполнять ту же задачу, потому что представляет собой институт, образованный обществом. В таком смысле культурная политика имеет право на существование. Но государство не может определять методики, по которым работают культурные, образовательные, любые другие организации в социальной сфере, но при этом оно может и должно создавать условия для их работы, когда запрос общества на это будет возрастать.

Завершилась панельная дискуссия выступлением директора по маркетингу музея истории Амстердама и музея Geelvinck-Hinlopen Бьорна Стенверса, в котором он призвал к международному сотрудничеству. «Вместе мы можем больше, привлекая людей, мы делаем их более образованными, – сказал он. – Культура – вещь понятная всем, независимо от национальности, расы, пола. Что такое сильная страна? Это страна с сильной культурой».