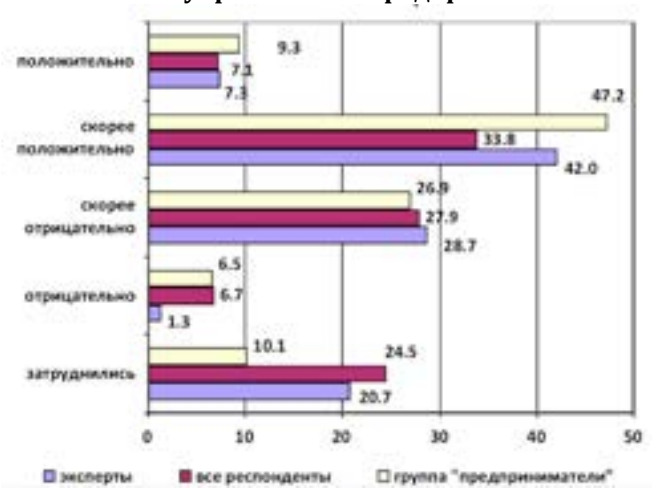
КЕРЕМ МАГОМЕДОВ

МЕСТНАЯ ВЛАСТЬ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

В вопросах развития в России системы местного самоуправления большое значение имеет задача установления устойчивых взаимодействий местной власти с различными социальными группами. К наиболее активным из них относится предпринимательство, представленное на местном уровне в большей степени средним и малым бизнесом, в который вовлечено в качестве владельцев и наемных работников много местных жителей. Это актуализирует проблему взаимодействия местной власти и предпринимательства, так как, подчеркивает В.В. Ладыгин, «…динамичное развитие малого бизнеса на местном уровне оказывается одной из важных составляющих успешной деятельности муниципальных властей» [Ладыгин, 2010. С. 32–49].

В 2014 году в социологическом исследовании по проблемам функционирования и развития местного самоуправления в Российской Федерации[1] уже традиционно рассматривались в качестве самостоятельного тематического блока вопросы взаимодействия местной власти и предпринимательства [Магомедов, 2011(а). С. 13–16; Магомедов, 2011(б). С. 20–23; Магомедов, Репицкая, 2012. С. 41–46]. И прежде всего нужно отметить, что результаты этого взаимодействия оцениваются участниками исследования с заметной степенью неопределенности,

Диаграмма 1. Оценка взаимодействия органов местного самоуправления и предпринимателей



но с тенденцией к более положительному восприятию, чем к отрицательному (**диаграмма 1**).

Такая оценка взаимодействий местной власти и предпринимателей, не содержащая явно выраженных положительных или отрицательных компонентов, предполагает наличие определенных интересов взаимодействующих сторон, а также населения, которое выступает и субъектом этого взаимодействия как выразитель интересов и потребностей местного сообщества, и объектом – как потребитель результатов данного взаимодействия.

Направления программ социального сотрудничества предпринимателей и местной власти должны затрагивать различные стороны жизнедеятельности и жизне-

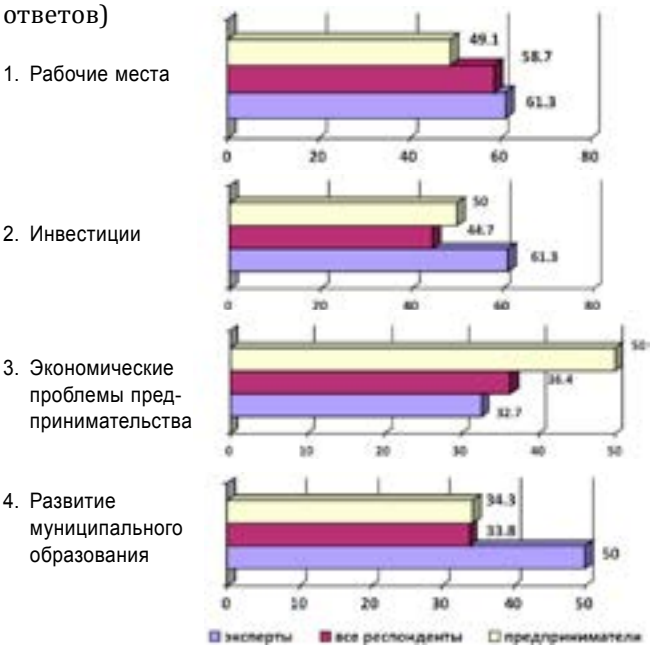
1 Всего опрошено 1120 респондентов, включая подгруппу из 108 предпринимателей в общем массиве, в 20 субъектах Российской Федерации, а также 150 представителей экспертной группы из компетентных специалистов организаций различных видов деятельности, включая государственное и муниципальное управление, экономику, науку, образование и другое.

КЕРЕМ МАГОМЕДОВ, доктор социологических наук, профессор кафедры управления персоналом Института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (119571, Москва, проспект Вернадского, 84). E-mail: m-kerem@mail.ru

Аннотация: В системе взаимодействий местного самоуправления и институтов государственного управления и общества в России сохраняется множество проблем, нерешенность которых негативно отражается на социальных и экономических условиях функционирования муниципальных образований. Решение этих проблем не всегда достигается в том качестве, которое удовлетворяет местное население, а также функционирующих на его территории предпринимательских структур. Предпринимательство в современных условиях является не только субъектом экономических отношений, но и активной социальной силой, интересы которой распространяются и на вопросы социально-экономического развития территории, где осуществляется его деятельность. Это определяет необходимость взаимодействия с местной властью для решения различных проблем, в которых их интересы пересекаются. Изучение таких проблем очень важно с точки зрения анализа социальных результатов процессов развития института предпринимательства на местах и роли в них местного самоуправления. В статье на материалах исследования, проведенного социологической группой Института государственной службы и управления РАНХиГС в 2014 году, рассматриваются некоторые существенные вопросы взаимодействия органов местного самоуправления и предпринимательства в Российской Федерации.

Ключевые слова: местное самоуправление, муниципальные органы управления, предпринимательство, малый бизнес, взаимодействие местной власти и предпринимательства.

Рисунок 1. Оценка важности направлений развития взаимодействия местной власти и предпринимательства (допускалось несколько вариантов ответов)



обеспечения местного сообщества. Прежде всего, как считают участники исследования, это они должны способствовать экономическому и социальному развитию территориального образования (**рисунок 1**).

Данные, представленные на рисунке 1, показывают, что в целом участники исследования считают необходимым направлять взаимодействие местной власти и предпринимателей на решение системных задач социально-экономического развития территорий, таких, как создание новых рабочих мест и привлечение инвестиций. Это создаст необходимую основу взаимовыгодного сотрудничества для всех заинтересованных сторон – власти, предпринимателей и, самое важное, населения.

Одна из существенных проблем развития местного самоуправления – это кадровое обеспечение муниципальных органов. В решении этой проблемы можно выделить множество составляющих, в том числе и такую, как рекрутирование высокопрофессиональных специалистов из различных сфер деятельности. И здесь можно отметить процесс кадрового обмена как составляющую кадрового обеспечения местных органов власти. Причем направленность кадрового обмена может быть обоюдной, как представителей различных государственных и негосударственных структур в сферу местного самоуправления, так и специалистов из этой сферы в другие. Это относится и к представителям предпринимательства, приходящим на работу в муниципальные органы по разным причинам, среди которых, как показывают материалы исследования, потребность в реализации профессионального опыта не самая главная (**таблица 1**).

Мнения участников исследования по вопросу мотивов поступления предпринимателей на работу в местные органы власти дают основания считать, что в первую очередь их привлекают новые перспективы реализации личных интересов, а вовсе не гражданские чувства, хотя, конечно, этот вывод нельзя применять ко всем без исключения представителям данной социальной группы. Поэтому не удивительно, что отношение граждан и самих предпринимателей к такому виду кадрового обмена неоднородно (**диаграмма 2**).

Как видно из данных диаграммы 2, положительных мнений во всех категориях участников исследования немногим более трети, но и отрицательных не так много, около пятой части, и достаточно много, от пятой части до трети, нейтральных позиций. Поэтому можно считать, что резко негативного отношения к переходу предпринимателей в местную власть нет, но есть, скорее, опасения, основанные на оценке предпринимательского профессионального опыта, той его части, которая относится к взаимоотношениям предпринимателей с другими социальными группами, в том числе и квазигражданского характера, не исключая криминальных кругов.

Предприниматели часто становятся объектом преступных интересов, их стараются вовлечь в качестве экономического элемента в незаконные схемы извлечения доходов. На местном уровне это проявляется особенно отчетливо, население муниципальных образований не-

Диаграмма 2. Отношение к переходу предпринимателей на работу в местные органы власти

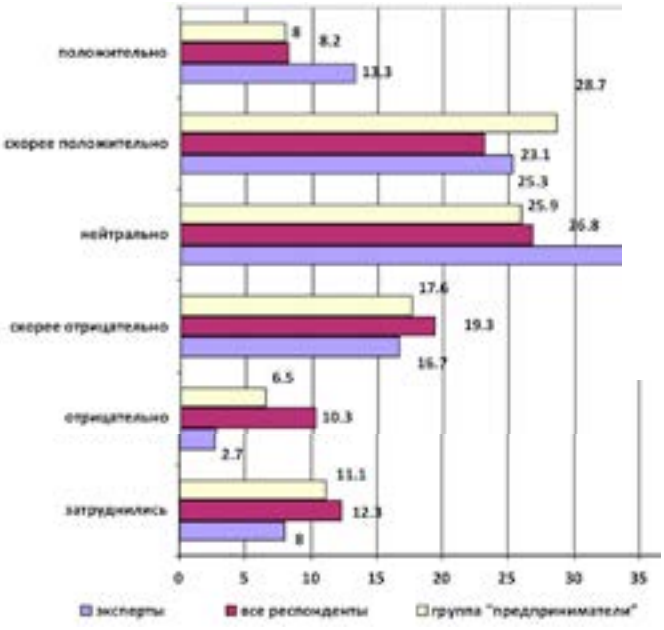


Таблица. Оценка мотивов поступления предпринимателей на работу в местные органы власти (допускалось несколько вариантов ответов)

	Мотивы предпринимателей	Респонденты		Эксперты
		Общее	Предприниматели	
1	Новые возможности	46,2	47,2	47,3
2	Новые связи	40,3	43,5	39,3
3	Социальная стабильность	32,8	32,4	32,0
4	Имущественная безопасность	32,2	33,3	27,3
5	Реализация профессионального опыта	25,4	38,0	35,3

посредственно видит, как и в каких формах реализуются криминальные интересы в отношении предпринимателей, кто из них оказывается вовлечен в преступные схемы. Спектр факторов опасности негативного влияния квазигражданских структур на предпринимательство и процессы его взаимодействия с местной властью, как свидетельствуют материалы исследования, достаточно широк, и в нем, что показательно, на первых позициях оказались вопросы роста коррупции и взяточничества (мнение 54,2% респондентов и 60,2% предпринимателей из их числа), а также падения авторитета местной власти (42,6% и 37,0%, соответственно). Но, несмотря на достаточно высокий процент выбора по другим рассматривавшимся основаниям (на уровне трети в каждой группе), только четверть из всех респондентов и предпринимателей выделяет опасность потери доверия населения к предпринимательству.

Это вводит в проблему социальной ответственности муниципальных служащих и предпринимателей перед населением. Относительно того, в чем в большей степени должна проявляться социальная ответственность перед населением со стороны местной власти и предпринимательства, мнения участников исследования показали следующее: респонденты чаще всего связывают социальную ответственность при их взаимодействии с соблюдением и защитой прав и интересов населения, а представители экспертной группы – с исполнением законов, что, в целом, совпадает если не позиционно, то по степени важности. По мнению участников исследования, муниципальным служащим и предпринимателям социальная ответственность в большей степени нужна при следовании правовым нормам, определяющим содержание их взаимодействия, а также в отношении соблюдения прав и интересов населения – то есть основной цели этого взаимодействия. Несколько меньше участники исследования оценили необходимость проявления социальной ответственности при выполнении муниципальными служащими, по сути, норм должностного регламента, а предпринимателями – при соотнесении своих интересов с интересами местного сообщества и реализации своих бизнес-планов в открытом режиме.

Литература

Ладыгин В.В. Поддержка малого бизнеса на муниципальном уровне в России: основные этапы и тенденции // Вопросы государственного и муниципального управления. 2010. № 4.

Магомедов К.О. Местное самоуправление: социологический анализ состояния и перспектив // Государственная служба. 2011. № 6.

Магомедов К.О. Социологический взгляд на профессионализм муниципальных служащих // Государственная служба. 2011. № 5.

Магомедов К.О., Репицкая С.И. Социологический анализ проблем развития кадрового потенциала органов местного самоуправления // Психология. Социология. Педагогика. 2012. № 1–2 (14).

LOCAL AUTHORITIES AND ENTREPRENEURSHIP: A SOCIOLOGICAL ANALYSIS OF THE COOPERATION PROBLEMS

KEREM MAGOMEDOV, Doctor of Sociological Sciences, Professor, Chair of the personnel management of the Institute of Public Administration and Management of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (119571, Moscow, Vernadskogo prosp., 82). E-mail: m-kerem@mail.ru

Summary: There are many unsolved problems in the interaction system of the local government and institutions of the state administration and society in Russia that negatively affect the social and economic conditions and the function of the municipalities. The quality level of the solutions of these problems does not always satisfy the local population, as well as the business entities working on its territory. Entrepreneurship in modern conditions is not only a subject of the economic relations, but also an active social force, the interests of which apply to the issues of the socio-economic development of the territory where its activities are carried out. This determines the necessity of the interaction between the local authorities and businesses to address various issues in which their interests overlap. The study of such problems is very important from the point of view of the analysis of the social results of the development processes of the entrepreneurship institute at the local level and the role of the local government in it. Some significant issues of the interaction between the local governments and entrepreneurship in the Russian Federation based on the research, conducted by the sociological group of the Institute of Public Administration and Management of the RANEPA in 2014 are considered in the article.

Keywords: local government, municipal authorities, entrepreneurship, small business, interaction of local authorities and entrepreneurship.

References

Ladygin V.V. Podderzhka malogo biznesa na munitsipal'nom urovne v Rossii: osnovnye etapy i tendentsii // Voprosy gosudarstvennogo i munitsi-pal'nogo upravleniia. [Support of small business on the municipal level in Russia: main stages and tendencies // Research and educational journal Public Administration issues] 2010. № 4.

Magomedov K.O. Mestnoe samoupravlenie: sotsiologicheskii analiz so-stoianiia i perspektiv // Gosudarstvennaia sluzhba. [Local government: sociological analysis of its condition and prospects // Public administration] 2011. № 6.

Magomedov K.O. Sotsiologicheskii vzgliad na professionalizm munitsi-pal'nykh sluzhashchikh // Gosudarstvennaia sluzhba. [A sociological view at the professionalism of the municipal civil servants // Public administration] 2011. № 5.

Magomedov K.O., Repitskaia S.I. Sotsiologicheskii analiz problem razvi-tiia kadrovogo potentsiala organov mestnogo samoupravleniia // Psikhologiia. Sotsiologiia. Pedagogika. [Sociological analysis of the development problems of the personnel potential of the local government authorities // Electronic scientific journal «Psychology. Sociology. Pedagogy.»] 2012. № 1-2 (14).