DOI: 10.22394/2070-8378-2018-20-2-31-36

Правовая и антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов

ЕЛЕНА ВИКТОРОВНА ЛАВРОВА, кандидат экономических наук, доцент, заведующая кафедрой юриспруденции Смоленский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы (Российская Федерация, 214025, Смоленск, Чуриловский тупик, 6/2). E-mail: e.v.lavrova@list.ru

СВЕТЛАНА СТАНИСЛАВОВНА ВЕРХОГЛЯДОВА, начальник отдела по вопросам нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации

Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Смоленской области (Российская Федерация, 214000, Смоленск, Б. Советская ул., 30/11). E-mail: lanaglyadova@mail.ru

Аннотация: В статье рассмотрены актуальные вопросы, связанные с использованием одного из действующих механизмов обеспечения единства правового пространства – экспертизы нормативных правовых актов. Авторами проведен анализ законодательства, регулирующего порядок проведения правовой и антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов. На основе статистических сведений и анализа исполнения функций территориальными органами Министерства юстиции Российской Федерации по проведению правовой и антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов) авторами выделены типичные противоречия Конституции Российской Федерации и федеральному законодательству, а также наиболее распространенные коррупциогенные факторы (широкие дискреционные полномочия; выборочное изменение объема прав; отсутствие или неполнота административных процедур). Проанализировав акты, в которых территориальными органами Министерства юстиции Российской Федерации выявлены коррупциогенные факторы, авторы установили, что большинство из них – это административные регламенты по предоставлению государственных услуг, то есть та сфера, где соприкасаются интересы граждан, организаций с государством. В статье представлена авторская позиция относительно необходимости проведения дальнейшей работы по совершенствованию методического и организационного сопровождения экспертной деятельности.

Ключевые слова: единое правовое пространство, нормативный правовой акт, правовая экспертиза, антикоррупционная экспертиза

Статья поступила в редакцию 16 декабря 2017 года.

Е.В. Лаврова, С.С. Верхоглядова. Проблемы проведения правовой и антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов. *Государственная служба*. 2018. № 2. С. 31–36.

LEGAL AND ANTI-CORRUPTION EXAMINATION OF REGULATORY LEGAL ACTS

ELENA V. LAVROVA, Cand. Sci. (Economics), Associate Professor, Head of the Chair of Law

The Smolensk branch of The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (6/2, Churilovsky tupic, Smolensk, Russian Federation, 214025). E-mail: e.v.lavrova@list.ru

SVETLANA S. VERKHOGLYADOVA, Head of department on questions of normative legal acts of subject of Russian Federation Department of the Ministry of justice of Russian Federation on the Smolensk region (30/11, ul. B. Sovetskaya, Smolensk, Russian Federation, 214000). E-mail: lanaglyadova@mail.ru

Abstract: The article deals with topical issues related to the use of one of the existing mechanisms for ensuring the unity of the legal space - the examination of regulatory legal acts. The authors analyzed the legislation regulating the order of carrying out legal and anti - corruption examination of regulatory legal acts and drafts of normative legal acts. On the basis of statistical information and analysis of the performance of the functions of the territorial bodies of the Ministry of justice of the Russian Federation on carrying out legal and anti - corruption examination of regulatory legal acts (drafts of regulatory legal acts) the authors highlighted the typical contradictions of the Constitution of the Russian Federation and Federal legislation, as well as the most common corruption factors (wide discretionary powers; selectively modifying the scope of the rights; the absence or incompleteness of administrative procedures). After analyzing the acts in which the territorial bodies of the Ministry of Justice of the Russian Federation revealed corruption-related factors, the authors found that most of them are administrative regulations on the provision of public services, that is, the sphere where the interests of citizens, organizations and the state come into contact. The article presents the author's position towards the need for further work to improve the methodological and organizational support for expert activities. Keywords: unified legal space, normative legal act, legal examination, anti – corruption examination.

Keywords: unified legal space, normative legal act, legal examination, anti - corruption examination

Lavrova E.V., Verkhoglyadova S.S. Legal and anti-corruption examination of regulatory legal acts. *Gosudarstvennaya sluzhba*. 2018. №2. P. 31–36. In Russian

Обеспечение единого правового пространства Российской Федерации

Создание единого правового пространства, которое выражается в строгом и полном соблюдении Конституции Российской Федерации и федерального законодательства, является одной из важнейших задач российского государства. Однако пока федеральное законодательство не содержит четкого определения понятия единого правового пространства, которое сравнительно недавно используется в российском правовом лексиконе. Исходя из основных положений Конституции, под правовым пространством следует понимать всю совокупность норм правовой системы, действующих на территории Российской Федерации.

По мнению И.Н. Барцица, термин «правовое пространство» является самостоятельной научной категорией, позволяющей исследовать вопросы государственно-правовой действительности [Барциц, 2001. С. 120]. Основу правовой системы Российской Федерации составляет Конституция Российской Федерации, следовательно, единство правового пространства – это обусловленное ей состояние согласованности, соотносимости и соподчиненности правовых норм, исходя из их юридической значимости или верховенства [Сомов, 2001. С. 56]. Ч. 5 ст. 76 Конституции Российской Федерации, предусматривает, что законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не должны противоречить федеральным законам, принятым в соответствии с ч. 1 и ч. 2 ст. 76 Конституции Российской Федерации.

В целях реализации конституционного принципа единства правовой системы, 10 августа 2000 года принят Указ Президента Российской Федерации № 1486 «О дополнительных мерах по обеспечению единого правового пространства Российской Федерации». Помимо этого, Федеральный закон от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» в статье 3 содержит положения, обеспечивающие верховенство Конституции РФ и федерального законодательства.

Содержание принятых органами государственной власти и высшими должностными лицами субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления муниципальных образований нормативных правовых актов, регулирующих те или иные правоотношения, должно обеспечивать соблюдение требований федерального законодательства. Эти требования можно выразить в двух основных позициях. Первая – обеспечение соответствия издаваемых нормативных правовых актов указанной категории Конституции Российской Федерации федеральным законам, а также соблюдение правил юридической техники. Вторая – исключение (недопущение) коррупциогенных факторов в нормативных правовых актах (их проектов).

Обеспечение соблюдения этих требований входит в компетенцию и полномочия государственных гражданских служащих Министерства юстиции Российской Федерации и его территориальных органов, осуществляющих правовую и антикоррупционную экспертизу нормативных правовых актов и их проектов[1].

Правовая экспертиза нормативных правовых актов

Правовая экспертиза осуществляется для обеспечения соответствия конституций, уставов, законов и иных правовых актов Конституции Российской Федерации и федеральным законам[2], это один из механизмов обеспечения соблюдения конституционных прав и свобод человека и гражданина на территории всех субъектов Российской Федерации, инструмент, гарантирующий недопущение ограничений прав граждан вследствие принятия региональных нормативных правовых актов, вступающих в противоречие с федеральным законодательством. Правовой экспертизе подлежат те правовые акты, которые имеют нормативный характер.

Действующее федеральное законодательство не содержит определение понятия и признаков нормативного правового акта. Нормативность правового акта определяется в соответствии с пунктами 9 и 10 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 года № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части». Согласно документу, существенными признаками, характеризующими нормативный правовой акт, являются: издание его в установленном порядке управомоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления или должностным лицом, наличие в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений.

Согласно Приказу Минюста России от 31 мая 2012 года № 87 «Об утверждении Методических рекомендаций по проведению правовой экспертизы нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации», правовая экспертиза включает: правовую оценку формы правового акта, его целей и задач, предмета правового регулирования, компетенции органа, принявшего правовой акт, содержащихся в нем норм, порядка принятия, обнародования (опубликования) на предмет соответствия требованиям Конституции Российской Федерации и федеральных законов; оцен-

1 Методические рекомендации по проведению правовой и антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований (с иллюстрацией на конкретных примерах). М.: ФБУ НЦПИ при Минюсте России, 2016. С. 3.

2 Приказ Минюста России от 31.05.2012 № 87 (ред. от 21.09.2015) «Об утверждении Методических рекомендаций по проведению правовой экспертизы нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации» // Бюллетень Минюста РФ, № 1, 2013.

ку соответствия требованиям юридической техники, включая проверку наличия необходимых реквизитов; анализ состояния правового регулирования в соответствующей сфере правоотношений.

При изучении состояния правового регулирования анализируются не только федеральные законы и подзаконные акты, но и решения Конституционного суда Российской Федерации, относящиеся к соответствующим правоотношениям, а также иных органов судебной власти Российской Федерации в соответственной сфере регулирования, выявляется место рассматриваемого правового акта среди других правовых актов, действующих в указанной сфере и их соотношение, устанавливается, во исполнение какого или в соответствии с каким федеральным законом (подзаконным актом) принят правовой акт, соответствуют ли правовые основания, обусловившие его принятие, основаниям, указанным в Конституции Российской Федерации и федеральном законодательстве. Кроме того, учитываются все изменения, внесенные в федеральные нормативные правовые акты, а также в нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации.

Если выявляется несоответствие нормативного правового акта субъекта Российской Федерации Конституции Российской Федерации или федеральному законодательству, то задачей органа юстиции становится принятие мер по приведению подобного акта в соответствие. Это возможно путем признания его утратившим силу либо путем внесения в него изменений. В орган государственной власти субъекта Российской Федерации, принявший нормативный правовой акт, направляется экспертное заключение для рассмотрения и принятия мер по устранению выявленных нарушений. Копия направляется в органы прокуратуры субъекта Российской Федерации для принятия мер прокурорского реагирования при осуществлении надзора за соблюдением законов.

Согласно статистическим сведениям Министерства юстиции Российской Федерации по состоянию на 30 ноября 2017 года, его территориальными органами была проведена правовая экспертиза 116 972 нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, из которых по 3 765 актам были подготовлены заключения о несоответствии федеральному законодательству, 3 230 актов были приведены в соответствие с федеральным законодательством на основании экспертных заключений[3].

Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов

Наряду с правовой экспертизой в целях выявления коррупциогенных факторов и их устранения проводится антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов. В Российской Федерации сложилась правовая и организационная основа в сфере противодействия коррупции: ратифицированы основные международные соглашения, приняты стратегия и национальный план противодействия коррупции, а также другие нормативные правовые акты [Хабриева, 2012. С. 5]. Правовыми основами проведения антикоррупционной экспертизы являются Федеральный закон от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» и Федеральный закон от 17 июля 2009 года № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов».

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 года № 96 утверждены «Правила проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», которые содержат порядок проведения экспертизы, а также «Методика проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» (далее – Методика), где отражен перечень коррупциогенных факторов. Согласно Федеральному закону от 17 июля 2009 года № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе», коррупциогенными факторами являются положения нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов), устанавливающие для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил, а также положения, которые включают неопределенные, трудновыполнимые и (или) обременительные требования к гражданам и организациям, и таким образом способствуют возникновению условий возникновения коррупции.

Нередко при проведении антикоррупрционной экспертизы специалисты сталкиваются с определенными трудностями при практическом применении Методики и Правил проведения антикоррупционной экспертизы. Это касается установления квалифицирующих признаков коррупциогенных факторов, выявление которых требует не только знания Методики, но и методологических приемов их распознавания.

Принципы антикоррупционной экспертизы

Основными принципами организации антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов) являются:

1. Обязательность проведения антикоррупционной экспертизы проектов нормативных правовых актов, которая на практике реализуется при разработке и принятии нормативных правовых актов органами государственной власти и местного самоуправления. Кроме того, соответствующие органы государственной власти и местного самоуправления должны проводить мониторинг действующего законодательства с целью выявления и последующего устранения коррупциогенных факторов в нормативных правовых актах, принятых данными органами.

2. Оценка нормативного правового акта во взаимо-

3 Статистические сведения Министерства юстиции Российской Федерации: официальный сайт. URL: http://minjust.ru (дата обращения: 20.11.2017).

связи с другими нормативными правовыми актами. Реализация этого требования предполагает системный подход с учетом всех действующих в соответствующей сфере правоотношений нормативных правовых актов. При этом необходимо учитывать, что законодательство содержит значительное количество отсылочных норм, затрагивающих различные сферы.

3. Обоснованность, объективность и проверяемость результатов антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов. Выводы результатов экспертизы должны быть мотивированными, исчерпывающими, четко и ясно сформулированными и исключающими двоякое толкование, должны быть подтверждены фактическими обстоятельствами. Объективность может быть достигнута при всестороннем анализе нормативного правового акта в совокупности с иными сопряженными нормативными правовыми актами, а также при анализе практики его применения. Проверяемость выражается в необходимости оценки результатов экспертизы. Кроме того, реализация указанного принципа может быть достигнута благодаря открытости выводов экспертизы и возможности проведения независимой экспертизы, а также исходя из полномочий органов прокуратуры по надзору за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации.

4. Компетентность экспертов, проводящих антикоррупционную экспертизу нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов). Эксперты должны иметь соответствующую квалификацию, а именно: высшее образование, обладать необходимым профессиональным опытом и навыками, способностями и знаниями в области юриспруденции.

5. Сотрудничество при проведении антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов федеральных органов власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, а также их должностных лиц, с институтами гражданского общества.

К общим принципам экспертизы законодательства относят законность, научность, системность, комплексность, своевременность, оперативность экспертного исследования, финансовую обеспеченность, планомерность и последовательность, что присуще также и организации антикоррупционной экспертизы [Воронина, 2013. С. 116].

Роль вышеперечисленных принципов сложно переоценить, поскольку они, помимо задач обеспечения качества проводимой антикоррупционной экспертизы и ее результативности, позволяют обогащать, развивать и совершенствовать ее методические основы, в частности, в области определения типологии проявлений коррупциогенных факторов и приведения конкретных приемов их выявления.

Согласно статистическим данным Министерства юстиции Российской Федерации по состоянию на 30 ноября 2017 года, его территориальными органами была проведена антикоррупционная экспертиза 118 070 нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, из которых в 1382 были выявлены коррупциогенные факторы, в 747 актах были устранены коррупциогенные факторы[4].

Проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов в Смоленской области

Территориальные органы юстиции проводят антикоррупционную экспертизу нормативных правовых актов регионов при мониторинге их применения и при внесении сведений в федеральный регистр. Органы юстиции проводят антикоррупционную экспертизу всех принятых нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации и проектов нормативных правовых актов, и частично, муниципальных нормативных правовых актов и их проектов (только уставы и акты о внесении в них изменений).

По состоянию на 1 декабря 2017 года Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Смоленской области было подготовлено 1598 заключений о проведении антикоррупционной экспертизы, из которых 693 – на нормативные правовые акты Смоленской области, 466 заключений на проекты нормативных правовых актов Смоленской области, 6 заключений на уставы муниципальных образований Смоленской области, 319 заключений на муниципальные правовые акты о внесении изменений в уставы муниципальных образований и 114 – на проекты муниципальных правовых актов о внесении изменений в уставы муниципальных образований.

Особое внимание Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Смоленской области уделяет антикоррупционной экспертизе проектов нормативных правовых актов. Очевидно, что выявлять коррупциогенные факторы на стадии разработки предпочтительнее: во-первых, проще устранить выявленные коррупциогенные факторы, во-вторых, никаких негативных последствий не наступит.

За 11 месяцев 2017 года Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Смоленской области были выявлены коррупциогенные факторы в 10 проектах нормативных правовых актов: в девяти проектах постановлений администрации Смоленской области и в одном областном законе. В восьми проектах нормативных правовых актов выявлены широкие дискреционные полномочия (подпункт «а» пункта 3 Методики); в одном проекте – отсутствие или неполнота административных процедур (подпункт «ж» пункта 3 Методики); в одном проекте – наличие завышенных требований к лицу, предъявляемых для реализации принадлежащего ему права (подпункт «а» пункта 4

4 Статистические сведения Министерства юстиции Российской Федерации: официальный сайт. URL: http://minjust.ru (дата обращения: 20.11.2017).

Методики). Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Смоленской области направило соответствующие письма разработчикам вышеуказанных проектов. В девяти проектах нормативных правовых актах замечания Управления были учтены, и коррупциогенные факторы были устранены, один проект нормативного правового акта снят с рассмотрения и направлен на доработку. Следовательно, можно констатировать, что в органах государственной власти Смоленской области налажена работа по устранению положений, которые могут способствовать проявлению коррупции на уровне разработки проектов нормативных правовых актов.

Анализ актов, в которых территориальные органы Минюста России выявили коррупциогенные факторы, позволяет утверждать, что чаще всего такие факторы появляются в административных регламентах по предоставлению государственных услуг, то есть в той сфере, где соприкасаются интересы граждан, организаций с государством. Указанная тенденция обусловлена значительным количеством актов в данной сфере, а также динамичностью изменения законодательства в сфере предоставления государственных услуг[5].

Предложения по развитию антикоррупционной экспертизы

Исходя из анализа организации проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов в России, можно выделить следующие основные недостатки существующей системы и предложить способы по их устранению с целью повышения качества правотворческой деятельности и доверия к институту антикоррупционной экспертизы:

1. Методика проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденная постановлением Правительства № 96 от 26 февраля 2010 года, перечисляет коррупциогенные факторы, однако не раскрывает их содержание.

Учитывая реальную практику проведения антикоррупционной экспертизы, необходима усовершенствованная методика, следование которой гарантированно бы обеспечивало выполнение принципов обоснованности, объективности и проверяемости результатов экспертизы. Причем, в методике должны быть отражены как теоретические аспекты, так и практика проведения антикоррупционной экспертизы, то есть должны приводиться конкретные примеры и лучшие практики в отношении обозначенных коррупциогенных факторов. Это позволило бы определить их наличие или отсутствие в тексте нормативного правового акта или проекта нормативного правового акта, а также ситуации, при которых одна и та же норма права при различных условиях может как содержать коррупциогенные факторы, так и быть свободна от них [Алешкова, 2013. С. 36]. Подобная методика особо важна и для реализации антикриминальной экспертизы [Горшенков, 2009. С. 47].

2. Компетенция независимого эксперта нуждается в подтверждении «специальными знаниями», полученными в результате профессиональной подготовки или практического опыта в сфере экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов [Леоненко, 2016. С. 31]. Компетентность экспертов является важной составляющей при проведении антикоррупционной экспертизы, поскольку именно от знаний и опыта этих лиц зависит результат проводимого ими исследования [Балдин, 2012. С. 107]. В связи с этим имеет смысл введение специального курса «Правовая экспертиза» в высших учебных заведениях и колледжах для всех юридических и экономических направлений подготовки [Селезнева, 2003. С. 62].

Независимая антикоррупционная экспертиза

Институт независимой антикоррупционной экспертизы, призванный усилить общественный контроль за органами власти, реализует принцип публичности и открытости деятельности государственных органов и органов местного самоуправления, однако он еще недостаточно развит. Начиная с 2009 года, законом[6] предусмотрены положения о проведении институтами гражданского общества и гражданами независимой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов). Независимая антикоррупционная экспертиза обеспечивает осуществление обратной связи между государством и обществом, должна способствовать преодолению правового нигилизма и активному включению гражданского общества в процесс борьбы с коррупцией.

На территории Смоленской области в 2009 году было два аккредитованных независимых эксперта (физические лица) (в 2010 году еще пять экспертов – три физических лица и два юридических лица – Торгово-промышленная палата Смоленской области и Смоленское региональное отделение Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России»), к 2012 году – 13 аккредитованных независимых экспертов (три юридических лица и 10 физических лиц), в 2015 году – 24 аккредитованных независимых эксперта: 21 физическое лицо и три юридических лица, в настоящее время – 11 аккредитованных независимых экспертов (10 физических лиц и одно юридическое лицо). Однако,

5 Аналитическая справка о реализации в территориальных органах Министерства юстиции Российской Федерации, входящих в Центральный федеральный округ, положений Федерального закона от 25.12.2008 № 273 «О противодействии коррупции» и проблемных вопросах, возникающих в ходе его применения, подготовленная к заседанию Координационного совета при Главном управлении Министерства юстиции Российской Федерации по Москве 21.10.2016.

6 Федеральный закон от 17.07.2009 № 172-ФЗ (ред. от 21.10.2013) «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» // Собрание законодательства РФ, 20.07.2009, № 29, ст. 3609.

начиная с 2012 года, по настоящее время экспертные заключения по итогам независимой антикоррупционной экспертизы в адрес Управления и органов государственной власти Смоленской области не поступали.

Таким образом, можно констатировать низкую активность независимых экспертов. В связи с этим необходима дальнейшая пропаганда этого института и разъяснение его сути.

Одна из проблем, с которыми сталкиваются независимые эксперты в субъектах Российской Федерации – это невозможность проведения антикоррупционной экспертизы проектов нормативных правовых актов, так как законодательно не установлено требование к разработчикам по их размещению на своих сайтах. В целях решения этого вопроса в Смоленской области принят указ губернатора от 1 ноября 2017 года № 83 «О дополнительных гарантиях обеспечения независимой антикоррупционной экспертизы областных нормативных правовых актов и их проектов». Документ рекомендует органам исполнительной власти Смоленской области – разработчикам проектов областных нормативных правовых актов – размещать указанные проекты на официальных сайтах в отдельной папке в разделе о противодействии коррупции с указанием дат начала и окончания приема заключений (замечаний, предложений) по результатам независимой антикоррупционной экспертизы, адреса электронной почты и (или) почтового адреса для направления заключений (замечаний, предложений). Срок приема заключений (замечаний, предложений) не может составлять менее пяти рабочих дней со дня размещения проекта на официальном сайте. Это сделано для обеспечения дополнительной возможности проведения независимой антикоррупционной экспертизы проектов областных нормативных правовых актов, затрагивающих права, свободы, обязанности человека и гражданина, устанавливающих правовой статус организаций или имеющих межведомственный характер. Рекомендации не касаются проектов областных нормативных правовых актов, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, или сведения конфиденциального характера.

В заключение следует отметить, что эффективное использование механизмов обеспечения единства правового пространства в деятельности – это постоянная кропотливая работа, в которой взаимодействуют территориальные органы Министерства юстиции Российской Федерации, органы прокуратуры, иные органы государственной власти, причастные к нормотворческому и правоприменительному процессу. Кроме того, эта работа способствует развитию института независимой антикоррупционной экспертизы и обратной связи органов власти и управления с обществом.

Литература

Алешкова Н.П. Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов: актуальные проблемы и возможные решения. *Муниципальное право.* 2013. № 2. С. 31–38.

Балдин А.К. Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов. *Закон и право.* 2012. № 3. С. 107.

Барциц И.Н. Правовое пространство России: вопросы конституционной теории и практики. *Государство и право.* 2001. № 6. С.120–121.

Воронина Ю.Г. К вопросу о содержании принципов антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов в Российской Федерации. *Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право.* 2013. № 2–1. С. 115–121.

Горшенков Г.Н. Коррупциогенные факторы антикоррупционных правовых актов. *Актуальные проблемы экономики и права*. 2009. № 4. С. 45–47.

Леоненко Н.Т. Независимая антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и их проектов: осмысление теории и практики. *Развитие территорий.* 2016. № 3–4(6). С. 28–34.

Рыбаков О.Ю., Рыбакова О.С. Законодательное регулирование антикоррупционной экспертизы региональных нормативных правовых актов. *Вестник Московского гуманитарно-экономического института*. 2017. № 3. С. 15–22.

Селезнева О.В. О некоторых проблемах организации правовой экспертизы. *Право: теория и практика.* 2003. № 8. С. 61–63.

Сомов С.Д. К вопросу об обеспечении единства правового пространства России. *Право и образование*. 2001. № 2. С. 55–61.

Хабриева Т.Я. Коррупция и право: доктринальные подходы к постановке проблемы. *Журнал российского права.* 2012. № 6 (186). С. 5–17.

References

Aleshkova N. P. Anti -corruption expertise of normative legal acts: actual problems and possible solutions. *Municipalnoe pravo.* 2013. N 2. P. 31-38. In Russian

Baldin A. K. Anti - corruption examination of normative legal acts. *Zakon i pravo.* 2012. N 3. P. 107. In Russian

Bartsits I. N. The Legal Space of Russia: Issues of Constitutional Theory and Practice. *Gosudarstvo i pravo.* 2001. N 6. P.120-121. In Russian.

Gorshenkov G. N. Corruptive factors of anti-corruption legal acts. *Aktualnye problemy ehkonomiki i prava*. 2009. N 4. P. 45-47. In Russian

Habrieva T. Y. Corruption and law: doctrinal approaches to problem posing. Zhurnal rossijskogo prava. 2012. N 6 (186). P. 5-17. In Russian

Leonenko N. T. Independent anti-corruption expertise of normative legal acts and their projects: comprehension of theory and practice. *Razvitie territorij*. 2016. N 3-4(6). P. 28-34. In Russian

Rybakov O. Y., Rybakova O. S. Legislative regulation of anti-corruption expertise of regional normative legal acts. *Vestnik Moskovskogo gumanitarno-ehkonomicheskogo instituta.* 2017. N 3. P. 15-22. In Russian.

Selezneva O. V. On some problems of organization of legal expertise. *Pravo: teoriya i praktika.* 2003. N 8. P. 61-63. In Russian

Somov S. D. On the issue of ensuring the unity of the legal space of Russia. *Pravo i obrazovanie*. 2001. N 2. P. 55-61. In Russian

Voronina Y. G. On the content of the principles of anti - corruption expertise of normative legal acts and their projects in the Russian Federation. *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya Ekonomika i pravo*. 2013. N 2-1. P. 115-121. In Russian