DOI: 10.22394/2070-8378-2018-20-3-97-102

Роль научных журналов в реализации концепции «Открытая наука» в Российской Федерации

ФЕЛИКС ИЗОСИМОВИЧ ШАРКОВ, **доктор социологических наук, профессор, главный редактор журналов «Коммуникология» и «Коммуникология: электронный научный журнал», проректор по науке**
Академия труда и социальных отношений (119454, Российская Федерация, Москва, улица Лобачевского, 90). E-mail: sharkov_felix@mail.ru

Аннотация: На современном этапе происходит трансформация процесса продвижения контента статей научных журналов. Их целевая аудитория разделилась на небольшие группы в зависимости от научной специализации читателей. Тиражи таких журналов составляют от 500 до 1000 читателей. Лишь некоторые российские периодические издания превышают этот диапазон. Размещение электронных версий журналов позволяет существенно увеличить число читателей. Если содержание номера попадает в социальные медиа, то оно значительно возрастает. Открытый электронный доступ не просто увеличивает число читателей, но и обеспечивает их доступ к результатам исследований и изысканий для обсуждения, воспроизведения и, если это необходимо, – опровержения. Основным критерием соответствия научных журналов мировым стандартам является высокий индекс цитируемости. Это достигается с помощью включения издания в ведущие международные базы данных научной периодики. К сожалению, российские журналы малодоступны зарубежному читателю, и, как следствие, на них почти не ссылаются. Практически отсутствуют цитирования отечественных авторов в тех изданиях, которые являются высокорейтинговыми в международных базах данных. В России «открытая наука» – явление только зарождающееся. Роль научных журналов в развитии этой концепции значительна.

Ключевые слова: научный журнал, политика открытого доступа, цитируемость статей, индекс Хирша, импакт-фактор журнала, государственная служба, государственное управление

Статья поступила в редакцию 5 июня 2018 года.

Шарков Ф.И. Роль научных журналов в реализации концепции «Открытая наука» в Российской Федерации. *Государственная служба.* 2018. № 3. С. 97–102.

THE ROLE OF SCIENTIFIC JOURNALS IN THE IMPLEMENTATION OF THE ‘OPEN SCIENCE’ CONCEPT IN THE RUSSIAN FEDERATION

FELIKS I. SCHARKOV, **Dr. Sci. (Sociology), Professor, editor-in-chief of the journals ‘Communicology’ and ‘Communicology: electronic scientific journal’, Vice-rector for Science**
Academy of labor and social relations (90, ul. Lobachevskogo, Moscow, Russian Federation, 119454). E-mail: sharkov_felix@mail.ru

Abstract: At the present time, there is a transformation of the process of promotion of the content of scientific journal articles. Their target audience ‘divided’ into small groups depending on the scientific specialization of readers. The circulation of such magazines is from 500 to 1000 readers. Only some Russian periodicals exceed this range. Placement of electronic versions of magazines allows to increase the number of readers significantly. If the content of the magazine gets into social media, the number of readers is even more increasing. Open electronic access not only increases the number of readers, but also provides them with access to research and survey results for discussion, reproduction and, if necessary, denials. The main criterion for the correspondence of scientific journals to world standards is the high index of citation. This is achieved by including the publication in the leading international databases of scientific periodicals. Unfortunately, Russian journals are inaccessible to a foreign reader, and as a result, they are almost not referenced. There are practically no quotes of domestic authors in those publications that are highly rated in international databases. In Russia, ‘open science’ is a phenomenon that is only nascent. The role of scientific journals in the development of this concept is significant.

Keywords: scientific journal, open access policy, citation of articles, h-index, impact factor of the journal, public service, public administration

The article was received on June 5, 2018.

Scharkov F.I. The role of scientific journals in the implementation of the ‘Open Science’ concept in the Russian Federation. In: *Gosudarstvennaya sluzhba*. 2018. № 3. P. 97–102. In Russian

Введение

Рассмотрим некоторые трансформационные процессы в распространении знаний посредством научных журналов.

Научное периодическое издание нельзя воспринимать как традиционный сборник статей. В современном журнале не просто публикуется совокупность материалов – редакционной политикой определяется приоритетная тематика, которая раскрывается в рубриках, что позволяет частично сохранять принципы монографического исследования.

Поскольку подавляющее большинство научных журналов размещают электронные версии на своих сайтах, контент издания, так или иначе, ориентирован на возможности распространения и восприятия электронного ресурса. Если же содержание номера попадает в социальные медиа, то этот контент начинает жить своей жизнью. В Twitter или в подписках на хэштег можно увидеть совершенно случайное движение научной мысли. В электронных неформальных каналах коммуникации – в блогах, твиттере, новостных публикациях – разворачиваются дискуссии, резко увеличивающие число реципиентов контента, изначально предназначенного для бумажной версии журнала. Такое сетевое продвижение содержания требует от авторов и редакций высокой ответственности за используемые данные, поскольку вероятность их опровержения в таком случае резко повышается.

Часть информации, изложенной даже в малотиражном и узкоспециальном журнале, попадая в социальные сети и базы данных, может быть полезной для других ученых и так называемых рядовых пользователей. В обсуждении спорных концепций в этом случае участвуют не только ученые, но и заинтересованная общественность. Так, относительно научных статей о глобальном потеплении в специализированных журналах высказываются миллионы небезразличных к этой проблематике людей.

Майкл Нильсен в своей книге «Reinventing discovery: the new era of networked science» приводит пример о том, как математик Говерс Тим, который не смог решить математическую задачу, в блоге попросил коллег поучаствовать в ее решении. В течение 37 дней к посту написали восемьсот комментариев, что позволило справиться с поставленной научной проблемой. Это не только отдельный пример, но иллюстрация коллаборационных возможностей, возникающих за счет применения нового, сетевого, способа научного познания, когда путем проб и ошибок, интеграции мыслительных усилий находятся правильные ответы [Nielsen, 2012. P. 10–25]. Мозговой штурм и подключение коллективного разума (на этом этапе уже можно говорить о переходе от «сознания» к более высокой интеллектуальной ступени) позволяет в режиме реального времени делать научные прорывы.

Политика открытого доступа

Научные журналы, несмотря на заданную их форматом консервативность, вынуждены следовать развивающимся коммуникационным тенденциям. Именно консервативность по вполне понятным причинам свойственна журналам, учрежденным органами государственной власти и муниципального управления. Еще 10–15 лет назад едва ли можно было говорить о том, что знания, результаты исследования, изложенные в научных периодических изданиях, могли быть достоянием такого огромного количества читателей. На сегодняшний день сокращение тиражей и рост количества научных журналов говорят не об уменьшении числа читателей, а, наоборот – об их увеличении (в том случае, если они имеются в открытом электронном доступе). Появление новых механизмов соблюдения авторских прав в интернете позволяет сегментировать читательскую аудиторию по степени доступности к изданиям различной степени открытости. К ним, например, можно отнести лицензии типа Creative Commons.

Главный редактор журнала «Research Information» Том Уилки считает, что главное отличие современной науки от предшествующих практик заключается в двух ключевых характеристиках: «Это политика открытого доступа к результатам исследований и изысканий для обсуждения, воспроизведения и в конечном итоге опровержения. Это заявление о том, что научное знание должно быть общедоступным и не должно быть ни своего рода личным невоспроизводимым опытом (мистицизм), ни эзотерической тайной, доступной только посвященным (как в магии или алхимии, например)» [Уилки, 2014. С. 6–10].

Таким образом, на первый план выходит проблема открытого доступа (Open Access). «Open Access определяется как бесплатный (free), оперативный (immediate), постоянный (permanent), полнотекстовый (fulltext), онлайновый (online) доступ к научным публикациям»[1]. В России данный тип доступа закреплен в Гражданском кодексе Российской Федерации с 2014 года. Эта система, делая видимыми результаты научных исследований, одновременно охраняет авторские права. По оценке председателя совета директоров Института развития информационного общества Юрия Хохлова, в настоящее время более 10% научных журналов мира используют лицензии Creative Commons[2].

Так, журналы, включенные в семейство PLoS (www.plos.org), приобрели популярность в медицине и биологии как среди теоретиков, так и среди практиков. Контент (в формате HTML) распространяется по лицензии CC-BY, статьи приобретают рейтинговую оценку в независимых поисковых системах и

1 Семячкин Д.А. Открытый доступ к науке: мифы и реальность: http://www.unkniga.ru/vishee/2905-otkrytiy-dostup-k-nauke-mify-i-realnost.html

2 http://www.chaskor.ru/article/paralich_znaniya_30807

индексируются в международных базах Scopus, Web of Science, PubMed Central, а сами издания находятся в зоне высоких импакт-факторов.

Развитие «открытой науки» в России

В Российской Федерации «открытая наука» – явление еще только зарождающееся. Огромный массив актуальных научных знаний сосредоточен в многочисленных печатных изданиях, распределенных по всей стране и зачастую не имеющих электронной версии. Однако существуют организации, которые занимаются активным продвижением ценностей открытого доступа. Среди них, например, электронная научная библиотека «КиберЛенинка», благодаря которой Россия вошла в пятерку европейских стран по количеству статей в открытом доступе (база включает полмиллиона документов)[3].

Учредители научных журналов ставят задачу перед редакциями реализовать требования в рамках Федерального закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 2124–1 «О средствах массовой информации» (ред. от 18 апреля 2018 года). Так, для периодических изданий, учрежденных государственными и муниципальными организациями, важно освещать деятельность органов государственной власти и муниципального управления, публиковать документы данных органов, применять в оформлении журнала соответствующие символы бренда. Существуют также общие по отношению ко всем научным журналам пожелания по увеличению «импакт-фактора журнала, соответствию критериям журнала из перечня ВАК, попаданию в базы Web of Science, Scopus и др. Эти задачи редакции журналов и издательства решают по-разному, в меру своих возможностей. Кто-то считает миссию выполненной, напечатав хороший журнал с представительной редколлегией и качественной рецензией тиражом 200 экземпляров, кто-то – создав на сайте вуза страницу издания и выложив туда архив журнала за последние 10 лет (что формально соответствует требованию об открытом доступе к материалам журнала). В конечном счёте, большое число изданий попросту не справляются со своей главной задачей – облегчить доступ к материалам статей максимально большой аудитории заинтересованных читателей»[4].

Согласно многочисленным исследованиям, цитируемость научных статей, опубликованных в открытом доступе, в среднем, в несколько раз выше, чем у статей в платном доступе. Кроме этого, размещение публикации в журнале открытого доступа позволит учёному «оперативно заявить об авторстве на идею и надёжно защититься от плагиата». Последуют и другие положительные эффекты: «Помимо получения прямой финансовой выгоды, реализуя принцип открытости, государство будет способствовать формированию конкурентной среды для развития разнообразных сервисов, основанных на научных данных, в том числе коммерческих (систем идентификации авторов и научных статей таких, как ORCID, DOI, экспертных систем, баз знаний, наукометрических и аналитических сервисов, мобильных приложений и др.). Немаловажным следствием открытости станет развитие общественной экспертизы качества науки в целом и формирование публичной базы экспертов, необходимой государству для качественного рецензирования и экспертного анализа новых научных проектов» [Семячкин, Сергеев, Кисляк, 2015. С. 89–94].

Доступность данных и обоснование критериев практической части исследования

Очевидно, что рынок научных изданий намного шире, чем журналы, находящиеся в открытом доступе. Научная коммуникация в России представлена как специализированными изданиями и журналами из перечня ВАК, которые интересны в первую очередь самому научному сообществу, так и средствами массовой информации для широкой аудитории, в т.ч. газетами, журналами, радио- и телеканалами, а также многообразием электронных ресурсов. Сфера науки требует значительного стимулирования: сейчас в мировом рейтинге научно-исследовательской активности Россия занимает лишь 15-е место (между Тайванем и Бразилией), уступая таким странам, как США, Китай и Япония[5].

По оценкам современных исследователей, «в связи с тем, что на протяжении нескольких десятков лет государство не уделяло серьезного внимания развитию научных изданий, в т.ч. научных журналов, состояние и качество научного редакционно-издательского комплекса пришло в серьезный упадок, значительно отстав в своем развитии от зарубежного» [Кириллова, Кузнецов, Диментов, Лебедев, Шварцман, 2014. С. 20]. «Наличие у издателя сайта и электронной версии журнала или газеты, как одного из форматов выдачи контента, становится обязательным элементом, уже не требующим обсуждений. Тренды очевидны, читатель мигрирует в Интернет, и уже сегодня готов потреблять и использовать контент в Сети»[6].

Как правило, наработки ученых просто теряются: «Объем ежегодно генерируемых научно-исследовательских данных растет ежегодно на 30%, но никто не хранит их или управляет ими сколько-нибудь эффективно или делает их легкодоступными. Одно исследование показало, что шансы на поиск источников данных уменьшаются на 17% ежегодно и что

3 http://open-science.ru/2015/06/russia-top-5-europe-open-access.html

4 http://www.chaskor.ru/article/otkrytyj_dostup_k_nauke_mify_i_realnost_35775

5 http://gtmarket.ru/ratings/scientific-and-technical-activity/info

6 http://www.unkniga.ru/freemic/702-2012-11-13-16-27-35.html?date=2013-02-01

80% исследовательских данных теряются в течение двух десятилетий. Другое исследование показало, что 54% ресурсов, использованных для проведения экспериментов в 238 опубликованных исследованиях, не могут быть определены, делая проверку данных невозможной» [Уилки, 2014. С. 10].

Традиционно критерием соответствия научных журналов мировым стандартам является высокий индекс цитируемости. Это достигается путем включения издания в ведущие международные базы данных научной периодики. Как известно, в таких крупнейших системах, как Web of Science и Scopus, зарегистрировано только около 500 российских журналов, связанных преимущественно с тематикой физических, математических и химических наук. Причины этого состоят в том, что в большинстве случаев отечественные журналы не ставили перед собой задачу включения в зарубежные базы данных. К тому же за рубежом существуют достаточно жесткие требования к научным изданиям, что не позволяет легко войти в систему мировой научной периодики.

В настоящее время становится очевидным, что доступность статей для мировой научной общественности повышает возможность цитирования издания. К сожалению, российские издания малодоступны зарубежному читателю. А если их не читают, соответственно, на них и не ссылаются – в первую очередь, на страницах тех изданий, которые являются высокорейтинговыми в международных базах данных.

Новые критерии ВАК

В Российской Федерации функционирует институт экспертизы уровня научных журналов. Такую экспертизу осуществляет Высшая аттестационная комиссия, присваивая журналу статус «Рекомендовано ВАК». В последнее время происходит модернизация процесса оценки соответствия журнала требованиям ВАК. Одним из важных критериев включения в перечень изданий, рекомендованных ВАК, становится индекс цитируемости. В нашей стране используется Российский индекс цитируемости (РИНЦ), формируемый на базе Научной электронной библиотеки (e-library).

В настоящее время соотношение печатных средств массовой информации и онлайн-изданий быстро изменяется в пользу последних. Бумажные подписки теряют популярность. Себестоимость создания сетевого (электронного) журнала значительно ниже его печатной версии. Для повышения рейтинга бумажного варианта периодического издания необходимо создавать электронный аналог, выпускать номера на русском и английском языках, размещать их в международных базах данных.

Технологические решения для издателей

Многие из вышеперечисленных задач, связанных с развитием научных журналов, можно решать при помощи отраслевых агрегаторов, предоставляющих площадки для создания, размещения и популяризации среди научного сообщества электронных русскоязычных и англоязычных версий издания. При этом эксперт должен знать особенности прохождения журнального контента по всем элементам коммуникативной цепи от автора до читателя, включая электронные социальные сети.

Измерение эффективности журналов

Эффективность журнала – это форма результативности его обращения к своей аудитории, выполнения своих функций, мера удовлетворения потребностей целевой аудитории в соответствующей информации. Понятие «эффективность» объемнее и шире понятия «действенность». С эффективностью журнала связывается его влияние не только на отдельно взятых читателей, но и на многие слои населения. Для измерения эффективности периодического издания необходимы интегральные показатели, которые могут обеспечить более или менее достоверные представления о его качестве и максимально исключить субъективизм. Под эффективностью функционирования журнала мы понимаем конкретный набор требований к его организации, качеству результатов в виде получения актуальной информации максимальным количеством реципиентов из числа целевой аудитории. Кроме того, она определяется степенью вовлеченности в коммуникативные процессы оптимального числа известных ученых и специалистов по тематике журнала. Для научных изданий важно не просто формирование актуального контента, но его научная обоснованность и воспринимаемость соответствующей категорией читателей. Для этого нужно сформировать показатели, позволяющие проводить репрезентативные измерения, а также на основе релевантных критериев уточнять методики этого измерения в процессе происходящих изменений.

Классическое понимание эффективности как соотношение результата и затрат выдвигает задачу определения сущности этих понятий в сфере формирования контента научного журнала. При этом следует различать непосредственный результат (output), конечный социально значимый результат (outcome) или общественную оценку (impact).

Наиболее простой и широко распространенный способ оценить издание – анализ цитирования статей или частоты упоминаний в различных источниках и социальных сетях. Многие журналы собирают упоминания в отдельных папках и выкладывают на сайтах. При этом важно учитывать авторитетность источника. Для научных журналов необходимо учитывать его импакт-фактор. Также нельзя игнорировать количество лайков и репостов в социальных сетях – их можно отслеживать через публикации в средствах массовой информации, определять количество пред-

ставителей целевой аудитории, оценивших статью и каким-либо способом обозначивших эту оценку для других читателей. Выделение оснований для измерения эффективности функционирования средств массовой информации в случае научных журналов обладает своей спецификой. Главным здесь является определение показателей, отражающих различные измерения одной и той же базовой переменной.

Важнейшей задачей в рамках измерения эффективности деятельности коллективов научных журналов (редакционного совета, редакционной коллегии, сотрудников редакции, авторов) становится выявление общих и частных закономерностей формирования и функционирования контента и коммуникативной деятельности. Последняя имеет две главные составляющие: 1) информационно-деятельностная; 2) психологическая, укореняющаяся в сознании читателей.

Большое значение для измерения эффективности функционирования журналов как средства массовой информации имеют методы, техники и технологии коммуникативной деятельности команды, формирующей контент, а также всей сети, включенной в коммуникацию между создателями и потребителями этого контента. Эффективность работы коллектива, издающего журнал, зависит от функционирования каждого звена, участвующего в этом технологическом процессе. Оценка степени достижения поставленных целей должна включать не только определение материальных, финансовых затрат, но и творческих, интеллектуальных усилий, особенно тех, кто формирует контент. Определение эффективности функционирования журнала затрагивает измерение ее читательской аудитории. Именно здесь концентрируется результат работы всего коллектива – от авторов до редактора и печатника.

Заключение

Для научных журналов важно не только создание актуального контента, но и его научная обоснованность и воспринимаемость соответствующей категорией читателей. На последних непосредственное влияние оказывает как сформированный и предлагаемый контент, так и другие факторы, не зависящие от качества самой информации, получаемой от журнала. Социальное воздействие можно оценить с помощью опроса целевой аудитории и анализа полученных результатов. Достижение поставленных целей средствами массовой информации зависит от следующих условий:

- специфичность (цели должны соответствовать области компетенции журнала);
- измеримость (достижение цели поддается проверке, в том числе, и прежде всего, с помощью количественных индикаторов);
- релевантность (наличие четкой связи цели с основным направлением деятельности журнала);
- достижимость (цели должны быть принципиально достижимы).

Оказывая воздействие, одновременно следует отслеживать реакцию непосредственного читателя той или иной статьи и тех, кто часто обращается к данному изданию. Постоянные читатели способны высказать мнение не только о содержании статьи, но и об оформлении, контексте, сопровождающем процесс взаимодействия с журналом. Большое значение имеет оформление сайта издания, поскольку большинство читателей до непосредственного обращения к статьям работают с ним.

В России концепция «Открытой науки» еще не получила широкого распространения. Научные журналы открытого доступа играют значительную роль в ее развитии.

Литература

Абрамов Е.Г. Подбор ключевых слов для научной статьи. *Научная периодика: проблемы и решения.* 2011. № 2. С. 35–40.

Афанасьев А.Д. Формирование системы выпуска ведомственного вузовского книгоиздания в 60–80-х гг. XX в. *Известия вузов. Проблемы полиграфии и издательского дела*. 2009. № 5. С. 138–145.

Билан И.В. Научная публикация поколения 2.0: перспектива или реальность? *Научная периодика: проблемы и решения*. 2015. № 5(2). С. 89–94.

Викулин А.А. Служебные произведения в библиотеках. *Научная периодика: проблемы и решения*. 2011. № 1. С. 28–35.

Волкова Е.Г. Влияние эмоций и мышления на результативность работы редактора. *Известия вузов. Проблемы полиграфии и издательского дела.* 2009. № 5. С. 120–124.

Волкова Е.Г. О некоторых аспектах взаимоотношений редактора и автора. *Известия вузов. Проблемы полиграфии и издательского дела*. 2007. № 3. С. 79–85.

Грибов В.Т. Библиохостинг – автоматизация без забот. *Научная периодика: проблемы и решения.* 2013. № 5. С. 26–30.

Кириллова О.В., Кузнецов А.Ю., Дементов А.В., Лебедев В.В., Шварцман М.Е. Категории и критерии оценки российских журналов и программы их развития. *Научная периодика: проблемы и решения*. 2014. № 5(23). С. 20–34.

Котляров И.Д. Самоплагиат в научных публикациях. *Научная периодика: проблемы и решения.* 2011. № 4. С. 6–11.

Макарова Т.С. Роль информации и библиотек в развитии педагогической науки и образования. *Научная периодика: проблемы и решения.* 2013. № 5. С. 31–34.

Научное издание международного уровня – 2016. Материалы 5-й Междунар. науч.-практ. конф., 17–20 мая 2016 г., РАНХиГС, Москва. М., 2016. 322 с.

Оленглоу А.-М. Роль редактора в соблюдении этики научных публикаций. *Научная периодика: проблемы и решения.* 2012. № 6. С. 4–14.

Пашинян И.А. Контент-анализ как метод исследования: достоинства и ограничения. *Научная периодика: проблемы и решения.* 2012. № 3. С. 13–18.

Потапова Н.В. К вопросу об особенностях редактирования текста произведения научной литературы. *Известия вузов.*

Проблемы полиграфии и издательского дела. 2008. № 2. С. 125–131.

Рябинина Н.З. Настольная книга редактора и корректора деловой литературы: практическое пособие. М.: МЦФЭР, 2004. 320 с.

Семячкин Д., Сергеев М., Кисляк Е. Возможные пути развития Открытой науки в России. *Научная периодика: проблемы и решения*. 2015. № 5(2). С. 89–94.

Смирнов А.К. К вопросу распространения электронных версий. *Научная периодика: проблемы и решения.* 2011. № 1. С. 24–27.

Тарасова Ю.В. Перспективы развития электронных изданий. *Известия вузов. Проблемы полиграфии и издательского дела.* 2010. № 2. С. 90–95.

Уилки Т. Тренды в научно-издательской отрасли. *Научная периодика: проблемы и решения.* 2014. № 4(6). С. 4–12.

Шарков Ф.И. Измерение эффективности функционирования российских журналов общественно-гуманитарного цикла. *Научное издание международного уровня – 2016: решение проблем издательской этики, рецензирования и подготовки публикаций.* М., 2016. С. 319–322.

Эмметт Л.А., Гринберг М.Л., Питерсон Э.Т. Проблема модели открытого доступа и платы за публикацию: обеспечение доступа читателей и авторов в рамках мирового научного сообщества. *Научная периодика: проблемы и решения.* 2013. № 5. С. 8–18.

Nielsen M. Reinventing discovery: the new era of networked science. Princeton, 2012. 264 p.

References

Abramov E. G. Selection of keywords for scientific articles. In: *Nauchnaya periodika: problemy i resheniya.* 2011. № 2. P. 35–40. In Russian

Afanasiev A. D. The formation of the system of issue of departmental of University publishing in the 60–80-ies of the XX century. In: *Izvestiya vuzov. Problemy poligrafii i izdatelskogo dela.* 2009. № 5. P. 138–145. In Russian

Bilan I. V. Scientific publication of generation 2.0: perspective or reality? In: *Nauchnaya periodika: problemy i resheniya.* 2015. № 5(2). P. 89–94. In Russian

Emmett L. A., Greenberg M. L., Peterson A. T. The problem of open access models and fee for publication: ensuring access of readers and authors in the framework of the global scientific community. In: *Nauchnaya periodika: problemy i resheniya*. 2013. № 5. P. 8–18. In Russian

Gribov V. T. Bibliocasting – automation without a care. In: *Nauchnaya periodika: problemy i resheniya.* 2013. № 5. P. 26–30. In Russian

Kirillova O. V., Kuznetsov A. Y., Dimentov A. V., Lebedev V. V., Schvartsman M. E. Categories and criteria of evaluation of Russian journals and their development programs. In: *Nauchnaya periodika: problemy i resheniya*. 2014. № 5(23). P. 20–34. In Russian

Kotlyarov I. D. Self-plagiarism in scientific publications. In: *Nauchnaya periodika: problemy i resheniya*. 2011. № 4. P. 6–11. In Russian

Makarova T. S. The role of information and libraries in the development of pedagogical science and education. In: *Nauchnaya periodika: problemy i resheniya*. 2013. № 5. P. 31–34. In Russian

Nielsen M. Reinventing discovery: the new era of networked science. Princeton, 2012. 264 p. In English

Olenoglou Anna-Maria. Editor's Role in Observing the Ethics of Scientific Publications. In: *Nauchnaya periodika: problemy i resheniya*. 2012. № 6. P. 4–14. In Russian

Pashinyan I. A. Content analysis as a research method: advantages and limitations. In: *Nauchnaya periodika: problemy i resheniya*. 2012. № 3. P. 13–18. In Russian

Potapova N. B. To the question of the peculiarities of editing the text of scientific literature. In: *Izvestiya vuzov. Problemy poligrafii i izdatelskogo dela.* 2008. № 2. P. 125–131. In Russian

Ryabinina N. Z. A reference book of the editor and proofreader of business literature: a practical guide. M.: MTSFER, 2004. 320 p. In Russian

Scientific publication of international level in 2016. Materials of the 5th international. scientific.-pract. Conf., 17-20 may, 2016, RANEPA, Moscow. World-Class Scientific Publication – 2016. Proc. 5th Intern. Sci. Practice. Conf., 17-20 May 2016, RANEPA, Moscow. M., 2016. 322 p. In Russian

Semyachkin D., Sergeev M., Kislyak E. Possible ways of development of Open science in Russia. In: *Nauchnaya periodika: problemy i resheniya.* 2015. № 5(2). P. 89–94. In Russian

Sharkov F. I. Measurement of efficiency of functioning of the Russian journals of social and human sciences. In: *Nauchnoe izdanie mezhdunarodnogo urovnya* – 2016: Scientific publication of international level in 2016: meeting the challenges of publishing ethics, peer review and publications. M., 2016. P. 319–322. In Russian

Smirnov A. K. On the issue of distribution of electronic versions. In: *Nauchnaya periodika: problemy i resheniya*. 2011. № 1. P. 24–27. In Russian

Tarasova Y. V. Prospects for the development of electronic publications. In: *Izvestiya vuzov. Problemy poligrafii i izdatelskogo dela*. 2010. № 2. P. 90–95. In Russian

Vikulin A. A. Official works in libraries. In: *Nauchnaya periodika: problemy i resheniya.* 2011. № 1. P. 28–35. In Russian

Volkova E. G. On some aspects of the relationship between the editor and the author. In: *Izvestiya vuzov. Problemy poligrafii i izdatelskogo dela.* 2007. № 3. P. 79–85. In Russian

Volkova E. G. The influence of emotions and thinking on the effectiveness of the editor. In: *Izvestiya vuzov. Problemy poligrafii i izdatelskogo dela.* 2009. № 5. P. 120–124. In Russian

Wilkie T. Trends in the scientific and publishing industry. In: *Nauchnaya periodika: problemy i resheniya*. 2014. № 4(6). P. 4–12. In Russian