DOI: 10.22394/2070-8378-2018-20-4-59-65

# Публичная ответственность как необходимое условие эффективного управления государственным имуществом

**СЕРГЕЙ ВЕНИАМИНОВИЧ ЛАПТЕВ,** **доктор экономических наук, профессор Департамента корпоративных финансов и корпоративного управления**
**Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации (125993, Российская Федерация, Москва, Ленинградский проспект, 49). E-mail: laptev5552@mail.ru**
**ОЛЬГА ВЛАДИМИРОВНА ПИВОВАРОВА,** **преподаватель кафедры экономики и финансов**
**Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Липецкий филиал (398050, Российская Федерация, Липецк, ул. Интернациональная, 3). E-mail: olga_piv@mail.ru**

**Аннотация:** Настоящая статья посвящена анализу возможностей повышения эффективности системы управления государственным имуществом в регионе. В работе выделены общие направления ее воздействия на эффективность экономики региона: увеличение количества и качества услуг при тех же объемах государственного и муниципального имущества; увеличение размеров бюджетных вложений в развитие инфраструктуры региона; повышение результативности в организации рыночного пространства и его регулирования для увеличения благосостояния населения; рост реальных доходов работников общественного сектора экономики региона, а также увеличение различных пособий и льгот; обеспечение дополнительных налоговых доходов в бюджеты всех уровней за счет позитивного влияния регионального и местного управления на экономику. На примере Липецкой области авторы выявили недостатки управления государственным имуществом на региональном и муниципальном уровнях власти: необоснованная поддержка за счет бюджетных средств представителей крупного бизнеса, искаженное отражение общественных потребностей в структуре расходов бюджета, отсутствие мотивации в последовательной реализации принципов эффективности.
**Ключевые слова:** публичная ответственность, управление государственным имуществом региона, народный капитализм, эффективность региональной экономики, общественный контроль, общественная экспертиза

Статья поступила в редакцию 2 мая 2018 года.

*Лаптев С.В., Пивоварова О.В.* Публичная ответственность как необходимое условие эффективного управления государственным имуществом. *Государственная служба.* 2018. № 4. С. 59–65

## PUBLIC RESPONSIBILITY AS A NECESSARY CONDITION FOR THE EFFECTIVE MANAGEMENT OF STATE PROPERTY

**SERGEI V. LAPTEV,** **Dr. Sci. (Economics), Professor of the Department of Corporate Finance and Corporate Governance Financial University under the Government of the Russian Federation (49, Leningradskii prospekt, Moscow, Russian Federation, 125993). E-mail: laptev5552@mail.ru**
**OLGA V. PIVOVAROVA,** **lecturer of the Chair of Economics and Finance**
**The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Lipetsk branch (3, ul. Internatsionalnaya, Lipetsk, Russian Federation, 398050). E-mail: olga_piv@mail.ru**

**Abstract:** The article is devoted to the analysis of some possibilities to increase the efficiency of the state property management system in the region. The general directions of the influence of this management system on the efficiency of the region's economy are highlighted: the increasing quantity and quality of services at the same volumes of the state and municipal property; growth of budget investments in the development of the region's infrastructure; improving the efficiency in the organization of the market space and its regulation in order to increase the welfare of the population; growth of real incomes of employees of the public sector of the region's economy, and also various pensions and privileges increse; providing additional tax revenues to the budgets of all levels due to the positive impact of the regional and local government on the economy. The disadvantages of the state property management at the regional and municipal levels are revealed by the example of the Lipetsk region: unreasonable budgetary support of the large business representatives, distorted reflection of the public needs in the structure of budget expenditures, lack of motivation in consistent implementation of the principles of efficiency.
**Keywords:** public responsibility, state property management in the region, 'people's capitalism', efficiency of the regional economy, societal control, societal expertise.

The article was received on May 2, 2018.

*Laptev S.V., Pivovarova O.V.* Public responsibility as a necessary condition for the effective management of state property. *Gosudarstvennaya sluzhba*. 2018. № 4. P. 59–65. In Russian

**Введение**

Рассмотрим, что означает понятие эффективного управления государственным имуществом. Во-первых, оно связано с ростом количества и повышением качества государственных и муниципальных услуг для населения региона при тех же объемах имущества. Во-вторых, предполагается увеличение размеров вложений государства и муниципальных органов власти в развитие дорожно-транспортной, муниципальной, энергетической, рыночной, информационной, финансовой инфраструктуры региона и отдачи от ее использования. В-третьих, следует говорить о повышении эффективности использования системы государственного и муниципального управления для организации рыночного пространства и его регулирования в целях увеличения благосостояния населения. В-четвертых, учитывается рост реальных доходов работников общественного сектора экономики региона, а также стипендий и пенсий, различного рода пособий и льгот, предоставляемых населению, финансируемых из бюджетов всех уровней. В-пятых, обозначается увеличение налоговых поступлений в бюджеты всех уровней вследствие позитивного влияния регионального и местного управления на экономику, а также сокращение бюджетных расходов на выплаты бедным и безработным по причине роста занятости и доходов малообеспеченных граждан.

**Эффективность региональной экономики**

Очевидно, что при достаточно скромных темпах экономического развития и наличии высоких, пока еще неиспользованных резервов для повышения благосостояния населения, повышение эффективности управления государственным и муниципальным имуществом является важной задачей [Mackevičius, Ragauskiene, 2012. P. 117–122]. При этом необходимо выяснить, какие возможности, методы и инструменты управления могут быть результативно использованы.

В настоящее время потенциал и механизмы позитивного влияния государственной и муниципальной собственности на экономическое развитие общества и региона остаются непроясненными – как в силу длительного господства либеральных течений в нашей экономической науке, так и из-за недостаточно проявленной практической ориентации органов государственной и муниципальной власти на максимальное использование всех имеющихся ресурсов и возможностей для модернизации российской экономики и ее инновационного развития.

В данной статье предпринята попытка выявить потенциал для повышения эффективности управления государственным имуществом в регионе. Такой потенциал связан с тем, что на сегодняшний день (по крайней мере, в некоторых существенных моментах) оценка значимости приоритетных задач развития региона и соответствующих им количественных характеристик бюджетных расходов у представителей администрации и у населения области существенно разнятся. Интересы жителей и представителей государственного управления различаются, но цели и задачи развития экономики региона могут быть приближены к потребностям основной части проживающих в регионе людей. Это можно осуществить следующим образом:

– существенно расширить участие населения в обсуждении и контроле над реализацией приоритетных направлений экономической политики и бюджетных расходов муниципальных образований и региона;

– сформировать единую систему контроля решений, принимаемых представителями исполнительной и законодательной власти, с расширением участия и полномочий населения;

– согласовывать с представителями населения ключевые направления экономической политики и бюджетных расходов региона, муниципальных образований, в обязательном порядке и при их участии утверждать отчеты об исполнении бюджета и реализации экономической политики с правом обратиться в органы прокуратуры и государственного финансового контроля по фактам нецелевых расходов, неэффективного использования выделенных государственных средств;

– сформировать систему публичной ответственности представителей региональной власти перед населением.

Обозначенные характеристики управления общественной собственностью в регионе, очевидно, способны существенно повысить его эффективность. Однако возникает естественный вопрос: каким образом можно их сформировать?

Укреплению народовластия, повышению действенности использования государственной собственности в интересах населения мешает рентоориентированное поведение некоторых представителей крупного бизнеса и власти, взаимодействие которых позволяет формировать потоки доходов независимо от результатов хозяйствования, покрывать за счет государства неэффективные расходы недобросовестных предпринимателей. Очевидно, что интересы искателей ренты, предпринимателей и наемных работников, стремящихся заработать больше прибыли или заработной платы на основе повышения эффективности своей деятельности, в корне различаются: первые хотят отобрать то, что создали другие, вторые хотят сами создать условия для увеличения своего благосостояния.

В Липецком регионе, как и во многих других субъектах Российской Федерации, сложилась и закрепилась модель управления, обозначенная российским экономистом Ю.В. Латовым как «власть-собственность». Согласно этой модели, власть и деньги взаимно поддерживают друг друга [Оганисьян, 2015. С. 115]. Ее примером может служить решение Липецкого городского совета депутатов о выделении

219 млн руб. бюджетных средств на покупку инженерных коммуникаций у АО «Липецкая ипотечная корпорация» (АО ЛИК), подведенных к новому жилому микрорайону. Согласно заключению контрольно-счетной палаты Липецка, нет официального подтверждения того, что выделенные ранее бюджетные средства в рамках субсидий не использовались на подвод этих коммунальных сетей, а также того, что они не закладывались в стоимость квадратного метра введенного в эксплуатацию жилья. Это спорное решение было инициировано и пролоббировано директором АО ЛИК, который являлся на тот момент депутатом городского совета[1]. Данная ситуация послужила причиной для недовольств и упреков в создании неконкурентного рынка строительных услуг, в результате чего законностью решения городского совета заинтересовалась прокуратура.

Сращивание крупного бизнеса и региональных представителей власти проявляется и в довольно высокой доле стоимости контрактов по несостоявшимся торгам – 33,96%[2]. Общеизвестно, что именно признание торгов несостоявшимися – наиболее простой способ объявить победителем заранее выбранное лицо [Смирных, Полунина, Индутенко, 2012. С. 298]. Причиной таких нарушений нередко является естественное желание государственных служащих добиться результата в курируемых ими направлениях и сделать личную карьеру с помощью сотрудничества с представителями крупного бизнеса.

Именно крупный бизнес в силу своей масштабности способен принести основной успех в реализации различных направлений региональной экономической политики. Его финансирование за счет бюджетных средств позволяет сделать политику предсказуемой и ориентированной на достижение заранее определенных результатов. В итоге ни бизнес, получающий подпитку из бюджета, ни властный аппарат не заинтересованы в последовательной реализации принципов рыночной экономики, согласно которым распределение доходов осуществляется исходя из эффективности организаций.

**Модель «народного капитализма»**

Для устранения искажений в системе распределения общественных благ необходимо сформировать новую концепцию управления государственным имуществом в рамках модели «народного капитализма» – цивилизованного рыночного хозяйства с социальной ориентацией экономики [Зингалес, 2016. С. 35–60]. Социальная ориентация, с одной стороны, обеспечивает более последовательную защиту предпринимателей от произвола крупных собственников, а с другой, – соотносит реальную зарплату наемных рабочих и управленцев с полезностью и эффективностью их труда [Лаптев, Филина, 2016. С. 20–26].

Модель «народного капитализма» – это основа для указанных выше желательных изменений в управлении общественной собственностью, при которых оно становится эффективным. Народный капитализм – это социально-экономическая система, в рамках которой созданы наиболее благоприятные условия для эффективного труда и предпринимательства, а возможности для перераспределения в свою пользу благ, созданных другими, максимально ограничены. Следовательно, социально активные представители народного капитализма заинтересованы в решении вопросов создания наиболее благоприятных условий для эффективного предпринимательства и труда в борьбе с несправедливым распределением [Лаптев, 2018. С. 25–30].

Федеральное и региональное законодательство может опереться на активность представителей народного капитализма в сфере контроля эффективности использования государственного имущества, поскольку конечной целью такого контроля будет повышение производительности труда и эффективности предпринимательства. С помощью предоставления права активно влиять на распределение бюджетных ресурсов региона, реальный контроль эффективности их использования, а также на совершенствование законодательства об имуществе, о предприятиях различных форм собственности можно будет обеспечить более широкое участие населения в этом процессе.

**Общественный контроль эффективности управления государственным имуществом**

Привлечение общественности к контролю эффективности управления государственным имуществом в рамках модели народного капитализма можно реализовать только на основе механизма публичной ответственности. На наш взгляд, она представляет собой сложное системное образование, где в качестве основных сторон выступают народ и органы публичной власти, обеспечивающие оптимальное при имеющихся ресурсах государственной собственности удовлетворение потребностей населения в общественных благах и выполнение задач и функций государства соответственно требованиям времени. Они также имеют обязательства отчитываться о своей деятельности гласно и открыто, а в случае ненадлежащего исполнения – претерпеть неблагоприятные последствия в виде санкций.

Бесспорно, что для обеспечения действенного контроля эффективности использования государственного имущества в первую очередь необходимо максимально вовлечь население в процесс управления посредством прямых и косвенных инструментов общественного контроля (**рисунок 1**). При этом следует учитывать, что существует объективная не-

1 За коммуникации в Елецком липчане заплатят трижды?: https://moe-lipetsk.ru/news/view/367288.html

2 Атлас контрактной системы. Показатели конкуренции на рынке госзаказа в субъектах РФ, 2016 год: https://www.csr.ru/news/atlas-kontraktnoj-sistemy

**Рисунок 1. Формы общественного участия населения региона в управлении государственным имуществом**

**Figure 1. Forms of public participation of the population of the region in the management of state property**




обходимость для использования не только традиционных форм участия (письменные запросы и личные обращения), но и интерактивных – с использованием современных технологий и сети Интернет.

В плане совершенствования прямых традиционных форм регионального общественного участия особенное внимание следует уделить процессу подачи письменных запросов и обращений в органы государственной власти и депутатам областных советов, поскольку в настоящий момент применение этого инструмента неэффективно из-за отсутствия прозрачности и излишней бюрократизации. Подчас граждане не знают, к кому и как обратиться за получением необходимых разъяснений и информации. В связи с этим целесообразно использовать повсеместно, в том числе и в Липецкой области, опыт Свердловской области, где около здания администрации расположен инфокиоск с информацией о правилах и порядке работы с обращениями граждан, графике личного приема. Аналогичный объект должен располагаться и у здания областного совета депутатов с соответствующей информацией, так как применение данной технологии позволит привлечь людей пенсионного возраста, уровень владения современными технологиями у которых порой не позволяет им получить такого рода информацию на официальных сайтах.

Необходимо также совершенствовать институт публичных слушаний в регионе, так как в настоящее время эта технология носит, скорее, декларативный характер. Так, например, в Липецкой области существуют бюрократические ограничения на участие в них, время проведения выбирается в большей мере для органов власти, чем для граждан, независимая экспертиза носит формальный характер, материалы по бюджету зачастую предоставляются в неполном объеме. Следует устранить перечисленные недостатки, а также организовать видеотрансляции и интернет-обсуждения по результатам и материалам слушаний.

В отношении представительной власти целесообразно на региональном уровне законодательно закрепить реальную возможность выражать недоверие и осуществлять отзыв депутата, не выполняющего или не должным образом выполняющего свои полномочия, предвыборные обещания и не защищающего интересы общества [Спиридонов, Урюпина, 2014. С. 111]. По примеру проекта «Прямая линия с Президентом России» следует организовать «горячие» линии с губернатором и руководителями региональных ведомств – как с помощью телефонной связи, так и посредством электронных обращений.

Осуществление общественного участия через интерактивные технологии отличается тем, что соответствующие сервисы создаются органами исполнительной власти; это лишает их определенной независимости и порождает риск работы «в пользу создателей, а не пользователей». Поэтому, на наш взгляд, является важным создание независимых региональных центров, ответственных за работу данных сервисов и финансируемых напрямую за счет бюджетных средств, независимых от органов власти субъекта Российской Федерации. Учреждение такого рода центров требует временных и финансовых затрат, в связи с чем в настоящее время предлагается усовершенствовать уже существующие технологии общественного участия и контроля, представленные на рисунке 1.

Представляется целесообразным создавать по примеру Республики Башкортостан электронные приемные, в которых жители региона смогут отправлять обращения и запросы в органы региональной власти, отслеживать их статус, узнавать результаты и получать консультации в случае необходимости[3].

Эффективным инструментом, выявляющим общественные предпочтения для формирования результативной политики управления региональным имуществом, в том числе структуры бюджетных расходов, являются онлайн-опросы населения и общественная экспертиза принимаемых публичной властью решений.

Хорошо зарекомендовали себя такие инструменты партисипации, как краудсорсинговые платформы,

3 Официальный сайт «Электронная приемная органов власти Республики Башкортостан»: https://letters.openrepublic.ru

которые позволяют активно привлекать граждан к работе по развитию регионов. Наиболее яркими и успешными примерами этого являются порталы «Наш город. Москва» и «Народная экспертиза» (Белгородская область). Их работа выстроена максимально простым и понятным способом с элементом рейтингования, который способствует формированию мотивации к действиям у жителей.

Так, например, в Белгородской области наиболее активные пользователи портала за заработанные баллы получают поощрения в виде абонементов на посещение местных музеев, книг о Белгородской области и памятных подарков с логотипом «Народная экспертиза»[4]. Следует отметить, что успешность работы таких платформ зависит от степени заинтересованности в ней органов публичной власти, так как в Липецкой области аналогичный «Портал неравнодушных» так и не стал действенной технологией общественного контроля.

Следует также развивать институт «открытого письма», призванный выражать мнение населения по каким-либо вопросам, адресуемое высшим должностным лицам [Лапшина, 2015. С. 105]. Не менее важно обеспечить качественную систему косвенных форм общественного участия, поскольку они имеют более широкий спектр полномочий по сравнению с функциями рядовых граждан региона. Представляется необходимым в этой части принять следующие решения.

1. Нужно изменить механизм выборов членов Общественной палаты и общественных советов, так как в настоящее время состав этих структур в значительной мере подотчетен соответствующим органам исполнительной власти и губернатору, в результате чего «удобные» члены не осуществляют общественный контроль в должной мере. Следует организовать процедуру публичного голосования за выдвигаемые кандидатуры с предоставлением информации о них, а также предусмотреть возможность инициирования расформирования Общественной палаты и общественных советов в случае их неэффективной работы.

2. Необходимо законодательно закрепить обязанности органов власти и бизнеса, использующих бюджетные средства или иное государственное имущество, предоставлять информацию и документацию по запросам органов общественного контроля, а также доступ к объектам контроля с применением мер ответственности должностных лиц за противодействие им.

3. Следует расширить полномочия общественных институтов, изменив в части вопросов рекомендательный характер на обязательный. Представляется целесообразным наделить общественные советы правом ветировать отчет соответствующего органа власти по проведению публичных консультаций в случае, если работа вызвала нарекания [Щербинина, 2015. С. 131]. Также нужно предоставить общественным комитетам право проводить экспертизу решений различных вопросов бюджетной политики, усилив его процедурными правилами (например, правом направлять предложения по бюджету на повторное рассмотрение в том случае, если комиссия сочтет, что вопрос плохо подготовлен либо решение недостаточно аргументировано).

4. Требуется закрепить за общественными советами право самостоятельно, без согласования с руководством региональных органов исполнительной власти, формировать экспертные комиссии для обеспечения их независимости. Кроме того, органы общественного контроля должны иметь возможность проводить проверки и ревизии в отношении бизнеса, использующего государственное имущество.

5. Необходимо повысить степень открытости деятельности Общественной палаты и общественных советов для граждан региона. Представляется целесообразным публиковать в открытом доступе отчеты и доклады о работе общественных институтов.

**Эффективные инструменты взаимодействия между бизнесом и властью**

Для того чтобы сформировать эффективные инструменты взаимодействия между бизнесом и властью в рамках системы публичной ответственности, необходимо, с одной стороны, обеспечить адекватные рыночные условия для использования бизнесом регионального имущества, а с другой, – наладить работу действующих платформ для диалога.

В плане обеспечения рыночных условий следует сосредоточить внимание на двух важных аспектах. Во-первых, органы власти должны создать максимально прозрачные, понятные для бизнеса правила предоставления ресурсов общественной собственности в виде государственного финансирования и предоставления льгот, чтобы каждый предприниматель имел реальное, а не формальное право претендовать на них. Во-вторых, результативное управление общественным имуществом должно подразумевать ответственность со стороны бизнеса, получающего данные льготы. Важно разработать механизмы, предусматривающие систему как экономических, так и административных санкций за неэффективное использование бюджетных средств.

В качестве одного из них можно использовать положительно зарекомендовавшую себя в азиатских странах систему экспортной дисциплины, состоящую в строгом соответствии объемов государственной финансовой поддержки и льгот с достигнутым предприятиями уровнем экспорта. В Японии 1950–1960 годов компании, получающие государственную поддержку в виде освобождения экспортной выручки от налогообложения, льгот по амортизации, отчитывались о достигнутых целевых

4 Официальный сайт портала «Народная экспертиза»: https://beta.narod-expert.ru.

**Рисунок 2. Система оценки предприятий по итогам выполнения экспортного задания**

**Fig. 2. The system of evaluation of enterprises on the results of the export task**




показателях экспорта перед Министерством международной торговли и промышленности согласно установленным стандартам контроля качества и производительности. По итогам такого мониторинга специальные комитеты этого ведомства принимали решение о продлении или прекращении поддержки [Стадвелл, 2017. С. 360–385]. В результате достигался общественно значимый экономический эффект: для компаний – в виде увеличения прибыли и расширения рынков сбыта, а для государства – в виде существенного ускорения темпов экономического роста, а следовательно, улучшения благосостояния населения за счет использования государственного имущества. Данное направление имеет особую актуальность в сложившихся непростых внешнеполитических условиях.

В региональном аспекте требуется сосредоточить внимание на селективной поддержке предприятий, обеспечивающих потенциал развития территории, в контексте экспорта продукции, в первую очередь, за пределы региона. Необходимо формирование экспортных заданий, поскольку местные предприятия зачастую не имеют достаточного потенциала для поставок своих товаров за пределы страны, в то время как их возможности для распространения за пределы области вполне реальны. При этом следует четко определить критерии продления указанной поддержки в соответствии с механизмом взаимной публичной ответственности (**рисунок 2**). Такой подход позволит исключить недобросовестных предпринимателей и повысить эффективность использования государственного имущества.

С другой стороны, для обеспечения конструктивного диалога и выстраивания доверительных отношений между властью и бизнесом представляется необходимой реализация следующих направлений совершенствования.

1. Создание онлайн-платформы для регионального бизнеса, посредством которой в доступной форме будет доводиться важная информация о существующих льготах и программах с возможностью получить консультацию у соответствующих представителей органов власти без личных приемов и излишних бюрократических процедур.

2. Учреждение при органах власти специализированных структур, состоящих из представителей бизнеса, (экономические советы, совет предпринимателей при губернаторе и т.п.).

3. Активное привлечение бизнеса к экспертной работе по анализу разрабатываемых и принимаемых нормативно-правовых актов для оценки их воздействия на бизнес-климат в регионе.

4. Обеспечение государственных гарантий для бизнес-структур, которые будут способствовать регулированию взаимоотношений с органами публичной власти при осуществлении предпринимательской деятельности (в том числе страхование бизнеса от принятия должностными лицами неправомерных решений, различных форм давления, создание реальных механизмов защиты прав предпринимателей) [Епинина, Кайль, 2013. С. 62].

Относительно формирования механизма публичной ответственности со стороны органов исполнительной власти региона перед населением и бизнесом важно отметить, что помимо уже перечисленных инструментов нужно развивать созданные на федеральном уровне интерактивные сервисы, такие как «Открытые данные», «Ваш контроль», «Открытое правительство». Далеко не все регионы применяют их в полном объеме, хотя именно там реализуются глобальные инициативы по вовлечению граждан в процессы государственного и муниципального управления.

Изменить данную ситуацию в системе государственного управления возможно в том случае, если соотнести указанное повышение открытости и достижение социально-экономических результатов в сфере управления государственным имуществом с существующей системой оплаты труда государственных служащих, проработав систему мотиваций. В настоящий момент ни материальное, ни нематериальное стимулирование государственных служащих не связано с результатами их труда.

## Заключение

Таким образом, улучшить качество управления региональным государственным имуществом возможно на основе комплексного развития модели «народного капитализма» и инструментов системы публичной ответственности, поскольку только их взаимодействие может обеспечить реальный синергетический эффект для территории и ее населения. Он будет проявляться в уменьшении проявлений неэффективности бизнеса за счет необоснованной или избыточной «подпитки» бюджетными средствами, в обеспечении эффективного перераспределения благ общественной собственности. С одной стороны, оно может способствовать развитию рыночной экономики, а с другой – повышению благосостояния за счет большего соответствия потребностям широких слоев населения, а, следовательно, все это будет означать повышение качества системы государственного управления в целом [Барциц, 2011. С. 96–100].

В результате данных преобразований появятся новые политические силы, представляющие интересы предпринимателей различных отраслей, наемных работников, что также будет способствовать повышению действенности механизма публичной ответственности в сфере управления государственным имуществом. Как следствие, будет сформирована новая модель управления, в рамках которой общественный и рыночный секторы будут эффективно конкурировать между собой, а не уничтожать друг друга. Именно это позволит обеспечить качественно новый скачок в современных социально-экономических условиях развития регионов.

### Литература

*Барциц И.Н.* Социальная эффективность государственного управления: модели, критерии, российский опыт внедрения. *Проблемы управления.* 2011. № 1(38). С. 92–100.

*Епинина В.С., Кайль Я.Я.* Трехуровневая система повышения результативности использования партисипативного механизма публичного управления субъектом РФ. *Вестник Волгоградского государственного университета.* Сер. 3: Экономика. Экология. 2013. № 1. С. 56–64.

*Зингалес Л.* Капитализм для народа. Либеральная революция против коррумпированной экономики / Пер. с англ. М.: Изд-во института Гайдара, 2016. 368 с.

*Лаптев С.В.* Клановый или народный капитализм: оценка возможности и целесообразности выбора. *Труд и социальные отношения.* 2018. Т. XIX. № 1. С. 23–32.

*Лаптев С.В., Филина Ф.В.* Социальная ориентация экономики как условие ее долгосрочной эффективности. *Труд и социальные отношения.* 2016. № 5. С. 15–26.

*Лапшина А.И.* Интерактивные формы контроля общества за деятельностью органов государственной власти в субъектах Российской Федерации. *Журнал российского права.* 2015. № 1(217). С. 102–110.

*Оганисьян Ю.С.* Социализм как первая стадия капитализма. Опыт постсоветской России: Монография. М.: Современная экономика и право, 2015. 340 с.

*Смирных Т.А., Полунина Ж.А., Индутенко А.Н.* Эффективность бюджетных расходов в области государственных закупок. *Вестник Брянского университета.* 2012. № 3. С. 297–300.

*Спиридонов А.А., Урюпина Н.А.* Конституционно-правовые основы и основные направления общественного контроля за деятельностью органов власти и управления в России. *Известия Тульского государственного университета.* Экономические и юридические науки. 2014. № 2–2. С. 105–119.

*Стадвелл Д.* Азиатская модель управления: удачи и провалы самого динамичного региона в мире / Пер. с англ. М.: Альпина Паблишер, 2017. 536 с.

*Щербинина М.В.* Общественные советы при органах исполнительной власти: социальная экспертиза и контроль. *Власть.* 2015. № 3. С. 129–133.

*Mackevičius J., Ragauskiene E.* State property: economic analysis and management. *Ekonomika.* 2012. Vol. 91(2). P. 117–128.

### References

*Bartsits I.N.* Social effectiveness of public administration: models, criteria and the experience of their implementation in Russia. In: *Problemy upravleniya*. 2011. № 1(38). P. 92–100. In Russian

*Epinina V.S., Kail Y.Y.* Three-level system of enhancing the effectiveness of the participatory mechanism of public administration in the subject of the Russian Federation. In: *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta*. Series 3: Economics. Ecology. 2013. № 1. P. 56–64. In Russian

*Lapshina A.I.* Interactive forms of societal control over the activities of state authorities in the constituent entities of the Russian Federation. In: *Zhurnal rossiiskogo prava*. 2015. № 1(217). P. 102–110. In Russian

*Laptev S.V.* Clan or popular capitalism capitalism: rating the possibility and feasibility of choice. In: *Trud i sotsialnye otnosheniya*. 2018. Vol. XIX. № 1. P. 23–32. In Russian

*Laptev S.V., Filina F.V.* Social orientation of economy as a condition of its long-term efficiency. In: *Trud i sotsialnye otnosheniya*. 2016. № 5. P. 15–26. In Russian

*Mackevičius J., Ragauskiene E.* State property: economic analysis and management. In: *Ekonomika*. 2012. Vol. 91(2). P. 117–128. In English

*Oganisyan Y.S.* Socialism as the first stage of capitalism. Experience of Post-Soviet Russia. Monograph. M.: Sovremennaya ekonomika i pravo, 2015. 340 p. In Russian

*Scherbinina M.V.* Public councils at the executive authorities: the social assessment and control. *Vlast.* 2015. № 3. P. 129–133. In Russian

*Smirnykh T.A., Polunina Z.A., Indutenko A.N.* Efficiency of the budgetary expenses in the field of the state purchases. In: *Vestnik Bryanskogo universiteta*. 2012. № 3. P. 297–300. In Russian

*Spiridonov A.A., Uryupina N.A.* Constitutional-legal basis and main directions of societal control over activity of bodies of power and administration in Russia. In: *Izvestiya Tulskogo gosudarstvennogo universiteta*. *Economic and legal sciences*. 2014. № 2–2. P. 105–119. In Russian

*Studwell J.* How Asia works. Success and failure in the world's most dynamic region / Transl. from English. M.: Alpina Pablisher, 2017. 536 p. In Russian

*Zingales L.* A capitalism for the people: recapturing the lost genius of American prosperity / Transl. from English. M.: Publishing house of the Gaidar Institute, 2016. 368 p. In Russian