DOI: 10.22394/2070-8378-2018-20-6-103-110

Государственная поддержка отечественной кинематографии: механизмы совершенствования

МАРИНА ИГОРЕВНА ПАНКРАТОВА, консультант отдела планирования и развития образования Департамента науки и образования
Министерство культуры Российской Федерации (125993, Российская Федерация, ГСП-3, Москва, Малый Гнездниковский переулок, 7/6). E-mail: pancratova85@mail.ru

Аннотация: В статье рассмотрены возможные сценарии внедрения в современных экономических условиях механизмов советской и французской моделей управления кинематографией. В настоящее время большая часть социально-культурной сферы, в том числе и отечественная кинематография, существует за счет бюджетных средств. Недостаточная теоретическая разработанность проблемы и острая практическая необходимость в формировании эффективных способов управления киноотраслью определяют актуальность обращения к этой теме. Интерес к проблеме вполне закономерен с учетом того, что в начале 2000-х годов в условиях недостаточного бюджетного финансирования кинематографии был выбран курс на внедрение возвратного механизма обеспечения кинопроизводства. В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 26 января 2016 года №38 «О предоставлении субсидий из федерального бюджета на поддержку кинематографии», с января 2016 года Фонд социальной и экономической поддержки отечественной кинематографии направляет средства на производство национальных фильмов при условии стопроцентной возвратности предоставленных средств. Автором представлены выводы, сделанные на основе изучения литературы по предмету исследования, анализа его исторического развития, механизма финансирования кинопроцесса в советский период, а также систем государственной поддержки французской и польской кинематографий. В работе обосновывается, что для эффективного управления отечественной киноотраслью необходима разработка качественных механизмов совершенствования государственной поддержки. В их основу положены обобщенный международный и отечественный опыт. Автором предложены меры, направленные на совершенствование государственной поддержки фильмопроизводства, в частности, на переход к внебюджетному финансированию киноотрасли и передаче функций ее инвестора кинопоказу и вторичным рынкам сбыта отечественных фильмов.
Ключевые слова: кинематография, кинопроизводство, пошлины, государственная поддержка, федеральный бюджет, финансовый механизм, развитие инфраструктуры

Статья поступила в редакцию 27 августа 2018 года.

Панкратова М.И. Государственная поддержка отечественной кинематографии: механизмы совершенствования. *Государственная служба.* 2018. № 6. С. 103–110.

STATE SUPPORT OF NATIONAL CINEMATOGRAPHY: MECHANISMS OF IMPROVEMENT

MARINA I. PANKRATOVA, Advisor of Department of Planning and Development of Education, Department of Science and Education
Ministry of Culture of Russian Federation (7/6, Maly Gnezdnikovsky pereulok, Moscow, Russian Federation, 125993). E-mail: pancratova85@mail.ru

Abstract: The article considers possible scenarios of introduction of mechanisms of Soviet and French models of cinema management in modern economic conditions. Nowadays the most part of social and cultural sectors in Russia including film-making are financed at the expense of budgetary funds. The lack of theoretical development of the problem and the urgent practical need for the formation of effective ways to manage the film industry determine the relevance of addressing this topic. The interest in the issue is quite natural taking into account the fact that in the early 2000s, in the conditions of insufficient budgetary financing of domestic film industry, the course towards the introduction of refundable financial mechanism to film production was chosen. In accordance with the decree of the Government of the Russian Federation of January 26, 2016 № 38 'on the provision of subsidies from the Federal budget to support the cinema', since January 2016 the Fund for social and economic support of national cinematography directs funds for the production of national films on condition of 100% repayment of the funds provided. The author presents the conclusions made on the basis of the study of literature on the subject of research, analysis of its historical development, the mechanism of financing of the film process in the Soviet period, as well as the systems of state support for French and Polish cinema. The paper proves that the effective management of the domestic film industry requires the development of quality mechanisms to improve state support. They are based on generalized international and domestic experience. The author proposes measures aimed at improving the state support for film production, in particular, the transition to off-budget financing of the film industry and the transfer of the functions of its investor to film screenings and secondary markets for domestic films.
Keywords: film-making, film production, dues, state support, the Federal budget, financial mechanism, infrastructure development

The article was received on August 27, 2018.

Pankratova, M. I., State support of national cinematography: mechanisms of improvement. *Gosudarstvennaya sluzhba*. 2018. № 6. P. 103–110. In Russian

Введение

Вопрос развития отечественной кинематографии стал ключевым в повестке заседания Правительственного совета по развитию отечественной кинематографии, в ходе которого Председатель Правительства Российской Федерации Д.А. Медведев указал на необходимость увеличения финансирования производства национальных фильмов в 2018 году[1]. Федеральным бюджетом Российской Федерации от 5 декабря 2017 года № 362-ФЗ «О федеральном бюджете на 2018 год и плановый период 2019 и 2020 годов» на поддержку кинематографии предусмотрено на 2018 год – 4 951,6 млн руб., в то время как в 2017 году на соответствующие цели было направлено 6 510 млн руб.

Интерес к проблеме поддержки отечественного кинопроизводства вполне закономерен с учетом того, что в начале 2000-х годов в условиях недостаточного бюджетного финансирования был выбран курс на внедрение возвратного механизма обеспечения. Эта инициатива была реализована только в 2016 году. В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 26 января 2016 года № 38 «О предоставлении субсидий из федерального бюджета на поддержку кинематографии», Фонд социальной и экономической поддержки отечественной кинематографии стал направлять средства на производство национальных фильмов на условиях стопроцентной возвратности предоставленных средств, что отрицательно сказалось на финансовых результатах деятельности большинства кинокомпаний. Кроме того, из-за низких экономических результатов кинопроизводство является инвестиционно непривлекательной для инвесторов сферой.

Чтобы лучше разобраться в том, что является причиной существующих проблем отечественной кинематографии, необходимо обратиться к истории мирового кинематографа (в частности, французского). Во Франции применяется самая эффективная система государственной поддержки кинематографа. В ее основу положена структура финансирования советского кинопроизводства, поэтому представляется важным анализ советской модели управления кинематографией. Предлагается и обосновывается целесообразность внедрения экономического механизма управления отечественной киноиндустрией (в частности, переход к внебюджетному финансированию и передача функций ее инвестора от государства к кинопоказу и вторичным рынкам сбыта).

Финансовые механизмы государственной поддержки

Необходимо отметить, что по итогам заседания Совета при Президенте Российской Федерации по культуре и искусству от 21 декабря 2017 года № Пр-191 Правительству Российской Федерации было поручено представить предложения, касающиеся внедрения новых механизмов финансовой поддержки отечественной кинематографии за счет средств субъектов Российской Федерации и внебюджетных источников. Введение налога для кинопоказчиков на стоимость билета может способствовать решению существующих в данной сфере проблем. Такой налог действовал в советское время, а киноотрасль тогда занимала третье место по доходности после табачного и ликеро-водочного производства.

Недостаточная теоретическая разработанность вопросов и острая практическая потребность в формировании эффективных механизмов управления определяют актуальность обращения к рассматриваемой теме. Другой причиной появления интереса к ней является активное развитие сервиса «видео по запросу», накопление информации об объемах товарооборота вторичных рынков сбыта кинопродукции.

Анализ источников, посвященных управлению кинематографией, позволил сделать вывод о недостаточной научной разработке вопросов, связанных с совершенствованием государственной поддержки фильмопроизводства [Tunny, 2013. P. 10–15] (в частности, на переход к внебюджетному финансированию и передаче функций инвестора кинопоказу и вторичным рынкам сбыта отечественных фильмов). Так, в исследовании А.А. Голутвы в основу реформирования киноотрасли положено развитие государственно-частного партнерства, способствующего оптимизации расходов бюджетных средств [Голутва, 2008. С. 8].

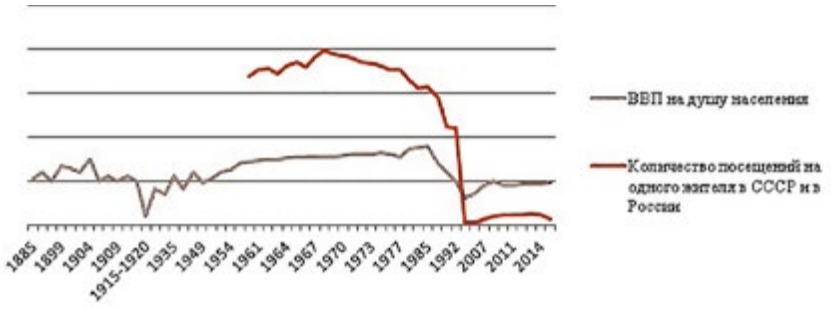
По мнению С.А. Зернова, совершенствования управления киноиндустрией можно достичь «за счет акционирования и приватизации государственного имущественного комплекса киностудий и других предприятий кинематографии» и «внедрения организационно-экономических улучшающих инноваций» [Зернов, 2002. С. 102, 111–137]. Т.В. Беляева предлагает «введение института кинокомиссий», «квотирования показа отечественных фильмов в кинотеатрах», «реформирование Фонда социальной и экономической поддержки отечественной кинематографии, согласно которому государство рассматривается как инвестор, финансирующий кинопроизводство» [Беляева, 2013. С. 7–24]. В работе К.Б. Смирнова предложено «использование целевого коэффициента финансирования для распределения государственной поддержки национальных кинопроектов» [Смирнов, 2017. С. 9, 21]. Однако вопросы полного перехода к внебюджетному финансированию кинематографии в работах исследователей не рассматривались.

Проанализируем возможность развития кинематографии в условиях внебюджетного финансирования киноотрасли, состояние отечественного кинопроизводства в 2011–2017 годах, систем финансирования национальной киноиндустрии в советский

1 Заседание Правительственного совета по развитию отечественной кинематографии: http://government.ru/news/30658

Рисунок 1. Динамика экономического роста и посещаемости киносетей в СССР и России с 1885 по 2015 год

Fig. 1. Dynamics of economic growth and attendance of cinemas in the USSR and Russia from 1885 to 2015



Источники: http://research.nevafilm.ru/fileadmin/user_upload/2014_vod_RUS_Fin.pdf, http://www.gks.ru, http://www.kinobusiness.com/total

период и в настоящее время, а также кинематографии ряда европейских стран.

При подготовке статьи были использованы материалы крупнейшего исследователя российского рынка кинотеатров, постоянного партнера международных организаций – АО «Невафильм». Это «Кинобизнес сегодня», профессиональное издание для кинематографического сообщества, а также материалы государственных докладов о состоянии культуры в Российской Федерации с 2013 по 2016 год[2].

Сравнительный анализ систем финансирования национального кинопроизводства

«В советский период расходы кинематографии покрывались за счет кассовых сборов от проката отечественных кинофильмов» [Панкратова, 2016. С. 222]; в СССР существовал продуманный механизм их распределения. По статистике, 55% от кассовых сборов в городских кинотеатрах и 10% – в сельских направлялось в местные бюджеты в виде налога от демонстрации фильмов. По 20 копеек от городских кинотеатров, и 10 копеек – от сельских отходили кинопрокату в виде прокатной платы. Оставшиеся средства поступали в распоряжение киносетей.

В 1960–1970-х годах, когда посещаемость киносетей составляла около 4 млрд зрителей (**рисунок 1**), а прибыль кинопроката составляла не менее 1 млрд руб., киноотрасль занимала третье место по доходности после табачного и ликеро-водочного производства. Причиной этого стала «нацеленность всех участников кинопроизводства на конечный творческий и экономический результат. Государство, выступая гарантом по обеспечению кредита на производство фильмов, осуществляло не только контроль производства, но и выступало прокатчиком отечественных лент» [Панкратова, 2016. С. 222]. В этот период ежегодно создавалось более 150 фильмов, производство которых осуществлялось за счет средств, выдаваемых под гарантии Госкино СССР, куда поступало 40% от кассовых сборов советских и зарубежных фильмов.

В 1980-е годы кассовые сборы составили 1,1 млрд руб., однако доходность кинематографии была на низком уровне, поскольку «в этот период из государственного бюджета направляли средства на содержание киносети (0,32 млрд руб.), на покрытие убытков кинопроката (0,04 млрд руб.) и киностудий республиканского подчинения, содержание нерентабельных киноорганизаций, закупку кинематериалов и капитальные вложения» [Панкратова, 2016. С. 222]. В связи с этим в кинематографии происходит ряд реформ, направленных на изменение модели финансирования кинопроизводства (в частности, решение Союза кинематографистов СССР «Основные направления перестройки советского кинематографа», а также введение постановления «Совета министров СССР от 18 ноября 1989 года № 1003 «О перестройке творческой, организационной и экономической деятельности в советской кинематографии»).

Основоположником «новой киномодели» был профессор кафедры философии и методологии экономики экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Е.В. Егоров[3]. К сожалению, в документе не было обозначено способов формирования рынка и защиты отечественного производителя кинопродукции, что в итоге привело к переходу от экономической системы управления кинематографией к административной. Частичное государственное финансирование становится основным источником существования отечественной киноотрасли, поэтому «в современных условиях необходимо сосредоточить усилия на качественном изменении механизма управления отраслью в целом для создания условий, обеспечивающих предпринимательскую активность» [Панкратова, 2016. С. 22].

Состояние отечественного кинопроизводства с 2013 по 2017 год

Как было отмечено выше, согласно Федеральному закону Российской Федерации от 22 августа 1996 года №126-ФЗ «О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации», одной из форм такой поддержки является частичное государственное финансирование (**таблица 1**).

2 https://www.mkrf.ru

3 *Егоров Е., Давыдов Л.* «Новая киномодель». В чем суть? *Экономическая газета*. 1988, апрель. № 17.

Приведенные в таблице 1 данные свидетельствуют о том, что несмотря на инфляционные потери, объем государственной поддержки остается практически неизменным на протяжении последних лет.

Таблица 1. Объемы государственной поддержки кинематографии

Data chart 1. Volumes of state support for cinematography

Государственные инвестиции (млрд руб.)	2013	2014	2015	2016	2017
Средства Министерства культуры Российской Федерации	3,0503	3,2193	3,17	3,32	3,51
Безвозвратные субсидии Фонда кино	2,1615	1,8	1,8	2,8	0
Возвратные субсидии Фонда кино	0,8305	1,2	1,2	0	3,0
Собственные реинвестированные средства Фонда кино	0,201	0,808	около 1,2	Выдавались на безвозвратной основе (по случаю Года российского кино)	н/д
Всего (государственная поддержка)	6,2513	7,0273	7,07	6,12	6,51
Доля расходов на кинематографию в структуре расходов федерального бюджета на соответствующий финансовый год на культуру и кинематографию (%)*	7,6	7,1	6,8	8,7	7,5

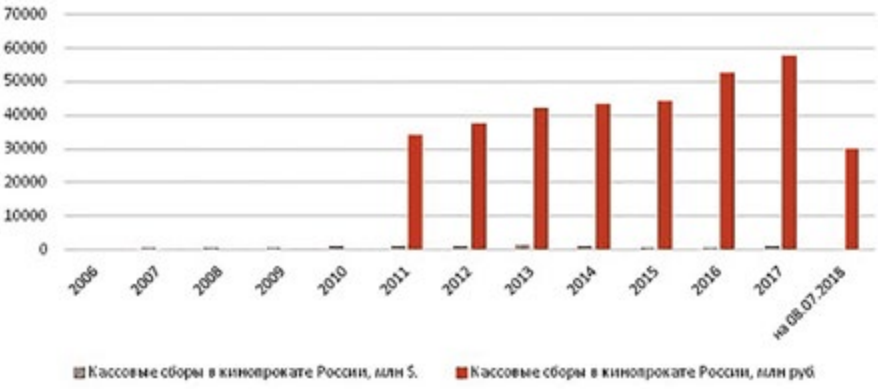
* Рассчитано автором по данным федеральных законов: от 3 декабря 2012 года № 216-ФЗ «О федеральном бюджете на 2013 год и плановый период 2014 и 2015 годов», от 2 декабря 2013 года № 349-ФЗ «О федеральном бюджете на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов», от 1 декабря 2014 года № 384-ФЗ «О федеральном бюджете на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов», от 14 декабря 2012 года № 359-ФЗ «О федеральном бюджете на 2016 год», от 19 декабря 2012 года № 415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и плановый период 2018 и 2019 годов».

Источник: https://www.mkrf.ru

На сегодняшний день кинопроизводство – одна из самых рискованных сфер для вложения денег. Как показал анализ производственно-финансовой документации Фонда кино, в 2013–2016 годах ему были предоставлены субсидии на сумму в 18 305 млн руб.; из них на условиях возвратности – 3 251 млн руб. В 2014–2016 годах в установленные договорами сроки в Фонд кино было возвращено 1 287,5 млн руб., которые были перераспределены на поддержку производства и прокат фильмов. При этом кинокомпаниями не были возвращены в Фонд кино 631 млн руб. Таким образом, только около 40% получателей государственных субсидий оказались готовы к исполнению взятых обязательств по возвращению 100% полученных средств в федеральный бюджет в течение полугода после обозначенной в договоре даты выхода фильма на кинотеатральные экраны.

Рисунок 2. Динамика кассовых сборов с 2006 по 8 июля 2018 года

Fig. 2. Dynamics of box office revenue from 2006 to 8 July 2018



Источник: http://www.kinobusiness.com/total/2014

Механизм распределения кассовых сборов от проката отечественных фильмов существенно отличается от действовавшего в СССР: 50% от них составляет доход кинотеатра, 7,5% (в среднем) – доход дистрибьютора, оставшаяся часть средств поступает в распоряжение продюсера (42,5%). Из 116 отечественных фильмов, вышедших в 2017 году, 12% окупились в прокате[4]. Таким образом, неготовность большинства отечественных кинокомпаний – получателей государственных субсидий к новой модели финансирования кинопроизводства привела к многочисленным искам Фонда кино в арбитражные суды на продюсерские компании, которые не смогли вовремя вернуть полученные средства. В итоге многие кинокомпании оказались на грани банкротства или перестали осуществлять финансово-экономическую деятельность. В этих условиях переход к внебюджетному финансированию кинематографии приведет к оптимизации расходов федерального бюджета, позволит изменить сложившуюся ситуацию с продюсерскими компаниями.

В качестве примера рассмотрим французскую систему финансирования киноиндустрии. В структуре производства одного национального фильма во Франции государственные средства составляют всего 2%; оставшиеся 98% от сметной стоимости покрывают частные инвестиции (в частности, это «средства продюсеров (26,7%), телеканалов (24,6%), дистрибьюторов (12,1%), SOFICA (2,8%), издателей

4 Фонд Кино отчитался о росте популярности российских фильмов: https://lenta.ru/news/2017/12/29/ruskinzo

Таблица 2. Объем отечественного кинорынка в 2016–2017 годах

Data chart 2. The volume of the domestic film market in 2016-2017

	2016	2017
Вышло фильмов (всего)	487	452
из них:		
российских	156 (32%)	116 (25,7%)
при участии Фонда кино	52 (33,3%)	34 (29,3%)
фильмы, созданные лидерами отечественного кинопроизводства	18	11
кассовые сборы российских фильмов	8,579 млрд (17,8% от общих сборов)	12,039 млрд (23,9% от общих сборов)
количество зрителей российских фильмов	35,2 млн (18,4% от общей посещаемости кинотеатров)	50,5 млн (25,1% от общей посещаемости кинотеатров)

Источник: http://research.nevafilm.ru/research/cinemascope

Таблица 3. Страны, имеющие обязательства по финансированию киноотрасли

Data chart 3. Countries with funding commitments to the film industry

Страна	Кинотеатры	Государственные телеканалы	Частные телеканалы	Поставщики услуг	Видеоиздатели	Сервисы «видео по запросу»
Бельгия (французское сообщество)			x1	x1,2		x2
Германия	X		X		X	X
Греция		X	X			
Польша	X	X	X	x2,3	X	
Португалия	X	X	X	X	X	X
Румыния	X	X	X	X	X	
Словакия			X			
Словения		X	X			
Франция	X	X	X	X	X	X
Хорватия	X	X	X	x2,4,5	X	
Чехия			X			

Источник: http://research.nevafilm.ru/research/cinemascope

Примечание: 1 – копродукция; 2 – кабельные операторы; 3 – цифровые платформы; 4 – операторы IPTV (фиксированного и мобильного); 5 – цифровые платформы

видеопродукции (1,7%), средства от продажи прав на экспорт фильмов (12,8%), вклад иностранного капитала (6,8%), совместное производство с телеканалами (3,2%), региональные субсидии (108%) и автоматическая поддержка (5,5%)» [Панкратова, 2016. С. 224]. В России же, согласно Федеральному закону Российской Федерации от 22 августа 1996 года № 126-ФЗ «О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации», «государственное субсидирование кинопроизводства должно составлять не более 70% бюджета фильма»[5].

В фундаментальном исследовании Ж. Шапрона и П. Жессати «Принципы и механизмы финансирования французского кино» отмечено, что «французский кинематограф занимает практически уникальное место в мире и использует систему, вызывающую зависть у зарубежных кинематографистов и профессионалов в области кино» [Шапрон, 2013. С. 12]. Однако необходимо отметить, что в основу экономической поддержки киноотрасли во Франции была положена система финансирования советского кинопроизводства.

Введение в 1910 году налога с продажи билетов в кинотеатрах (10,7%), дистрибьюторов телеуслуг и интернет-провайдеров (0,5–4,5%), телеканалов (5,5%), видео (2%) позволяет Национальному центру кинематографии и анимации Франции реинвестировать в кинопроизводство порядка 800 млн евро в год [Шапрон, 2013. С. 24]. В ряде европейских стран, имеющих обязательства по финансированию киноотрасли, также введены налоги с продажи билетов в кинотеатрах (1,5%), с доходов от продажи и аренды кинофильмов (1,5%), дистрибьюторов телеуслуг и интернет-провайдеров (1,5%), с доходов от показа рекламы по телевидению (1,5%), впоследствии направляемых на развитие национальных кинематографий (**таблица 3**).

Возникает вполне закономерный вопрос: возможно и целесообразно ли в настоящее время «предложить введение в России:

– налога для кинопоказчиков на стоимость кинобилета в размере 11%;

– налога для государственных и частных телекомпаний в размере 5,5%;

– налога для частных телекомпаний, предоставляющих услуги в виде индивидуального мобильного телевидения, в размере 5,6%;

– налога для дистрибьюторов телеуслуг и интернет-провайдеров в размере от 0,5 до 4,5%;

– налога с товарооборота сектора видео по запросу в размере 2%» [Панкратова, 2016. С. 224].

Эти инициативы потребуют внесения изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Бюджетный кодекс Российской Федерации.

Экономический эффект от кассовых сборов и развитие инфраструктуры

Для оценки экономического эффекта от введения вышеперечисленных пошлин рассмотрим основные итоги кинопроката за 2011–2017 годы. За последние семь лет кассовые сборы кинопроката на

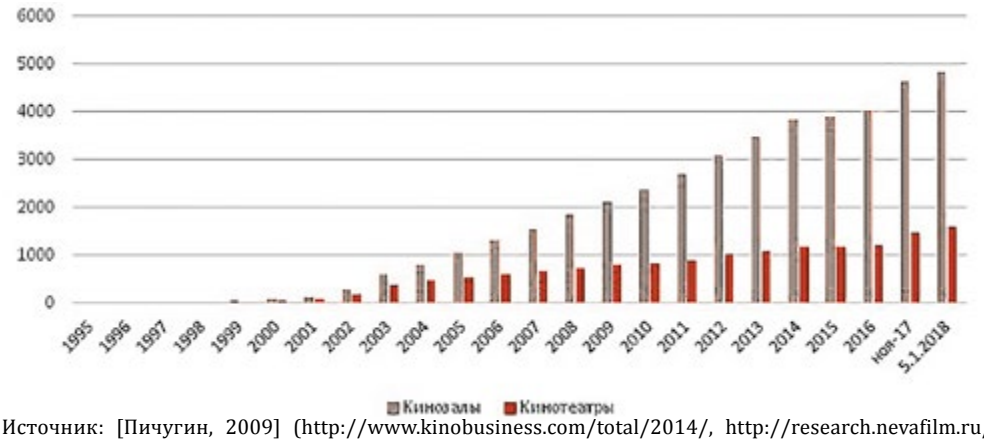
5 Федеральный закон Российской Федерации от 22 августа 1996 года № 126-ФЗ «О государственной поддержке кинематографии» (в редакции от 5 мая 2014 года № 101-ФЗ): http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=181686

территории Российской Федерации выросли практически вдвое (их динамика представлена на **рисунке 2**). Повышение данного показателя обусловили рост благосостояния населения, развитие системы кинопоказа и готовность российских кинозрителей тратить больше денег на просмотр фильмов в кинотеатре.

Похожая динамика отмечается при определении темпов ввода кинотеатров и кинозалов в России (**рисунок 3**). Такая ситуация объясняется возобновлением программы по кинофикации регионов. Из средств Министерства культуры Российской Федерации в 2015–2018 годах были выделены 3,8 млрд руб. на переоборудование 639 кинозалов. На 1 января 2018 года было открыто 422 кинозала в 69 субъектах Российской Федерации. С учетом запланированных к выделению в начале 2018 года средств, к концу 2018 года в стране появится около 800 кинозалов.

Рисунок 3. Темпы ввода коммерческих кинотеатров и кинозалов в России с 1995 по ноябрь 2017 года

Fig. 3. Rates of introduction of commercial cinemas in Russia from 1995 to November 2017



Источник: [Пичугин, 2009] (http://www.kinobusiness.com/total/2014/, http://research.nevafilm.ru/research/cinemascope)

На основании вышеуказанных сведений, произведем расчет поступлений в Фонд кино от введения налога для кинопоказчиков на стоимость кинобилета в размере 11%:

$$НСКБ = КС*11\%, \quad (1)$$

где КС – кассовые сборы кинопроката России.

На заседании Правительственного совета по развитию отечественной кинематографии Министр культуры Российской Федерации В.Р. Мединский предложил «введение так называемого неналогового платежа, поступающего непосредственно в поддержку отечественного кинематографа, с каждого проданного билета. « [...] Мы долго эту тему обсуждали с отраслью, звучали разные цифры. Мы предлагаем начать с 3%. Кинотеатры в целом эту меру поддерживают, все крупнейшие киносети считают ее разумной»[6]. Автором было проведено интервьюирование представителей Некоммерческого партнерства «Сообщество национальных кинотеатральных организаций «Киноальянс»; в целом респонденты поддержали введение налога для кинопоказчиков на стоимость билета в размере 11%.

Необходимо отметить, что в связи с поручением Председателя Правительства Российской Федерации Д.А. Медведева об увеличении объемов финансирования кинематографии, в 2018 году Фондом кино и Министерством культуры Российской Федерации на основе поступивших заявок от организаций в рамках заявочных кампаний Минкультуры России и Фонда кино по отбору претендентов на государственную финансовую поддержку был проведен анализ потребности киноотрасли в государственных средствах. В связи с этим Минкультуры России обратилось в Министерство финансов Российской Федерации с просьбой рассмотреть вопрос о выделении дополнительных средств в 2018 году в размере 7 млрд руб., а при формировании проекта федерального бюджета на 2019 год и плановый период 2020 и 2021 годов учесть предложения министерства по дополнительным бюджетным ассигнованиям на производство дебютных кинопроектов и экранизацию произведений российской классической литературы с применением средств анимации в размере 1 млрд руб. ежегодно. В настоящее время предложения Министерства культуры Российской Федерации поддержаны частично.

Таким образом, учитывая реальную потребность киноотрасли в объемах государственной поддержки (10 млрд руб.), передача функций инвестора киноиндустрии кинопоказу в условиях недостаточного бюджетного финансирования отечественной кинематографии оправдана.

Проанализируем другие источники финансирования отечественной кинематографии (например, телевидение). В программной сетке вещания телепоказ кинофильмов составляет значительную часть эфирного продукта. Это относится как к крупным общероссийским, так и небольшим региональным и муниципальным телеканалам. В структуре их выручки данный сегмент занимает существенную долю.

Для определения доли отчислений с товарооборота телекомпаний рассмотрим темпы роста объема ре-

6 Заседание Правительственного совета по развитию отечественной кинематографии: http://government.ru/news/30658

кламы на эфирном телевидении с 2007 по 2018 год (**рисунок 4**). С 2007 года телевизионным компаниям удалось увеличить объем рекламы на эфирном телевидении на 33%. Несмотря на то, что за 10 лет такой рост нельзя назвать значительным, данный результат свидетельствует о способности телекомпаний адаптироваться к условиям мирового экономического кризиса 2015 года, практически на четверть сократившего рынок рекламы на телевидении.

Таким образом, доля отчислений с товарооборота телекомпаний за 2017 год составит более 6,6 млрд руб.:

$$НТС1 = ТГЧТ*5{,}5\%, \quad (2)$$

где ТГЧТ – товарооборот государственных и частных телекомпаний.

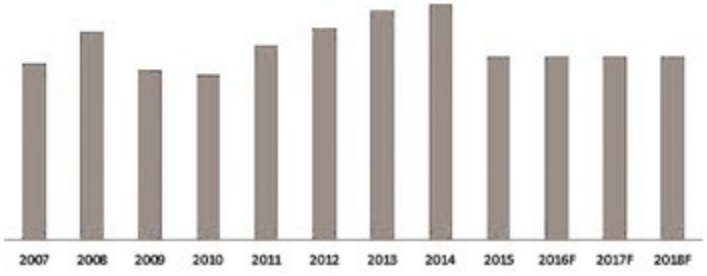
Также определим темпы роста товарооборота, получившего широкую популярность среди населения России из-за способа просмотра художественных фильмов, создания сервиса «видео по запросу» (онлайн-кинотеатры, операторский VoD и магазины контента). Динамика выручки этого сервиса за период с 2012 по 2018 год показана на **рисунке 5**. Активный рост сервиса «видео по запросу» обусловлен прежде всего развитием мобильного интернета, увеличением его скорости и широтой проникновения, а также растущим спросом на Smart-телевизоры. Данный рынок также можно рассматривать в качестве инвестора киноотрасли.

Рамки статьи не позволяют предоставить подробный расчет совокупного объема поступлений в Фонд кино от введения вышеуказанных пошлин, однако их динамика за 2013–2018 годы проиллюстрирована на **рисунке 6**.

В 2017 году размер государственной поддержки кинематографии и прогнозные объемы поступлений в Фонд кино от введения налога для кинопоказчиков на стоимость билета в размере 11% оказались приблизительно равными. Экономический эффект от введения обозначенных пошлин заключается в двукратном увеличении финансирования отечественного кинопроизводства, оптимизации расходов федерального бюджета и в возможности направления высвободившихся средств на решение социально-экономических задач государства.

Рисунок 4. Объем рекламы на эфирном телевидении с 2007 по 2018 год, млрд руб.

Fig. 4. The volume of advertising on broadcast TV from 2007 to 2018, billion rubles



Источник: http://research.nevafilm.ru/fileadmin/user_upload/2014_vod_RUS_Fin.pdf

Рисунок 5. Прогноз развития рынка «видео по запросу» в России к 2018 году, млн руб.

Fig. 5. Forecast of 'video on demand' market development in Russia by 2018, million rubles

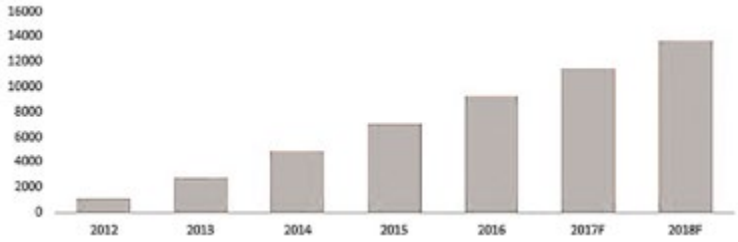
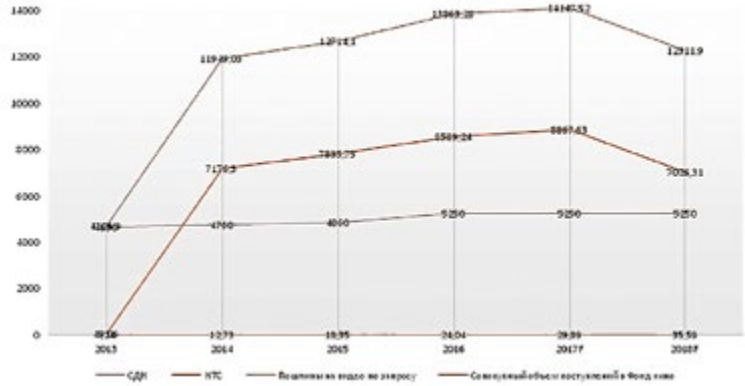


Рисунок 6. Совокупный объем поступлений в Фонд кино за 2013–2018 годы, млн руб.

Fig. 6. Total revenues to the cinema Fund for 2013-2018, million rubles



Заключение

Переход кинематографии от преимущественно бюджетного финансирования к внебюджетному и передачу функций ее инвестора от государства к кинопоказу и вторичным рынкам сбыта необходимо рассматривать в качестве стратегических мер для повышения эффективности киноотрасли. Чтобы обосновать введение специального добавочного налога на стоимость билета, требуется провести анализ развития Единой федеральной автоматизированной информационной системы сведений о показах фильмов в кинозалах, к которой подключены 100% российских кинотеатров. Функции оператора этой системы с 2014 года осуществляет Фонд кино. До ее введения демонстраторы, как правило, повсеместно занижали в отчетности количество кинозрителей, скрывая часть доходов от продажи билетов (от 30 до 50%).

По результатам проведенных в 2017 году 4 777 контрольных мероприятий в 1319 кинотеатрах на территории Российской Федерации, итоговое расхождение сведений о прокате составляет не более 1%. Основной причиной такого расхождения между данными из Единой федеральной автоматизированной информационной системы сведений о показах фильмов в кинозалах и внутренней отчетности правообладателя является сокрытие демонстратором информации или ее передача не в полном объеме. После проверки территориальными органами Министерства культуры Российской Федерации к нарушителям были применены меры административной ответственности.

Также необходимо рассмотреть другие варианты поддержки отечественной кинематографии (в частности, введение квотирования). С одной стороны, квотирование должно увеличить отечественное кинопроизводство, долю российского кино в кинотеатрах страны, кассовые сборы, создать предпосылки для развития свободной творческой конкуренции, внести существенный вклад в развитие инфраструктуры отечественной кинематографии, с другой – сохранить в киноотрасли административные методы управления, существующие механизмы государственной поддержки.

Ежегодно в кинопрокат выходит около 450 релизов, 150 из которых – отечественного производства. Введение квотирования еще больше усугубит существующие в киноотрасли проблемы, поскольку недостаточное бюджетное финансирование не позволит в разы увеличить отечественное кинопроизводство и заполнить существующую емкость кинорынка.

По данным исследовательской компании «Невафильм Research», на 1 сентября 2018 года в России открыто 4 832 коммерческих зала в 1 627 кинотеатрах. Поскольку большинство кинотеатров принадлежит частным, а иногда и западным владельцам, в их репертуаре преобладает американская продукция, пользующаяся большим спросом у российского зрителя. Введение налога на стоимость кинобилета не отразится на финансово-экономических результатах деятельности кинотеатров. Экономическая поддержка отечественного кинематографа будет осуществляться, главным образом, за счет кассовых сборов от кинопоказа американских фильмов. Иных способов «борьбы» с кинематографической «державой», проделавшей за первые двадцать лет своего существования сложный путь развития от конкуренции на внутреннем рынке до господства на мировом кинорынке и продолжающей больше века его удерживать, в России нет.

Литература

Беляева Т.В. Формирование организационно-экономического механизма управления киноотраслью в Российской Федерации: автореф. дисс. ... канд. экон. наук. М., 2013. 28 с.

Голутва А.А. Создание системы стратегического управления социально-экономическим развитием кинематографии: автореф. дисс. ... д-ра экон. наук. СПб., 2008. 37 с.

Жабский М.И. Социокультурная драма кинематографа. Аналитическая летопись (1969–2005 гг.). М.: Канон+, 2009. 774 с.

Зернов С.А. Стратегия управления предприятиями кинематографии: дис. … канд. экон. наук. СПб., 2002. 151 с.

Панкратова М.И. Совершенствование механизма государственной поддержки национальной кинематографии (на примере Франции). *Вестник университета (Государственный университет управления)*. 2016. № 4. С. 222–227.

Пичугин Э.А. Управление денежными потоками предприятий кинопроката: дисс. ... канд. экон. наук. СПб, 2009. 155 с.

Смирнов К.Б. Совершенствование форм государственной поддержки отечественных производителей кинопродукции: автореф. дисс. ... д-ра экон. наук. СПб, 2017. 155 с.

Шапрон Ж., Жессати П. Принципы и механизмы финансирования французского кино / Пер. с франц. яз. А. Беляк и Ж. Шапрона. М.: КоЛибри, Азбука-Аттикус, 2013. 96 с.

Tunny G. Moochers making movies: Government assistance to the film industry. *Policy: A Journal of Public Policy and Ideas.* 2013. Vol. 29. № 1. P. 8–15.

References

Belyaeva T.V. Formation of the organizational and economic mechanism of management of film branch in the Russian Federation: Cand. Sci. (Economics) abstract of dissertation. M., 2013. 28 p. In Russian

Golutva A.A. Creation of a system of strategic management of socio-economic development of cinematography: Dr. Sci. (Economics) abstract of dissertation. St. Petersburg, 2008. 37 p. In Russian

Pankratova M.I. Improvement of the mechanism of the state support of national cinematography (on the example of France). In: *Vestnik universiteta (Gosudarstvennyi universitet upravleniya)*. 2016. № 4. P. 222–227. In Russian

Pichugin E.A. Cash flow management of film distribution companies: Dr. Sci. (Economics) abstract of dissertation. St. Petersburg, 2009. 155 p. In Russian

Shapron Z., Zhessati P. Principles and funding mechanisms for the French cinema / Transl. from French by Belyak, A., and Shapron, Z.. M.: KoLibri, Azbuka-Attikus, 2013. 96 p. In Russian

Smirnov K.B. Improvement of forms of the state support of domestic manufacturers of cinema products: Dr. Sci. (Economics) abstract of dissertation. St. Petersburg, 2017. 155 p. In Russian

Tunny G. Moochers making movies: Government assistance to the film industry. In: *Policy: A Journal of Public Policy and Ideas*. 2013. Vol. 29. № 1. P. 8–15. In English

Zernov S.A. Strategy of management of the enterprises of cinematography: Cand. Sci. (Economics) abstract of dissertation. St. Petersburg, 2002. 151 p. In Russian

Zhabsky M.I. Sociocultural drama of cinema. Analytical chronicle (1969–2005). M.: Kanon, 2009. 774 p. In Russian