DOI: 10.22394/2070-8378-2019-21-1-96-99

Построить город будущего: три основные задачи. Между городской и новой утопией

ПЬЕР БОРДО, **член Стратегического совета рабочей группы «Большой Париж», лектор UPEC-ParisXII, генеральный директор**
Apex International (10000, Valley View Rd, Eden Prairie, Minnesota, USA 55344). E-mail: pbx92@yahoo.fr

Аннотация: Статья посвящена проблеме растущей урбанизации городов, проекту создания города будущего, а также использованию технологий «умных городов» и применению организационной и экономической моделей в условиях гибридизации городской экономики. В ней представлены три основных проблемы, которые стояли на повестке дня работы круглого стола «Город будущего», состоявшегося в рамках Гайдаровского форума-2019, обусловленные динамикой развития городов, наблюдаемой в течение последних пяти лет (согласно исследованиям, проведенным в рамках Университета Париж XII (Paris-Est Créteil) и лаборатории CEDITER и TECHNOLOGIA pro HUMANIA). Необходимое реинвестирование жителей и субъектов экономической деятельности, контролируемое и широкомасштабное использование «умных городов», гибридизация городской экономики требуют заключения нового общественного договора между всеми участниками, и особенно установления высокой степени доверия, которое не может пострадать от подозрения в неэффективности одного из двух действующих лиц, формирующих так называемую политико-административную систему, отвечающую за управление городом. Традиционная экономическая модель города, основанная на налогах и оплате определенных услуг, уже не в состоянии удовлетворить потребности в преобразовании и инвестициях, необходимые для его работы и обслуживания. Общественная экономика городов находится под давлением новых конкурентов, таких как цифровые платформы и агрегаторы, которые в прямой связи с населением получают часть стоимости и вызывают изменения, влияющие на городскую общественную политику.

Ключевые слова: урбанизация, город будущего, «умные города», экономическая модель города, организационная модель города, интегративное и динамическое измерение, гибридизация городской экономики

Статья поступила в редакцию 25 февраля 2019 года

Бордо П. Построить город будущего: три основные задачи. Между городской и новой утопией. *Государственная служба.* 2019. № 1. С. 96-99.

BUILD A CITY OF THE FUTURE: THREE MAIN TASKS. BETWEEN URBAN AND NEW UTOPIA

PIERRE BORDEAUX, **Member of the Strategic Council of the 'Grand Paris' Working Group, Lecturer of UPEC-ParisXII, General Director**
Apex International (10000, Valley View Rd, Eden Prairie, Minnesota, USA 55344). E-mail: pbx92@yahoo.fr

Abstract: The article is devoted to the problem of growing urbanization of cities, the project of creating a city of the future, as well as the use of 'smart city' technologies and the application of organizational and economic models in the hybridization of the urban economy. It presents three main issues that were on the agenda of the round table 'City of the Future', held in the framework of the Gaidar Forum-2019, due to the dynamics of urban development observed over the past five years (according to research conducted within the University Paris XII (Paris-Est Créteil) and laboratories CEDITER and TECHNOLOGIA pro HUMANIA). The necessary reinvestment of residents and economic actors, the controlled and widespread use of 'smart cities', the hybridization of the urban economy require the conclusion of a new social contract between all participants, and especially the establishment of a high degree of trust that cannot be affected by the suspicion of inefficiency of one of the two actors, which form the so-called political-administrative system, responsible for managing the city. The traditional economic model of the city, based on taxes and payment for certain services, seems to be no longer able to meet the transformation and investment needs necessary for its operation and maintenance. The public economy of cities is under pressure from new competitors, such as digital platforms and aggregators, which in direct connection with the population receive part of the cost and cause changes that affect urban public policy.

Keywords: urbanization, city of the future, 'smart cities', economic model of the city, organizational model of the city, integrative and dynamic measurement, hybridization of the urban economy

The article was received on February 25, 2019.

Bordeaux, P. Build a city of the future: three main tasks. Between urban and new utopia. *Gosudarstvennaya sluzhba*. 2019. № 1. P. 96-99. In Russian

Введение

На Гайдаровском форуме второй год подряд проводится круглый стол с участием французских и российских экспертов на тему: «Город будущего». Эта проблема особенно актуальна, поскольку человечество сталкивается с такой фазой городских преобразований, которая протекает так же быстро, как и слабо или плохо контролируется, и которая приводит к урбанизации населения мира. Ее показатели увеличились с 751 млн человек в 1950 году до 4,2 млрд в 2018 году; прирост составил 459%. На 110 км^2 в год расширяются городские площади.

В этой статье представлены три основные проблемы, которые стоят на повестке дня круглого стола и которые обусловлены динамикой развития городов, наблюдаемой в течение последних пяти лет (согласно исследованиям, проведенным в рамках Университета Париж XII (Paris-Est Créteil) и лаборатории CEDITER и TECHNOLOGIA pro HUMANIA[1]. Предложены различные ракурсы рассмотрения темы города будущего. При этом учитывались не столько возможные или желательные модели его организации, сколько то, что включает их в повестку дня действующих властей города. Возникает задача передачи им исследовательской информации, которую мы пытаемся получить во Франции. Этот вид ориентированного на действия подхода или операционных исследований лучше всего интегрирован.

Сначала мы рассмотрим первый этап развития городской среды. Затем обратимся к новым технологиям, сгруппированным под термином «умные города», которые могут и должны быть поставлены на службу реинвестирования, необходимого жителям и социально-экономическим субъектам для создания привлекательного города. Наконец, мы коснемся изменений в экономической и организационной модели городской администрации.

Пути создания привлекательного города будущего

Представленные выше цифры и наблюдения над социальными и городскими явлениями свидетельствуют о том, что рывок в развитии городов не является следствием решений властей. Сосредоточение своих инвестиций в городах с целью обеспечить быстрое социально-экономическое развитие стран, даже если оно вызывает новые дисбалансы, особенно с экологической точки зрения, является проблемой для социальных наук. Как указывает Роберт Лукас (1988), «если мы возьмем в качестве критерия обычный список экономических сил, города должны распасться», а «теория производства не содержит ничего, что позволило бы городу продолжать существовать»[2].

В любом случае, невозможно игнорировать тот факт, что чаяния и представления самого населения, которые побуждают его поселиться в городах, чрезвычайно важны[3]. Мегаполисы могут предложить людям больше экономических и жилых возможностей, с точки зрения доступа к базовым услугам[4].

Это не значит, что жизнь в городе является синонимом благополучия для всех. Средний уровень бедности составляет от 24 до 26%[5], при том что уже более одного миллиарда человек живут в неформальных деградирующих поселениях. Они постоянно испытывают страх, что абсолютно несовместимо с минимальными условиями для жизнедеятельности, поддерживающими баланс и устойчивость человеческих обществ.

В этом плане путь кажется долгим. Основываясь на недавнем исследовании, которое указывает на то, что в октябре 2018 года «только 19% французов полностью стремятся к городской жизни»[6], и на опыте городского планировщика Винсента Коттета, «более 50% горожан хотят покинуть город из-за условий жизни, которые предлагаются». Для исследователей городской социологии (AIPT, CEDITER и Technologia pro Humania), приоритет состоит в том, чтобы иметь возможность построить или перестроить процесс присоединения к городу – как с точки зрения формирования коллективного и общего представления о городе и его будущем, так и с точки зрения методов, позволяющих реинвестировать социально-экономические субъекты на уровне их района.

Это подразумевает не только простые консультации или участие с точки зрения выбора инвестиций и инфраструктуры для строительства или модернизации, что, безусловно, необходимо. Здесь важно

1 Их можно увидеть и проанализировать из документации, содержащей более ста отчетов и исследовательских работ, сделанных в поддержку пятилетних полевых исследований в рамках Парижского Университета XII (Paris-EstCréteil) и лаборатории CEDITER и TECHNOLOGIA pro HUMANIA.

2 См. раннюю работу Пола Байроча (1996) о том, что урбанизация без развития фактически становится «неэкономичной». Цитируемое Дугласом Клементом («Экономические теории города», «Экономические альтернативы», 2005/3) утверждение не противоречит наблюдениям других экономистов – от Альфреда Маршалла (1842–1924) до Пола Кругмана (Нобелевского лауреата) (Экономика в 2008 году). Они отмечают растущую концентрацию экономической активности в крупных городах и даже во все меньшем числе городов.

3 Следует также учитывать ситуацию в сельских районах, связанную с обнищанием земель и реорганизацией методов производства в ущерб сельскому населению и разрушением социальных структур.

4 Базовые услуги определены ООН как важные для жизни и подразделяются на индивидуальный доступ к здравоохранению, образованию, продуктам питания и другим, более коллективным (таким, как питьевая вода, канализация, водоснабжение и санитария, энергия), охватывают также темы развития (рынки, технологии, производственные ресурсы) и безопасности (правосудие, государственные услуги и др.).

5 Источник: ООН-Хабитат 2017 и www.inegalites.fr/Un-milliard-d-habitants-in-the-bidonvilles

6 «Сельские территории: восприятие и реалии жизни». Отчет об исследовании сельских семей, проведенный ФИФГ, октябрь 2018 года.

учесть разницу в отношениях между государственными администрациями и гражданами, а также путь создания самих условий реинвестирования жителей и социально-экономической структуры для обеспечения функционирования и совместного принятия решений о выборе и ориентации форм и рамок местной жизни. Эти эксперименты проходят в Эври и Сержи (ZAC Linandes), при этом в последнем возникает желание создать структуры, обеспечивающие наличие комфортных условий (например, семейная и экологичная кофейня, места для совместной работы, консьержи)[7]. Это вызывает интерес в отношении способов ориентации и организации городского управления, а также средств, к которым власть может прибегнуть для повышения осведомленности и мобилизации участников, чтобы оптимизировать процесс управления и функционирования города.

Цифровой век и «умные города»: усиление интегративного и динамического измерения

По словам Гегеля, воздух города делает его свободным. Однако сегодня жители часто болеют под воздействием различных загрязнений и городского стресса[8]. Это наблюдение несомненно является лучшим мобилизующим сигналом для более широкого использования новых технологий и оптимизации управления городом, в частности, различными негативными побочными эффектами.

Термин «умный город» предполагает более эффективное управление и актуализацию реального времени, однако на данном этапе, скорее, стоит подчеркнуть важность использования потенциала «умных городов», чтобы позволить городским жителям лучше взаимодействовать со службами и их представителями, содействовать объединению всех заинтересованных сторон для создания условий возникновения новой динамики.

«Умные города» позволяют по-новому использовать городское планирование, представлять возможные последствия определенного выбора, переходить от долгосрочного планирования, иногда жесткого в своих представлениях и целях, к другому, более гибкому, который позволяет, не мешая сплоченности и долгосрочной стратегии города, быстрее адаптироваться к определенным изменениям либо опасностям, преследуя при этом цель оптимизации среды [Freudendal-Pedersen, Kesselring, 2016. P. 580–585; Glazebrook, Newman, 2018. P. 8–19]. Такое планирование позволяет лучше реагировать на вызовы времени, обеспечивая гибкую и ощутимую структуру и участие власти, при этом учитывая роль статистических данных, вычислений и симуляционных опытов.

С точки зрения использования новых технологий и «умных городов», речь не идет об уступках. Уильям Даумас, генеральный директор start-up Geo Sentinel, указывает на простое обращение к технологиям и возможность повторного использования некоторых данных, увеличения продажи страховых продуктов. Использование и экспоненциальное обобщение данных, являющихся следствием оцифровки города, наоборот, должно позволить лучше оценить реальные, а иногда и неизвестные потребности самих людей, особенно в области здравоохранения и безопасности, что должно быть поставлено на службу обществу. «Умные города» не являются городами будущего или же идеалом, которого можно достичь, но они делают возможным появление привлекательных и устойчивых городов.

Это ставит общественных деятелей в центр всех проблем. Нельзя не вспомнить некоторые крупные группы (такие, как Schneider Electric, или начинающие компании, как Kapitaliser), которые без колебаний указывают на то, что технология позволяет и будет в любом случае решать социально-экономические проблемы. С точки зрения эксплуатации города, уже есть работа для инженерного агентства «Merlin», которое использует во всех своих проектах так называемые интеллектуальные решения (окружающая среда, мобильность, управление) для улучшения диалога между различными техническими системами. «Все ставит людей обратно в центр информации и принятия решений», – вот принцип, которому следует компания и заместитель ее директора Лоран Юльвес. Действующие лица, отвечающие за управление и планирование, способны определить и назвать основные приоритеты, уточнить обязанности и сферы деятельности с точки зрения использования и повторного использования данных.

Экономическая и организационная модель города

Необходимо переосмыслить экономическую и организационную модель города, но не допускать реорганизации, которая может быть фатальной, в том числе для тех, кто считает, что у них больше свободы в выражении мнений.

Третья важная задача по созданию города будущего связана с его экономической и организационной моделью, с интенсификацией глобализации, с тем местом, которое в настоящее время занимает финансовая экономика в регионах. Городские проекты и появление новых действующих лиц, связанных с новыми технологиями, включая GAFA и NETU, которые вытесняют классическую модель города, вносят свои коррективы. Вводя предубеждения в исторически сложившуюся систему заинтересованных сторон и не

7 Подобные эксперименты наблюдаются во многих городах как на Севере, так и в развивающихся странах. Однако они недостаточно развиты, поскольку каждый раз возникает проблема близости и солидарности.

8 По данным ООН, в 2016 году «90% городских жителей дышали нездоровым воздухом, в результате чего от загрязнения воздуха погибло 4,2 миллиона человек». Более половины городского населения мира подвергалось воздействию загрязнения – по крайней мере, в 2,5 раза выше, чем предполагает стандарт безопасности «ODD № 11»: https://www.un.org/sustainabledevelopment/fr/cities

имея возможности лучше собирать и обрабатывать цифровые данные, которые заставляют город работать, они также могут монетизировать и передавать их в другие рынки или вводить новые, более конкурентоспособные услуги из-за знания города, который они получают.

В то же время вопрос о финансировании экономики сопровождается проблемой устойчивости или, точнее, неустойчивости государственных финансов. При этом необходимо учитывать большие инвестиционные потребности городов. Так, Китай и Шанхай смогли мобилизовать почти 390 млрд евро основных средств для обеспечения своего развития. Программа развития Мумбаи потребует даже для единственного проекта Vision Mumbai более 32 млрд евро. Потребности Grand Paris Express выросли с 25,5 млрд евро в 2013 году до более 38 млрд евро, согласно оценке Счетной палаты в 2018 году[9]. Остается неопределенность в плане способности эффективно привлечь к своим условиям крупные структурные проекты для городов, мегаполисов и штатов[10]. Таким образом, традиционная экономическая модель города, основанная на налогах и оплате определенных услуг, уже не в состоянии удовлетворить потребности в преобразовании и инвестициях, необходимые для его работы и обслуживания. Общественная экономика городов находится под давлением новых конкурентов, таких как цифровые платформы и агрегаторы, которые в прямой связи с населением получают часть стоимости и вызывают изменения, влияющие на городскую общественную политику.

Кроме того, мы отмечаем, что городские предприятия, в значительной степени зависящие от инвесторов и городских застройщиков, также имеют тенденцию быть частью финансовой схемы в той степени, в которой производство жилья или офисов соответствует специфическим характеристикам финансовых рынков (поверхность, рентабельность инвестиций, их оценка). Стратегические ориентации городов или прямые ожидания населения могут при этом учитываться не в полной мере.

Эволюция и трансформация городов говорит об усилении гибридизации между различными видами деятельности (городские услуги, операторы телефонов, недвижимость и услуги для человека), реестрами субъектов (социальная экономика и солидарность с динамично развивающимся банковским сектором, инвестирование в государственные или полугосударственные структуры, вмешивающиеся в рынок). Наличие отдельных статусов – «резидент», «гражданин», «потребитель», «клиент» или «пользователь» – приводит к стиранию областей вмешательства и экономических моделей каждого из участников, продолжению распространения финансовой логики в рамках городских механизмов, перепроектированию организованной классической городской модели.

Заключение

Таким образом, необходимое реинвестирование жителей и субъектов экономической деятельности, контролируемое и широкомасштабное использование «умных городов», гибридизация городской экономики требуют заключения нового общественного договора между всеми участниками и установления высокой степени доверия, которое не может пострадать от подозрения в неэффективности одного из двух действующих лиц, которые формируют так называемую политико-административную систему, отвечающую за управление городом. При этом важна полная автономия этих двух участников. Это, тем не менее, проявляется в нескольких областях исследований в Соединенных Штатах Америки, Южной Африке, Азии и России.

Сегодня нужно преобразовывать город в место притяжения, полагаться на «умные города» для заключения городского социального договора и переосмыслить экономическую и организационную модель города. Будущее связано с текущим вопросом о характере и условиях городского управления. Выбор, который будет сделан в ближайшие годы, обусловит будущее городов и человечества. Спустя почти шесть тысяч лет с момента первой городской революции, этот выбор остается так же за жителями. Чтобы сохранить нашу планету, нужно помнить о предупреждении Римского клуба, в 1973 году предсказавшего ее вероятный коллапс около 2070 года.

9 http://www.lefigaro.fr/societes/2018/01/16/20005-20180116ARTFIG00351-the-couts-of-grand-paris-express-derapent.php. Рассматриваемый проект имеет национальный интерес и масштабы, что не всегда позволяет извлечь выгоду из участия государства для многих городов и мегаполисов.

10 *Бордо П.* Иллюстрация на практике противоречий регионального развития на примере метрополии Большого Парижа. *6-я Международная научно-практическая конференция «Европа и Россия в условиях многофакторного кризиса».* Ницца (Франция): на базе Университета Ниццы София-Антиполис (UNS). 2016.

Литература

Freudendal-Pedersen M, Kesselring S. Mobilities, Futures and the City: repositioning discourses – changing perspectives – rethinking policies. *Mobilities.* 2016. Vol. 11. Issue 4. P. 575–586.

Glazebrook G., Newman P. The city of the future. *Urban Plan.* 2018. Vol. 3. Issue 20. P. 1–20.

References

Freudendal-Pedersen, M., Kesselring, S., Mobilities, Futures and the City: repositioning discourses – changing perspectives – rethinking policies. *Mobilities*. 2016. Vol. 11. Issue 4. P. 575–586. In English

Glazebrook, G., Newman, P., The city of the future. *Urban Plan*. 2018. Vol. 3. Issue 20. P. 1–20. In English