DOI: 10.22394/2070-8378-2020-22-1-10-18

О России, мире и вызовах нового десятилетия

ABOUT RUSSIA, THE WORLD AND THE CHALLENGES OF THE NEW DECADE

Введение

Традиционно первым большим интеллектуальным событием в России в Новом году стал прошедший 15–16 января Гайдаровский форум. Он собрал в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации тысячи участников из самых разных стран мира, на его площадках обсуждались животрепещущие проблемы современности. Форум назывался «Россия и мир: вызовы нового десятилетия».

Наш журнал был по традиции информационным спонсором мероприятия.

История как драйвер современности

Несмотря на то, что Форум всегда был обращен к проблемам сегодняшнего дня и пытался заглянуть в будущее, на этот раз несколько его значительных дискуссий было посвящено прошлому. И в этой оглядке назад тоже ощущалось стремление найти опору для объяснения современных процессов, для поисков путей в завтрашний день.

Одна из центральных экспертных дискуссий – **«Долгое время: 10 лет памяти Е. Т. Гайдара»** – была посвящена памяти Егора Тимуровича, тем самым участники отметили десятую годовщину его смерти.

В ходе дискуссии выступили академик Российской академии наук ***Револьд Энтов***, Председатель Правления ООО «УК «РОСНАНО» ***Анатолий Чубайс,*** председатель Совета директоров Альфа-банка ***Петр Авен***, Председатель Счетной палаты России ***Алексей Кудрин*** и другие его соратники, коллеги по Правительству и друзья. Отмечалось, что, несмотря на большое письменное наследие, которое оставил Е. Гайдар, в том числе такой фундаментальный труд, как «Долгое время» [Гайдар, 2005], главное значение его деятельности – это практическая работа по реформированию России. Он пришел к управлению страной в самый отчаянный, самый трудный момент, когда рухнул советский строй и везде, во всех сегментах общества, наблюдался жесточайший кризис. Выступавшие вспоминали, что было в те годы, дни и месяцы с экономикой страны: крупные города не имели достаточного количества запасов продовольствия для снабжения жителей, нарушились поставки комплектующих на предприятия, повсеместно проходили забастовки, даже уличные столкновения. Было немало людей, кто испугался ответственности и пребывал в бездействии. В отличие от них, Егор Гайдар проявил настоящее мужество и начал проводить так необходимые реформы, проводить их смело и быстро, с постоянным контролем за выполнением. Конечно, 1991–1993 годы вошли в историю страны как время испытаний. Но можно было согласиться с участниками, что все же это сложное время страна прошла, имея ясную и важную цель – строительство рыночной экономики, создание свободной России. В своей книге «Государство и эволюция» Е. Гайдар писал: «Надо сделать все, чтобы большевистский цикл стал действительно последним в истории государства российского. Россия имеет сегодня уникальный шанс сменить свою социальную, экономическую, в конечном итоге историческую ориентацию, стать республикой «западного типа» [Гайдар, 2016. С. 273].

Об «исторической ориентации» на многих площадках Форума шла речь. Круг заинтересованных участников собрала экспертная дискуссия «**Историческая экспертиза и политическая реальность»**, в ней принял участие, в частности, известный американский историк ***Юрий Слезкин***, в прошлом году его книги произвели настоящую сенсацию в России [Слезкин. Дом правительства, 2019; Слезкин. Эра Меркурия, 2019]. На сей раз он не говорил о проблемах исследования прошлого, особенно прошлого тех или иных государств, он представил карту, на которой показал, в каких странах массы историков занимаются отечественной, а в каких – всеобщей историей. Он подчеркнул: у страны может не быть армии, но историки есть обязательно. И привел примеры: в Исландии или Украине выходят книги только по своей, национальной истории, в Португалии 90% публикаций на темы прошлого – либо о самой стране, либо о странах бывшей португальской империи. В Латвии историки заняты исключительно отечественной историей XX века. Более того, прибывшие в другие страны специалисты заняты там историей своей первой родины. Так, в университетах США история Индии преподается профессорами – выходцами из Индии, как историю Армении там читают этнические армяне. В отличие от этого, американские историки заняты самыми разными культурами, «судьбой человечества». Отвечая на мой вопрос, не свидетельствует ли его карта о закономерности: чем беднее страна, тем больше у нее интереса к собственному прошлому, коллега Слезкин согласился, что да, богатые страны могут позволить себе изучать чужое прошлое. В США советская история – это, по его сло-

вам, фантастический бизнес, по этой проблематике проводится множество конференций, выходит множество книг, активно действует Американская историческая ассоциация, в которую объединены в том числе и исследователи СССР.

В «Доме правительства» Юрия Слезкина, наряду с множеством важных для понимания природы СССР проблем, затрагивается (или даже для самого автора неожиданно возникает) еще одна, трудно объяснимая: в революционной России практически сразу после событий октября 1917 года формируется привилегированный управленческий слой, номенклатура, – со своими особыми жилыми домами («домами правительства») [Слезкин, 2019(а). С. 294, 350–367 и др.], дачами, ателье по пошиву одежды, распределителями продуктов питания, санаториями, досуговыми учреждениями, автотранспортом и огромным количеством прочих материальных льгот. А ведь эта регенерация «класса» управленцев наблюдалась и позже, уже в новой России, когда на смену лозунгам перестройки об уничтожении привилегий и необходимости борьбы с советской бюрократией пришла знакомая система – с привилегиями, большими зарплатами для чиновников, высоким их статусом в обществе.

Участвовавший в экспертной дискуссии профессор истории Йельского университета ***Дэвид Энгерман*** отметил: роль социальных наук в политической сфере возрастает с каждым днем. Необходимо научить политиков использовать данные социальных наук, чтобы внедрять решения острых проблем на основе прошлых событий, а не ссылаться только на экономическую сферу и ее прогнозы[1].

Тема была продолжена в ходе экспертной дискуссии «**Прикладная история: уроки дивергенции**».

Но расставание с прошлым далеко не всегда бывает простым и легким. И опять – опыт современной России тому пример. На состоявшейся экспертной дискуссии об отмене советских актов «**Все ненужное – на слом!**» это было отчетливо видно. Удивительно, но факт: до сих пор в нашей стране сохраняют свое действие правовые акты, принятые чуть ли не на заре советской власти. В этом, кстати, правопреемственность современной России и СССР проявляется тоже. Председатель Правительства Российской Федерации Д.А. Медведев в сентябре 2019 года поручил отменить советские акты, часть из которых не действовала, а часть продолжала серьезным образом тормозить экономическую активность. Более чем 20 тыс. таких документов подлежало отмене[2]. Но, как выяснилось в ходе дискуссии, далеко не все эксперты восприняли это решение однозначно положительно. Часть выступивших, в том числе заместитель руководителя Аппарата Правительства Российской Федерации ***Юрий Любимов,*** отмечали важность «предотвращения возможных рисков гильотинирования тех актов, которые все еще способны приносить пользу государству»[3]. Тем не менее, участники показали: понять, что нужно взять с собой из прошлого, а от чего отказаться, – это до сих пор большая и ответственная работа. И о том, как ее ведет Министерство юстиции Российской Федерации, рассказал заместитель министра ***Денис Новак.*** Государство тесно взаимодействует с бизнесом, с общественными объединениями, однако основная нагрузка ложится именно на чиновников, призванных найти, систематизировать старые акты и издать новые – об их отмене. Участники отмечали, что до сих пор нет единого реестра действующих актов, и это серьезным образом затрудняет работу.

К сожалению, за пределами обсуждения осталась другая проблема: несмотря на отмену документов со старыми реквизитами, подчас нет никакого отказа от духа и буквы советских актов. Например, современная высшая школа России благополучно продолжает жить по принятому 11 ноября 1937 года Постановлению Совета Народных Комиссаров СССР № 2000 «О введении штатных должностей и должностных окладов для профессорско-преподавательского состава в вузах»[4]. Все, что было в том Постановлении, есть и сегодня: и названия должностей, и установление часов выработки, и разделение труда преподавателя на первую и вторую половину дня… Отвечает ли это сегодняшним реалиям? Да, только частично, да – только в общих чертах… Словом, наша конфронтация с собственным прошлым – процесс непростой, нелегкий.

От обсуждения проблем истории участники Гайдаровского форума переходили к прогнозированию будущего. И это было общим трендом даже на тех площадках, где предполагался разговор только о будущем.

Шаг из прошлого в будущее помогает сделать культура, осознание ее нового места в жизни общества, развитие науки, антропологизация технического прогресса.

Вот об этом – человеке в измерении кризиса – речь шла на «научном салоне в режиме открытого диалога» под названием «**Антропология будущего: эволюционные вызовы**». Модераторами выступили ***Ирина Прохорова***, главный редактор журнала и издательского дома «Новое литературное обозрение», и ***Александр Асмолов***, директор по гуманитарной политике РАНХиГС. Речь шла о том, как изменилась

1 *Софья Колосова*: https://gaidarforum.ru/news/istoricheskaya-ekspertiza-i-politicheskaya-realnost/

2 *Чемоданова К.* Кустари и кролиководы: ради кого отменяют советские нормативы: https://www.gazeta.ru/business/2019/09/11/12643405.shtml

3 *Ева Следь*: https://gaidarforum.ru/news/vse-nenuzhnoe-na-slom/

4 Постановление Совета Народных Комиссаров СССР от 11 ноября 1937 года № 2000 «О введении штатных должностей и должностных окладов для профессорско-преподавательского состава в вузах»: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_4127.htm

социальная структура в нашей стране, как современники плохо осознавали происходившие с ними перемены, но вектор развития «на человека» все же помогал в рационализации нашей жизни. Александр Асмолов подчеркнул, что «антропология будущего … увеличивает чувствительность к разнообразию»[5]. И в этой связи вспомнился фундаментальный труд Пьера Бурдье «О государстве», где он отмечал, анализируя японский пример: «Работа по накоплению культурного капитала, одновременно индивидуальная и коллективная, сопровождается огромной работой по созданию культуры» [Бурдье, 2017. С. 308]. В ходе «научного салона» были затронуты темы миграции, опасности государственных попыток принимать простые решения при возникновении сложных, комплексных задач, о необходимости прививать «антропологическую оптику» уже с ранних лет, со школы.

Всякий раз разговоры о будущем обязательно сводились к поискам, использованию инноваций. Но сегодня эксперты уже не удовлетворены только рассуждениями о выявлении каких-то меняющих коренным образом существующее положение (в экономике или социальном развитии) внедренческих новшеств. Речь идет о том, что сама политика в области инноваций должна стать более инновационной, государству следует действовать таким образом, чтобы синергия одного открытия и одного внедрения влекла за собой цепь других продвижений и успехов. На панельной дискуссии «**Инновации в России: планируем будущее**» речь шла именно об этом. Выступили ***Анатолий Чубайс,*** председатель Правления ООО «УК «РОСНАНО», ***Сергей Поляков,*** генеральный директор Фонда содействия инновациям, **Вадим Медведев,** директор Департамента инноваций и перспективных исследований Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, ***Юрий Балега,*** вице-президент Российской академии наук, ***Ненад Попович,*** министр инноваций и технологического развития Республики Сербия. Подчеркивалось: за последние годы в России создана инфраструктура для развития инноваций – это и научные фонды, и особые экономические зоны (например, «Сколково»), и законы, которые регулируют эту сферу. Участники отмечали, что значительно больше и отечественный бизнес начал вкладывать в развитие и внедрение инноваций. Но все-таки того прорыва, о котором говорил Президент Российской Федерации Владимир Путин, пока нет. Анатолий Чубайс винил в этом просчеты при принятии «Стратегии инновационного развития России на 2010–2020 годы»[6]. Юрий Балега говорил о необходимости создания слоя посредников, которые смогут выискивать то, что происходит в фундаментальной науке, и внедрять научные открытия в бизнес и производство[7]. Увы, не первый раз уже речь идет о том, что производить инновации и внедрять их в производство – это не просто разные виды деятельности, но и разные социальные сегменты. Мы писали об этом еще в 2016 году, когда давали обзор тогдашнего Гайдаровского форума [Илларионова, 2016. С. 13–15]. Прошло четыре года, проблема по-прежнему остра.

Деньги, деньги…

Гайдаровский форум изначально задумывался как экономический, чтобы, прежде всего, ученые и государственные деятели могли поговорить о хлебе насущном, о том, без чего не может развиваться страна. В рамках ГФ-2020 дискуссий на экономические темы было много, в них приняли участие министры, их заместители, иностранные гости – профессора известных университетов и чиновники в отставке, наконец, отечественные звезды экономической науки, которым было что сказать в условиях сохраняющейся нестабильности.

В панельной дискуссии «**Современная денежная теория: новый взгляд**» тон задавали министр экономического развития Российской Федерации ***Максим Орешкин***, профессор Техасского университета ***Джеймс Гэлбрейт*** и профессор Гарвардского университета ***Кеннет Рогофф***. Обсуждалась «современная денежная теория» (Modern Monetary Theory – ММТ), которая обосновывает переход к активному фискальному стимулированию при сохранении денежными властями стабильных низких ставок[8]. Указывалось на риски инфляции, дисбаланс частных инвестиций и государственных расходов, изменения внутреннего спроса. Иностранные участники подчеркивали, что успешные зарубежные практики (например, из Китая и США) вряд ли смогут быть полностью применимыми в России. Но это обсуждение высветило проблему, которая висит в воздухе, но как-то уходит из поля зрения специалистов: в последнее время государственное регулирование российской экономикой усилилось. Не по всем направлениям это регулирование достигает поставленных целей; в частности, его проблемы сказываются на снижении активности бизнеса, на изменении структуры и видов инвестиций, в конечном счете отражается на финансовом поведении граждан, закредитованность которых должна вызывать серьезную озабоченность экономических властей. Нельзя не согласиться с одним из постулатов Вито Танци о том, что «по мере усложнения экономик отсутствие стимулов и информации, передаваемой свободно устанавливаемыми в

5 https://gaidarforum.ru/news/antropologiya-budushchego-evolyutsionnye-vyzovy/

6 Принята Распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 года № 2227-р: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70006124

7 https://gaidarforum.ru/news/budushchee-innovatsionnoy-politiki-v-rossii-obsudili-na-gaydarovskom-forume/

8 https://gaidarforum.ru/news/maksim-oreshkin-problemy-voznikayut-imenno-togda-kogda-strany-ne-reagiruyut-na-inflyatsiyu-/

рыночной экономике ценами, становится все более и более серьезной проблемой и растет нагрузка на составителей планов, управляющих деятельностью других людей» [Танци, 2018. С. 96]. И в этой связи довольно тревожно прозвучал тезис Кеннета Рогоффа о том, что «успешная реализация денежно-кредитной политики возможна при независимости Центробанка, подчинение Центробанка денежным властям — это катастрофический путь»[9].

Слово «прорыв» звучало очень часто в дискуссиях на экономические темы. Но были в этих обсуждениях и неожиданные ракурсы. Одно из них было названо так: «**Сможет ли российская экономика совершить экспортный прорыв?**». Оно показало, что специалисты, а среди них были модератор дискуссии ***Александр Кнобель***, директор Центра исследований международной торговли РАНХиГС, ***Михаил Снег***, директор по экспортной политике и анализу АО «Российский экспортный центр», ***Вероника Пешкова***, посол доброй воли ООН по промышленному развитию ЮНИДО, а также заместитель председателя государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ» ***Даниил Алгульян,*** директор по прикладным исследованиям Центра экономических и финансовых исследований и разработок, профессор РЭШ ***Наталья Волочкова***, директор аналитического центра НИУ ВШЭ Анна Федюнина, научный советник Международной школы экономики в Тбилиси ***Дэвид Тарр***, видят значительное количество трудностей в современной деятельности России на внешнем рынке. Конечно, эти трудности обусловлены сырьевым характером товаров, поставляемых Россией своим покупателям в других странах, а также качеством производимой продукции в других сегментах экономики. Очевидно и негативное влияние санкций против нашей страны, против ее предприятий, принятых и уже довольно давно действующих. «В долгосрочной перспективе нам нужен высокий уровень диверсификации и качества продуктов для выхода на международные рынки. 250 млрд долларов к 2025 году – для этого нам нужно 8–9% роста экспорта каждый год», – подчеркнул Александр Кнобель[10].

Производить высоко конкурентную продукцию – это большая задача для российского бизнеса. Сегодня нельзя сказать, что деловой климат в стране способствует этому. Нагрузка в виде налогов, проверок остается значительной, а абсорбция инноваций недостаточная.

Особенно это видно на положении малого и среднего бизнеса. Несмотря на то, что о нем вроде бы есть постоянная забота государства, дело к лучшему не меняется; напротив, количество предприятий неуклонно сокращается. Так, в 2018 году число закрывшихся предприятий в 2,14 раза превысило число открывшихся: вновь зарегистрированных было 290 тыс., а прекративших свою деятельность – 600 тыс.[11] И этот процесс с пугающей скоростью продолжился в 2019 году. Эксперты отмечают, что сокращается доля малого бизнеса в производстве, его активность падает. Так, несмотря на доступность финансирования для сектора, которая выросла в том числе и благодаря мерам государственной поддержки, доля субъектов малого и среднего бизнеса «в общем объеме выданных кредитов сокращается, так как большинство опрошенных не видят необходимости в заемном финансировании на фоне сокращения спроса и неопределенности экономической ситуации. Лишь 9% представителей МСП в России обращались к программам господдержки» [Антонова, Баринова, Громов, Земцов и др., 2020. С. 7].

Однако эксперты, выступившие в рамках специальной панельной дискуссии, причем ее название было сформулировано как вопрос: «**Есть ли место малому и среднему бизнесу в мире закупок**?», – были полны оптимизма. Так, заместитель министра экономического развития Российской Федерации ***Вадим Живулин***, говорил о реализации национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», проект открывает «колоссальные возможности для малого и среднего бизнеса». Одна из задач на ближайшие годы – увеличить до 5 трлн руб. объем закупок, который крупнейшие заказчики размещают у субъектов малого и среднего предпринимательства. Сегодня он достигает уже почти 3,5 трлн руб. В. Живулин подчеркнул, что «закупки – один из элементов акселерации. Когда мы пытаемся ответить на вопрос, есть ли место закупкам в развитии малого бизнеса, ответ однозначный – да, конечно! Основное, центральное место».

Замминистра обратил также особое внимание на развитие поддержки самозанятых граждан. Только в 2019 году их зарегистрировалось около 300 тыс. Было принято решение распространить на самозанятых все меры поддержки, действующие в отношении малого и среднего предпринимательства[12].

Однако положение малого и среднего бизнеса, как показали дискуссии на Форуме, все равно не будет простым. Теперь ко всем ранее предъявляемым к предприятиям требованиям еще в большей мере прибавляются требования обеспечения экологической безопасности. Экспертная дискуссия «**Неудобная правда: прагматичный взгляд на экологическую ответственность бизнеса**» была посвящена

9 https://gaidarforum.ru/news/maksim-oreshkin-problemy-voznikayut-imenno-togda-kogda-strany-ne-reagiruyut-na-inflyatsiyu-/

10 https://gaidarforum.ru/news/chto-nuzhno-chtoby-realizovat-eksportnyy-potentsial/

11 *Назарова К.* Число закрывшихся бизнесов в два раза превысило число открывшихся//https://www.rbc.ru/economics/06/06/2019/5cf7bc9b9a79474f236c46a3

12 https://gaidarforum.ru/news/zakupki-kak-odin-iz-elementov-akseleratsii-malogo-biznesa/

этой проблеме. В ее ходе профессор Массачусетского технологического института ***Йосси Шеффи,*** специалист в области консультирования деятельности предприятий [Шеффи, 2016], подчеркнул, что бедность населения и одновременно возросшее потребление ставят перед человечеством наитруднейшие задачи и будут диктовать бизнесу новую модель хозяйствования. Крупные международные компании, такие как Coca-Cola, Apple, Microsoft, Ford, уже действуют подобным образом, но это, как мы видим, не улучшает ситуации. Хотя очевидно, что если бы крупные бизнесы игнорировали новую реальность, жизнь на планете была бы уже за гранью возможного. Дискуссия показала, что ставшее практикой во многих других странах государственная поддержка использования небольшими предприятиями возобновляемых источников энергии в России не находит пока своего воплощения. Как подчеркнул президент ООО «Русэнергосбыт» ***Михаил Андронов***, такую поддержку получают только крупные предприятия[13]. Но сегодня этого совершенно недостаточно.

Экология обсуждалась и другими экспертами в других форматах. Так, состоялись панельная дискуссия «**Климатическая политика и политический климат: Россия в новую мировую эпоху**», деловой завтрак «**Климатическая повестка: что изменит все?**», экспертная дискуссия «**Развитие возобновляемых источников энергии в России: первые итоги и перспективы до 2035 г.**», экспертная дискуссия «**Ответственное поведение институтов развития**». Рефреном звучало: необходимо снизить нагрузку на экосистемы, минимизировать вредные выбросы, развивать «зеленые технологии», привлекать и заинтересовывать инвесторов в развитии этих технологий.

Многие связывали проблемы защиты окружающей среды с глобальной задачей обеспечения устойчивого развития. Как известно, это является направлением деятельности ООН. В рамках экспертной дискуссии «**Лучшие практики достижения целей устойчивого развития**» выступили представители разных стран.

Так, член Межправительственной группы экспертов по изменению климата, получивший Нобелевскую премию мира в 2007 году, профессор ***Рае Квон Чунг*** подчеркнул, что именно защита окружающей среды – современный приоритет. «Я продвигаю теорию «зеленого роста» с 2005 года, она подразумевает создание новых двигателей экономического роста и рабочих мест с задействованием экологически чистой энергии», – сказал эксперт[14].

Однако в условиях, когда развиваются кризисные явления в экономике большинства стран, достичь целей устойчивого развития трудно, практически невозможно. И нужно, как отметил другой выступавший, – директор Института народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук ***Борис Порфирьев***, – чтобы движение в этом направлении буквально пронизывало все общество: от конкретных предприятий до высших звеньев государственного управления.

Свое видение проблем представили ***Эндрю Вахтель***, ректор Университета Нархоз в Казахстане, ***Сергей Семенов***, директор Научно-образовательного центра устойчивого развития ИФУР РАНХиГС, ***Алихан Байменов***, председатель Управляющего комитета Регионального хаба в сфере государственной службы Казахстана, ***Юрай Немец***, член Комитета экспертов ООН по вопросам государственного управления, ***Геннадий Пальчик***, ректор Академии государственного управления при Президенте Республики Беларусь, ***Ральф Гонсалвес***, премьер-министр Сент-Винсента и Гренадин, ***Бен Слей***.

К этой дискуссии тематически примыкала и другая: «**Российский добровольный национальный обзор – 2020: вызовы для целей устойчивого развития – 2030**». Наша страна намерена представить такой обзор в рамках Политического форума высокого уровня в Нью-Йорке. Ответственным за подготовку документа является Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации.

Дмитрий Зайцев, аудитор Счетной палаты Российской Федерации, рассказал о деятельности своего ведомства по контролю и мониторингу достижения целей устойчивого развития (ЦУР) на внешнем и внутреннем контурах. ***Елена Феоктистова***, управляющий директор по корпоративной ответственности, устойчивому развитию и социальному предпринимательству РСПП, подчеркнула, что «отчет – это зеркало деятельности». И ее мысль продолжила ***Наталья Поппель***, начальник управления по КСО и бренду «Северсталь», которая подчеркнула: «Бизнес – это драйвер достижения ЦУР». А ***Татьяна Радченко***, заместитель руководителя Аналитического центра при Правительстве Российской Федерации, представила «кухню» подготовки доклада, оценила вклад экспертного сообщества, академической среды, бизнеса, волонтерского движения в его составление и высказала уверенность, что в перспективе до 2030 года возможна разработка национального индекса или рейтинга, который позволит оценить вклад бизнеса в достижение ЦУР[15].

Большие цели, значительные задачи. Они достижимы, если есть в обществе необходимый запас прочности, сплоченность и солидарность. Как верно заметил модератор дискуссии «**Лучшие практики достижения целей устойчивого развития**», про-

13 *Анастасия Селезнева*: https://gaidarforum.ru/news/reshenie-ekologicheskikh-problem-mira-nachnet-rossiyskiy-biznes-polagayut-uchastniki-gaydarovskogo-f/

14 *Юлиана Максимова:* https://gaidarforum.ru/news/ispolzovanie-novykh-tekhnologiy-stanet-klyuchom-k-kompleksnomu-razvitiyu-chelovechestva/

15 https://gaidarforum.ru/news/rossiyskiy-dobrovolnyy-natsionalnyy-obzor-2020-vyzovy-dlya-tseley-ustoychivogo-razvitiya-2030/

ректор РАНХиГС и директор Института финансов и устойчивого развития ***Андрей Марголин***, для реализации таких больших и важных целей исключительное значение имеет доверие в обществе.

О доверии речь заходила в самых разных контекстах. Особенно подчеркивалась его ценность для сферы экономики. Эта тема была в центре обсуждений на деловом ужине «**Через инвестиционную привлекательность к экономике доверия**».

Правильно писал Джеффри Хоскинг, что современный мир переживает кризис доверия, «в прошлом мы считали банки оплотами финансовой стабильности и честности; ныне же обнаружили, что кое-кто из банкиров… жаден и безрассуден… Мы научились не доверять ни их компетентности, ни их моральным качествам» [Хоскинг, 2016. С. 8]. Об этом же речь шла и на экспертной дискуссии «**Финансовая система в условиях макроэкономической стабильности: новые возможности и старые ограничения**». Есть позитивные изменения, о них, в частности, рассказал руководитель Службы по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг Центрального банка России ***Михаил Мамута*** («на протяжении нескольких лет на фоне стабильно низкой инфляции происходит снижение процентных ставок по депозитам»), но наблюдается и массовый отток сбережений населения из банковского сектора в небанковские финансовые организации, и это влияет на состояние фондового рынка. Почему так происходит? Видимо, тот самый капитал доверия, что необходим экономике, под давлением, нет достаточных инструментов, законодательных норм, которые были бы на стороне частного лица, инвестора, и могли бы его защитить от произвола чиновника, банка. Ведущий научный сотрудник РАНХиГС ***Юрий Данилов*** обратил внимание именно на это: «Если взять вместе с членами их семей тех, кто инвестирует в ценные бумаги, это уже больше 10% населения России – это огромная инициативная группа населения. Но нет ни политической, ни общественной организации, которая представляла бы интересы этой группы»[16].

И еще о доверии. В специальной панельной дискуссии на эту тему – «**Доверие как фактор и инструмент экономического развития**» – выступили ведущие ученые и государственные деятели. Вот некоторые из высказываний[17].

Председатель Счетной палаты Российской Федерации ***Алексей Кудрин***: «Уровень доверия становится важным фактором в эпоху преобразований».

Декан экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова ***Александр Аузан:*** «Доверие – это альтернативный источник экономического роста. Сейчас в России уровень доверия в два раза ниже, чем в Швеции, а если бы мы сравнялись по этому показателю, то ВВП страны вырос бы на 69%».

Председатель правления Сбербанка ***Герман Греф***: «Мы должны объяснять детям, что кроме Дарвина был Кропоткин, который продвигал идею сотрудничества. Стратегия сотрудничества – это всегда win-win, выигрыш для всех сторон».

Государственное управление – постоянный путь к совершенству

Древнекитайский историк Сыма Цянь писал: «Протока не обязательно должна быть рекой или морем, но она должна смывать грязь; лошадь не обязательно должна быть скакуном, но бегать должна хорошо; служилый муж не обязательно должен быть мудрым, но должен знать *Дао*» [Сыма Цянь, 2006. С. 513].

История государственного управления новой России – это постоянный путь к эффективности, поиски наиболее качественных инструментов, технологий, кадров для выполнения усложняющихся задач. Крайне важно, чтобы эти инструменты, технологии и кадры в конечном счете не механически выполняли свои функции, а способствовали укреплению доверия в обществе, удовлетворяли потребности граждан.

Теме хорошего управления была посвящена экспертная дискуссия «**Право гражданина на хорошее управление: стандарты и ценности подготовки управленцев**». В значительной степени хорошее управление зависит от тех людей, которые приходят в структуры власти из системы образования. Поэтому закономерно речь шла о том, как не только в России, но и на международном уровне сегодня устанавливают стандарты образовательной деятельности для публичного управления. Об этом говорили член комитета экспертов ООН по вопросам госуправления ***Юрай Немец*** и директор Института государственной службы и управления (ИГСУ) РАНХиГС ***Игорь Барциц.*** А выступивший с отдельным докладом непосредственный научный руководитель программы MPA, спикер Мосгордумы ***Алексей Шапошников*** говорил о таких важных критериях, как информирование общества и создание возможностей для граждан по контролю над процессом управления. Он рассказал также о новых цифровых платформах, которые с успехом действуют в Москве: об «Активном гражданине», «Мобильном избирателе», портале Mos.ru, благодаря которым есть быстрая и качественная связь органов власти (и не только) с гражданами.

В дискуссии приняли участие и коллеги из-за рубежа. Так, представители Казахстана – председатель Управляющего комитета Регионального хаба в сфере государственной службы (Казахстан) ***Алихан Баймено́в*** и ректор Академии государственного управления при президенте Республики Казахстан ***Ерлан Абил,*** отмечали, что современный государственный служащий должен быть «агентом» позитивных изменений в обществе, стоять выше ведомственных инте-

16 https://gaidarforum.ru/news/roznichnye-investory-kak-novaya-sila-na-fondovom-rynke-rossii/

17 https://gaidarforum.ru/news/doveriye-kak-factor-i-instrument-ekonomicheskogo-rasvitiya

ресов, работать «не для начальства», а для граждан. Другие российские и зарубежные эксперты, а среди них были директор Европейского учебного института МГИМО(У) МИД России ***Тамара Шашихина*,** директор Института делового администрирования Университета Лазурного Берега ***Надин Турнуа,*** директор секретариата глобальных отношений ОЭСР **Андреас Шааль**, профессор государственного управления Школы государственного управления (SPA) Атлантического университета Флориды, главный редактор журнала «International Journal of Public Administration» (США) ***Али Фаразманд***, руководитель Департамента политики и управления НИУ ВШЭ ***Андрей Клименко***, ответственный за отношения с Россией при президенте Университета Париж-Сорбонна ***Жан-Касьен Билье***, с разных сторон подходили к этой проблеме, но во всех выступлениях звучала мысль о том, что управленцам важно учиться всю жизнь[18].

Большой интерес у публики вызвала панельная дискуссия «**Государственный служащий: гражданин, профессионал, личность**». В ее рамках были представлены результаты исследований, которые проводились в Президентской академии. О них рассказал ***Юрий Синягин***, научный руководитель факультета оценки и развития управленческих кадров ВШГУ РАНХиГС. Он подчеркнул, что в последние годы произошли серьезные изменения в восприятии труда, профессии молодыми людьми, и это необходимо учитывать при проведении кадровой работы на государственной службе: «Сейчас в системе ценностей молодого человека, согласно нашему исследованию, работа «съехала» на пятое место (в системе ценностей его родителей она была на третьем). Работа перестала быть ценностью, она стала средством. На первое место вышла семья, на второе – учеба и саморазвитие, на третье – душевный комфорт. Это очень серьезный сдвиг. И разницы между госслужащими и негосслужащими опрос не выявил»[19]. Кстати, Юрий Викторович в 2019 году на страницах журнала «Государственная служба» опубликовал большую статью на эту и другие темы [Синягин, 2019]. В ней эта динамика ценностей и взглядов на труд в среде государственных служащих была рассмотрена подробно.

Тезисы ученого поддержали и руководители органов власти. Временно исполняющий обязанности губернатора г. Севастополя ***Михаил Развожаев*** говорил о том, что новое поколение госслужащих – это люди, дорожащие личным временем и пространством, кончилось рабочее время – и по домам. А губернатор Орловской области ***Андрей Клычков*** подчеркнул: назрела необходимость от индивидуализации на государственной службе, когда каждый был в департаменте или отделе сам за себя, переходить к коллективной работе.

Губернаторы принимали активное участие и во многих других дискуссиях. Острым получился разговор на площадке панельной дискуссии «**Современное государственное управление: госслужба новой формации**». Говорилось не только и не столько о людях в системе управления, сколько о новых приемах организации их работы. Так, выступивший заместитель министра экономического развития Российской Федерации ***Азер Талибов*** подчеркнул: государственная служба должна стать привлекательной для молодых специалистов. Но это вовсе не значит, что нужно потакать людям с претензиями. Напротив, привлекательность должна обеспечиваться глобальностью выполняемых задач, возможностью самореализации, самообучения. Он сказал, что в новом правительственном комплексе в «Москва-Сити», куда уже перебралась часть министерств и ведомств, по-новому организовано рабочее пространство, и это дает свои позитивные результаты. Размещение в open space, когда государственные служащие не сидят по кабинетам, а находятся все в одном помещении и видны руководителю, позволило существенно поднять производительность. Сегодня результаты такой новой рассадки уже изучены и обобщены, рекомендации пошли в регионы.

Конечно, open space – это не новое, а очень старое слово в управлении, таким образом в США оборудовали свои офисы еще в начале прошлого века. И слушая замминистра, я вспомнила предложения уже от современных бизнесменов – GPS-трекеры на сотрудников вешать, чтобы их перемещения можно было контролировать (речь шла о водителях автотранспорта, курьерах и т.д.). Но предложение Минэкономразвития России по созданию общих помещений для подразделений аппаратов поддержано Правительством, об этом говорил ***Андрей Сороко***, директор Департамента государственной службы и кадров Правительства Российской Федерации.

Губернаторы же, а выступили руководители или их заместители Воронежской области ***Александр Гусев***, Рязанской области ***Николай Любимов,*** Нижегородской области ***Андрей Бетин***, Самарской области ***Дмитрий Азаров***, Мурманской области ***Андрей Чибис***, свои презентации (а все работали во время дискуссии в команде с подчиненными) посвятили разным аспектам совершенствования именно государственных служащих – личностей и профессионалов. Так, воронежцы особое внимание уделили мотивации, вовлеченности, увлеченности персонала, рязанцы – использованию цифровых технологий в кадровой работе, нижегородцы – изучению личных запросов госслужащих, которых подвергли анкетированию, самарцы – согласованию параметров кадровой работы в органах власти, местного самоуправления и крупных предприятий области.

Были яркие выступления, замечательные презентации (стрелки, кружочки, цифры, буллиты…), вот только от этих крайне оптимистичных, порой даже бравурных

18 *Ксения Жуйкова:* https://gaidarforum.ru/news/na-gaydarovskom-forume-narisovali-portret-upravlentsa-novogo-desyatiletiya/

19 https://gaidarforum.ru/news/rabota-perestala-byt-tsennostyu-ona-stala-sredstvom/

выступлений осталось ощущение недоговоренности: а как граждане, не имеющие к госслужбе регионов отношение, воспринимают все эти новации? Толк-то есть? Все-таки на подобные начинания тратятся деньги, немалые деньги. Каков результат от вложений?

И это мое сомнение, думаю, разделяют многие. Вот, например, данные из Нижегородской области, которые были в ходе дискуссии обнародованы: там организовали кадровый портал, на нем зарегистрировалось 38 238 человек, из них заполнили анкету, необходимую для поступления на госслужбу, 14 495 человек, из них реально на госслужбу было принято 10 человек. Что это? Успех? Или просто имитация деятельности? Ясно же, что в субъектах Федерации государственная служба – не самый большой по объему вакансий работодатель. Так нужно ли столь широким плугом идти по кадровому полю, чтобы отобрать лучших? И как развивается бизнес в области – он ведь и есть показатель хорошего управления? Но если почти 40 тыс. человек ищут работу в сфере госвласти, то, рискую предположить, далеко не все хорошо там с занятостью.

В рамках панельной дискуссии «**Современное государственное управление: госслужба новой формации**» выступил Олег Хорохордин, глава Республики Алтай. Он сам – выпускник второго потока подготовки резерва управленческих кадров и также уже у себя в Республике организует открытый конкурс на замещение вакантных должностей. При населении в 200 тыс. человек там было подано 400 заявок, что, конечно, очень много. Результат – 75% заявивших о себе сегодня успешно работают, и не только на госслужбе. Но вот признание самого главы Республики: «В экономическом отношении Республика Алтай оставляет желать лучшего, а люди отличные, они заслужили лучшего!». И значит, силы людей в структурах государства должны быть сегодня направлены именно на это – на развитие экономики, обеспечение достойной жизни граждан.

При обсуждении кадровых проблем так или иначе заходила речь о конкурсах, получивших в последнее время широкое распространение: о «Лидерах России», «Я – профессионал». На Гайдаровском форуме – 2020 были отдельные мероприятия, посвященные этим конкурсам. Состоялась экспертная дискуссия «**Массовое выгорание лидеров в эпоху VUCA: можно ли быть успешным, жить долго и быть счастливым одновременно?**», а также выступление победителей конкурса «Лидеры России» «**Слово Лидеру**».

В рамках экспертной дискуссии выступил член совета директоров Университета IE ***Ник Вам Дам***, который привел такие данные: семь из восьми сотрудников компаний считают, что работодатель о них не заботится, 87% не чувствуют себя на работе счастливо, а 94% испытывают постоянный стресс[20]. Теряется смысл работы, вместе с этим падает в глазах людей ее ценность. Конечно, самочувствие человека в профессиональной среде зависит от того, как этой организацией управляют. В последние годы распространился стиль руководства, когда начальники оскорбляют подчиненных, травят их, кричат. Как показывают исследования, 56% опрошенных сотрудников российских компаний сталкиваются именно с такими руководителями-самодурами и хамами[21]. То же исследование, кстати, показало, что грубость и хамство распространены в наибольшей степени в тех компаниях, где утвердилась непрозрачная система вознаграждения.

VUCA – аббревиатура по первым буквам английских слов, в переводе – «нестабильность», «неопределенность», «сложность» и «неоднозначность». Участники дискуссии подчеркивали: руководители находятся под прессингом обстоятельств, и это накладывает на институт управления свой отпечаток. Как же избежать выгорания в подобных условиях?

Председатель правления киностудии «Союзмультфильм» ***Юлиана Слащева*** отметила, что предотвратить выгорание помогают «так называемые soft skills, к которым относят и эмоциональный интеллект, и межличностные коммуникации, и управление собственным вниманием, и креативность»[22]. А по словам доцента кафедры государственного управления Института общественных наук РАНХиГС ***Екатерины Шульман***, от выгорания спасает многозадачность, «нельзя заниматься только одним делом». Но вряд ли простые рецепты тут применимы.

И о собственных сложностях рассказывали уже практики управления – те самые лидеры России, которые прошли через открытый конкурс. Выступавшие отмечали, что сфера государственного управления сегодня отягощена целым рядом проблем; например, здесь гасится инициатива, внутри аппаратов поощряется только исполнительство, что ведет к тому, что люди не развиваются, не учатся, в результате – своего рода застой. ***Анжелика Куминова***, заместитель министра курортов, туризма и олимпийского наследия Краснодарского края, отметила четыре ключевых отличия работы в госсфере по сравнению с бизнесом: люди не всегда хотят меняться и менять что-то вокруг себя; формальный подход не позволяет делать акцент на содержании и лишь увеличивает сроки принятия решений; сложное межведомственное взаимодействие; трудоустройство на госслужбу не общедоступно[23].

---

20 https://gaidarforum.ru/news/nik-van-dam-chtoby-byt-uspeshnym-i-schastlivym-nuzhna-tsel/

21 *Подцеров М.* Чем полезны и опасны начальники самодуры. *Ведомости*. 2019. 29 января.

22 https://gaidarforum.ru/news/nik-van-dam-chtoby-byt-uspeshnym-i-schastlivym-nuzhna-tsel/

23 *Кураева Д.* «Лидеры России» рассказали на Гайдаровском форуме о личностном росте и правилах эффективного управления: https://gaidarforum.ru/news/lidery-rossii/

Своими историями успеха поделились директор муниципального предприятия «Архитектурно-планировочное управление городского округа Химки» ***Сергей Стригуненко***, генеральный директор ГК «Вектор» ***Илья Штокман***, генеральный директор ООО «Первый ИТ Альянс» ***Дмитрий Афанасьев*** и многие другие. Модератором мероприятия была ***Лариса Катышева*** – директор Центра современных коммуникаций ВШГУ РАНХиГС.

И как вывод в ходе этой сессии прозвучало: «Лидерство – это результат большой, кропотливой работы учителей и наставников».

Ну что ж, в целом управление, государственная служба – это союз опыта и знаний, новаторства и предвидения, проверенных методов и продвинутых технологий, сплав больших задач и каждодневной рутины, скучных повторений и настоящих прорывов.

****

На Гайдаровском форуме обсуждались и многие другие проблемы: развитие российского образования, цифровизация государства и общества, международное сотрудничество России с ближним и дальним зарубежьем. Наш журнал на протяжении 2020 года будет обращаться к этим темам. И к тем мыслям, что высказывали в ходе Гайдаровского форума его участники.

Т.С. ИЛАРИОНОВА,
доктор философских наук, профессор,
заместитель главного редактора журнала «Государственная служба»

Литература

Антонова М.П., Баринова В.А., Громов В.В., Земцов С.П. и др. Развитие малого и среднего предпринимательства в России в контексте реализации национального проекта. М.: Издательский дом «Дело», РАНХиГС, 2020. 88 с.

Бурдье П. О государстве: курс лекций в Коллеж де Франс (1989–1992). М.: Издательский дом «Дело», РАНХиГС, 2016. 718 с.

Гайдар Е.Т. Долгое время. Россия в мире: очерки экономической истории. М.: Дело, 2005. 655 с.

Гайдар Е.Т. Смуты и институты. Государство и эволюция. СПб.: Норма, 2016. 279 с.

Иларионова Т.С. Заглянуть в завтрашний день. Государственная служба. 2016. № 1. С. 12–16.

Синягин Ю.В. Факторы, условия и биографические предикторы успешной управленческой карьеры в системе государственной гражданской службы. Государственная служба. 2019. № 4. С. 6–21.

Слезкин Ю.Л. Дом правительства. Сага о русской революции. М.: Издательство АСТ: CORPUS, 2019. 969 с.

Слезкин Ю.Л. Эра Меркурия. Евреи в современном мире. М.: Издательство АСТ: CORPUS, 2019. 512 с.

Сыма Цянь. Ши цзи (Исторические записки). Избранное в 2-х тт. Т. 1. М.: Наталис, 2006. 558 с.

Танци В. Правительство и рынки: Меняющаяся экономическая роль государства. М.: Изд-во Института Гайдара, 2018. 578 с.

Хоскинг Дж. Доверие: История. М.: Политическая энциклопедия, 2016. 296 с.

Шеффи Й. Жизнестойкое предприятие: как повысить надежность цепочек поставок и сохранить конкурентное преимущество. М.: Альпина Паблишер, 2016. 298 с.

References

Antonova M.P., Barinova V.A., Gromov V.V., Zemtsov S.P. et al. Development of small and medium-sized enterprises in Russia in the context of the national project. M.: Publishing house 'Delo', RANEPA, 2020. 88 p. In Russian.

Bourdieu P. About the state: lecture course at the College de France (1989–1992). M.: Publishing house 'Delo', RANEPA, 2016. 718 p. In Russian.

Gaidar E.T. Long time. Russia in the world: essays on economic history. M.: Business, 2005. 655 p. In Russian.

Gaidar E.T. Troubles and institutions. State and evolution. St. Petersburg: Norma, 2016. 279 p. In Russian.

Hosking J. Trust: A History. M.: Politicheskaya entsyklopediya, 2016. 296 p. In Russian.

Ilarionova T.S. Look into tomorrow. In: *Gosudarstvennaya sluzhba*. 2016. № 1. P. 12–16. In Russian.

Sheffry J. Viable enterprise: how to improve supply chain reliability and maintain a competitive advantage. M.: Alpina Publisher, 2016. 298 p. In Russian.

Sima Qian. Shi Ji (Historical Notes). Favorites in 2 vols. Vol. 1. M.: Natalis, 2006. 558 p. In Russian.

Sinyagin Y.V. Factors, conditions and biographical predictors of a successful managerial career in the civil service system. In: *Gosudarstvennaya sluzhba*. 2019. № 4. P. 6–21. In Russian.

Sliozkin Y.L. Era of Mercury. Jews in the modern world. M.: Publishing house AST: CORPUS, 2019. 512 p. In Russian.

Sliozkin Y.L. Government House. The saga of the Russian revolution. M.: Publishing house AST: CORPUS, 2019. 969 p. In Russian.

Tanzi V. Government and Markets: The Changing Economic Role of the State. M.: Publishing house of the Gaidar Institute. 2018. 578 p. In Russian.

Иларионова. Т.С. О России, мире и вызовах нового десятилетия. Обзор. *Государственная служба.* 2020. № 1. С. 10–18.

Ilarionova T.S. About Russia, the world and the challenges of the new decade. Review. Gosudarstvennaya sluzhba. 2020. № 1. P. 10–18. In Russian