ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ

DOI: 10.22394/2070-8378-2021-23-1-70-78

Будущее: синтез анализа

ВАЛЕНТИН ВАСИЛЬЕВИЧ ЛЕТУНОВСКИЙ, кандидат юридических наук, доцент
Контрольное управление Президента Российской Федерации (Российская Федерация, 103132, Москва, ул. Ильинка, 23/16). E-mail: letunovskiy_vv@gov.ru

Аннотация: Статья подготовлена по материалам заседаний Сретенского клуба. Автором использован сферный подход как теоретическая и методологическая основа изложения. Предложен авторский взгляд на перспективу развития человечества, эволюцию экономики и общественных отношений. Отмечается, что развитие общества, как оно видится сегодня, в цифровую эпоху, представляет собой переход человечества в качественно новую формацию, которая требует активного конструирования при консенсусе целеполагания. Возможности цифровизации ставят человечество перед нравственным выбором: появление «цифрового концлагеря» или цифровая социальная справедливость и гармоничное развитие социальных отношений, при котором идея социальной справедливости в многочисленных ее формах станет определяющей. Автор убежден, что цели общего развития всего человечества должны иметь приоритет над любыми региональными и государственными, групповыми и личными задачами. Должно быть обеспечено социальное благосостояние и безопасное процветание всех людей независимо от их расы, национальности, конфессии, пола, возраста и социального положения, должно состояться формирование планетарной цивилизации, где каждый необходим и востребован для созидания долгой и счастливой жизни в гармонии с природой и вселенной. Большой антропологический переход, по мнению автора, должен вызвать кардинальные изменения во всех сферах жизни, а мерилом этих изменений станет человек и его благо. Экономика вернется к разумному хозяйствованию, постепенно сформируется умное управление, здравоохранение сможет гарантировать людям достойную защиту здоровья и укрепление иммунитета, гуманитарное и нравственное образование будет служить воспитанию самоотдачи и ответственности, наука станет мощнейшим способом творческого самовыражения, изменятся запросы на культурные приоритеты. Автор отмечает особую роль России в формировании нового этапа в жизни человечества: мудрость нашего народа исторически и генетически воплощает в себе индивидуальную пассионарность и патриотизм в гармонии со всечеловеческим началом.

Ключевые слова: будущее, человечество, мироустройство, планетаризм, коммуникации, культура, образование, развитие человека, справедливое общество

Статья поступила в редакцию 1 февраля 2021 года.

Летуновский В.В. Будущее: синтез анализа. *Государственная служба*. 2021. № 1. С. 70–78.

THE FUTURE: SYNTHESIS OF ANALYSIS

VALENTIN VASILIEVICH LETUNOVSKY, Candidate of Sci. (Law), Associate Professor
Directorate of the President of the Russian Federation (23/16, Ilyinka st., Moscow, 103132, Russian Federation). E-mail: letunovskiy_vv@gov.ru

Abstract: The article was prepared based on the materials of the meetings of the Sretensky club. The author uses the spheral approach as a theoretical and methodological basis for the article. The author offers his views on the prospects for human development, the evolution of the economy, and social relations. It is noted that at present, in the digital era, the development of society represents the transition of humanity to a qualitatively new formation, which, in turn, requires an active transformation of the goal-setting, taking into account the majority of opinions. The possibilities of digitalization confront humanity with a moral choice: the emergence of a “digital concentration camp” or digital social justice and the harmonious development of social relations when the idea of a fair society in its many forms will become decisive. The author believes that the goals for the development of all humanity should be of higher priority to any regional, state, group, or personal ambitions. It is required to ensure the social well-being and prosperity of all people, regardless of their race, nationality, confession, gender, age, and social status; also, the formation of a planetary civilization should take place when everyone is valuable and in demand for the creation of a long and happy life in harmony with nature and the universe. According to the author, a major anthropological transition should cause cardinal changes in all spheres of life, and the measure of these changes will be a person and his wellness. The economy should become “smart”, and the necessary governance will emerge over time; health care will be able to guarantee people decent health protection and strengthening of immunity; humanitarian and moral education will serve to foster dedication and responsibility, and science will become a powerful way of creative self-expression; the cultural preferences of people will also change. The author notes the special place for Russian people in the formation of a new stage for all humanity: the wisdom of Russian people historically and genetically embodies individual passionarity and patriotism not contradicting with the all-human principle.

Keywords: future, humanity, world order, planetarism, communications, culture, education, human development, fair society

The article was received on February 1, 2021.

Letunovsky V.V. The Future: synthesis of analysis. *Gosudarstvennaya sluzhba*. 2021. No. 1. P. 70–78.

Введение

Говорить про будущее – дело абсолютно бесполезное, но необходимое. Как многократно показала история, действительность будущего превзойдет все пророчества и возможные ожидания. Потому готовить следующие поколения к сверхзадачам новой эры человечества следует уже сейчас.

Предлагаемая картина уже близкого, но еще далекого грядущего мира является синтезом многих аналитических взглядов. Выводы из представленных суждений имеют целью открыть широкую дискуссию по общему для всех образу будущего. В мозаичное полотно такого образа еще требуется инсталлировать многие провидческие идеи великих ученых и мыслителей разных эпох и народов.

Концепция мира для всех и все для мира

Мир спустя 2000 лет подошел к смене общественной экономической формации. Человечество вновь оказалось перед выбором: откуда и куда мы идем?

Ответ можно попытаться представить в виде триптиха (**рисунок**). Слева направо: от рыночного капитализма к цифровому социализму и от него к реальному гуманизму планетарного масштаба – планетаризму. Кратко суть концепции планетаризма можно сформулировать так: мир для всех и все для мира. Апостериорные рассуждения, полученные из обобщения мирового опыта, подтверждают этот вывод.

Бесконечная борьба капитализма с социалистической идеей – сначала в советском варианте, а теперь с его образом с китайским лицом – как основной источник научно-технического прогресса исчерпала себя. Рынок, поставив материальное выше духовного, обеспечил создание в отдельных странах благополучное большинство среднего класса.

С ростом численности населения постоянно повышать уровень такого благополучия оказалось невозможно. Сбывается прогноз И.М. Валлерстайна [Wallerstein, 1995]: идеология потребления, являющаяся основой промышленности и торговли, привела к исчерпанию базовых ресурсов. Потребительская экспансия уперлась в пределы роста, порождая непрерывные экономические, экологические, биологические и другие глобальные кризисы. Любые попытки спасения прошлого требуют огромных финансовых вложений и имеют краткосрочный результат.

В этих условиях ничем не ограниченная свобода предпринимательства стала постепенно, прежде всего в Северной Европе, вытесняться культурой самоограничений и взаимной поддержки. Еще вчера внешне мощный, но рыхлый внутри финансовый механизм рыночной конкуренции сегодня развернулся в сторону государственного планирования и бесплатной социальной защиты.

Ведущие философы, ученые, аналитики и политики приступили к активному изучению и авторскому изложению принципов социалистического общественного устройства. Да, по нашему убеждению, идея социальной справедливости в многочисленных ее формах будет определяющей на ближайший период. В отдельных странах старое мировоззрение заменяется новой социальной идеей – национал-популизмом [Müller, 2016], заселением народов в благоустроенные национальные квартиры.

Однако развитие общества – это перевод его в новое качественное состояние. Фактически речь идет о смене социально-экономической формации и формировании нового понимания мироустройства. Грубый аналог таких процессов следующий. Мы не улучшаем старую модель бензинового автомобиля через его совершенствование, так называемый апгрейд. Мы садимся в абсолютно новую модель летающего автомобиля.

Пока большинство иерархов пытается вписать управление стабильностью, управление текущим состоянием в новый электронный мир. В этой связи коммуникативная доступность практически каждого человека стала основой рейтингов благонадежности, влияющих на поведение людей. Элементы искусственного интеллекта, чипизация населения вписаны в тотальный контроль за соблюдением запретов. О таком развороте событий Збигнев Бжезинский писал через год после создания сети ARPANET, прототипа Интернета. Он утверждал, что через несколько десятилетий мир придет «к технотронной эре – диктатуре, при которой почти полностью будут упразднены существующие ныне политические процедуры… В технотронном обществе тенденция будет идти в сторону сведения миллионов одиночных и не связанных друг с другом граждан в общую массу, которая будет легко управляема и направляема харизматичными и симпатичными личностями. Эти харизматичные люди для управления массами будут использовать самые

Рисунок. Схематичное изображение смены формаций

Figure. Formation change pattern



современные технологии коммуникаций, чтобы направлять чувства людей и контролировать их мышление» [Brzezinski, 1970].

Данные технологии активно используются для противостояния вирусным и углеводородным пандемиям, требующим ограничения передвижения и скопления людей. Предполагается их последующее широкое задействование для нейтрализации возможных в будущем более масштабных угроз существования человечеству. Это породило множество противников всемирной цифровизации. Применение нового в интересах старого привело к рассогласованию картин внутреннего и внешнего мира людей.

Одним из наиболее важных сегодня стал вопрос: каким будет наш мир? Он, в свою очередь, подразделяется на два уровня.

Первый. Новый мир явится нам преобразованным, идущим вперед. Или архаичным, консервирующим старое?

Второй. Будет ли движение в будущее безопасным? Сможет ли всеобщая трансформация пойти эволюционным путем, или нас ждут цивилизационные войны [Huntington, 1996] и локальные революции в наиболее бедных странах?

Ответ следующий: будущее состоится. Проблема состоит в скорости его прихода – быстро ли это произойдет или растянется на года?

Очевидно, что индустриальная эпоха сформировала основы единого мирового общества. Интеграционное единство промышленной, финансовой, энергетической, информационной, транспортной, логистической инфраструктур состоялось за несколько десятилетий. Девятый вал третьей волны организации общества, по Элвину Тоффлеру, стремительно сносит все на своем пути: «…Третья волна пронесется через историю и завершится в течение нескольких десятилетий. Те, кому довелось жить на нашей планете в этот взрывной период, в полной мере почувствуют влияние Третьей волны на себе… Возникающая цивилизация пишет для нас новые правила поведения и ведет нас за пределы стандартизации, синхронизации и централизации, за пределы стремлений к накоплению энергии, денег или власти» [Toffler, 1980].

Всеобщая связанность и взаимообусловленность открывает невиданные возможности, но и несет неведомые ранее угрозы. Человечество оказалось на распутье исторических дорог. Можно стать свидетелем мрачного выбора, где граждане оказываются в «цифровом концлагере» с индивидуальным номером во исполнение воли «касты избранных», спасающих свой статус-кво. Можно, наоборот, быть созидателем духовного, преодолевающего алчность материального, когда «свой», ближний, почитается, как и «чужой», дальний, в круге равных.

Человечество находится в точке выбора одного из вариантов решения.

На его принятие влияет множество факторов. В частности, задачи Саммита тысячелетия ООН[1] об устранении нищеты и насилия продолжают сохранять свою актуальность. Однако этими проблемами не ограничивается список рисков. Появились угрозы возврата в прошлое с новым IT-отпечатком. Падение в пропасть финансовых спекуляций может смениться ужасом восстановления цифровых вассальных повинностей, рабовладения.

Конечно, рано или поздно цифровая социальная справедливость победит. Но и это проходящий этап развития мира. За ним грядет долгосрочный образ планетарного будущего.

Формирование такого образа – сверхсложная совместная конструкторская работа. Цели общего развития всего человечества должны иметь приоритет над любыми региональными и государственными, групповыми и личными задачами. Работа над будущим должна учитывать опыт выживания в старом мире, с благодарностью ко всем нашим предшественникам, многие из которых ценою жизни остановили мировые войны, эпидемии, техногенные и природные катастрофы, неизменно восстанавливая мирное жизнеустройство. Их главный завет: довольно жить в борьбе, агрессии одних против других. Необходимо остановить процессы деградации личности и разобщения социумов. Прислушайтесь к призыву князя П.А. Кропоткина о взаимной помощи, которая всегда более выгодна, чем взаимная борьба: «Такова сущность человеческой психологии. Пока люди не опьянены до безумия битвой, они “не могут слышать” призывов о помощи, не отвечая на них. Сначала скажется чье-либо личное геройство, а вслед за героем все чувствуют, что они должны последовать его примеру. Софизмы ума не могут противостоять чувству взаимной помощи, ибо чувство это воспитывалось в продолжение многих тысяч лет человеческой общественной жизни и сотен тысяч лет дочеловеческой жизни в сообществах животных» [Кропоткин, 2012].

Потому ключевой тезис сегодня – социальное благосостояние и безопасное процветание всех людей независимо от их расы, национальности, конфессии, пола, возраста и социального положения. Должна быть сформирована планетарная цивилизация, где каждый необходим и востребован для созидания долгой и счастливой жизни в гармонии с природой и вселенной.

Итак, нас ожидает большой антропологический переход в ближайшие 30 лет к новой общественной формации, к реальному планетарному гуманизму, в котором человек живет максимально долго и счастливо.

---

1 Декларация тысячелетия Организации Объединенных Наций. Принята резолюцией 55/2 Генеральной Ассамблеи от 8 сентября 2000 года. https://www.un.org/ru/documents

Впервые горизонтальные связи между людьми, свойственные пока семейным отношениям, станут важнее вертикальных. Сетевые сообщества будут преобладать над иерархическими. Заботы о социальной справедливости сменятся на хлопоты по формированию человека-творца. Наш путь – от homo sapiens к homo cogno и от него к homo deus. Тогда прозвучат аплодисменты от К. Маркса [Маркс, 2010] в честь свободной творческой деятельности каждого совместно с другими людьми на общее благо.

Человекоразмерная стратегия

Скептик и софист Протагор одним из первых сформировал человекоразмерный взгляд на мир. По одной из версий, он утверждал, что человек есть мера всех существующих и несуществующих вещей.

Антропологические возможности цифровой цивилизации – личные, физиологические, социальные – позволяют воплотить эту сверхидею. Роботизация несет освобождение от физического и монотонного труда, автоматизация и платформизация – от офисной занятости. Огромные ресурсы свободного времени теперь можно перенаправить на формирование человека-творца, которому не страшна технологическая сингулярность. Искусственный интеллект и сменяющее его искусственное сознание, работающее на приращение знаний, все равно не смогут вторгнуться в духовную природу. Они так и останутся суперсервисом для управленцев.

Спустя почти две с половиной тысячи лет вновь возникли условия для осмысления нового отрезка «осевого времени». Так, К.Т. Ясперс установил, что смысл человеческого существования был одновременно предметом размышлений в Палестине, Греции, Иране, Индии и Китае [Ясперс, 1991]. Большинство мыслителей пришло тогда к мнению, что бытие «ветхого человека» определяется пожизненной подготовкой к спасению.

Теперь, когда человечество выжило, оно призвано выйти в космос для его освоения и преображения, как писал русский философ Н.Ф. Федоров [Философия общего дела…, 1906-1913], обрести новый бессмертный статус бытия – жить нужно не для себя (эгоизм) и не для других (альтруизм), а со всеми и для всех.

Смысл современных гуманитарных наук (философии, психологии, акмеологии, социологии и других) – открыть реальное предназначение каждого человека в целостности всеобщего бытия.

Экономика уникальных вещей

Антропоразмер человека-творца предопределит основы новой экономики. Она будет обеспечивать материальные потребности созданием индивидуальных или уникальных вещей, отвечающих предпочтениям, вкусам, размерам конкретного человека. Произойдет ренессанс ремесленничества, направленного на творческое и культурно ориентированное преобразование окружающей действительности, когда имя дороже денег.

Эра массового производства и перепроизводства товаров исчезнет. Информационная обработка материальных потребностей каждого человека позволит выйти на безошибочные прогнозы по необходимому объему и качеству продукции. Прообраз такой системы с электронным рублем взаиморасчетов разрабатывался академиком В.М. Глушковым [Китов, 1956; Глушков, 1987] почти 60 лет назад.

Валовой внутренний продукт, как и другие метрики современной экономики, станет невостребованным. Измерять будут не общий объем производства, а сколько потреблено персонально. 3D- и 4D-проектирование, роботизированная промышленность, самообучаемые сенсорные машины уничтожат понятие «производительность труда», потому что смогут выдавать продукцию в заданном количестве и качестве в необходимое время.

Внимание социума будет сосредоточено на развитии качественных и количественных характеристик каждого его члена, свободного от экономических проблем. Впервые можно будет просчитать интегрированный показатель благополучия всех и каждого, а не складывая нищего и богатого и получая сверхуспешного середняка, основу общества потребления.

Деньги постепенно утратят многие функции. Их накопление станет бессмысленным. Стоимость денег будет определяться не по золотому эквиваленту или по мощи военно-экономического потенциала, а человек станет главным номиналом, он – мера всего. Инфляция станет невозможной. Волатильность оценок национального богатства по золоту, нефти или газу заменит стабильность роста способностей и возможностей людей. В промежуточный переходный период доходы будут распределяться по остаточному принципу. Сначала затраты на других, а потом – на себя.

Начнется гонка не за сверхоружием, а за творчеством, раскрытием индивидуальных талантов. Исчезнет безработица. Каждый будет на счету. Впервые возникнет реальная потребность в человеческом потенциале, чтобы человек жил долго и счастливо. Источник войн, которые уносили и уносят впустую непрожитые жизни, иссякнет. Посмешищем станут те, кто ставит своей целью передел материальных богатств.

Справедливое владение имуществом останется в истории трактатов по хрематистике Аристотеля [Аристотель, 1983. С. 376-644], политической экономике от ее первооткрывателя А. Монкретьена де Ваттевиля [Monchrestien, 1999] и последующих. Экономика перестанет «перегреваться». Закончится эластичный спрос на мультипликаторные теории маржинальности, институционализма, моне-

таризма. Они займут достойное место на полках всемирных библиотек в разделе «Детство человечества».

Экономика вернется в исходное состояние – разумное хозяйствование.

Умное управление

Действующее стратегическое управление все чаще подвергается широкой критике из-за отсутствия здравого смысла в тех или иных действиях. Реальная алогичность управленческой деятельности является результатом размытого мировоззрения и разорванного сознания.

Между тем технологические достижения создали единую среду всеобщей связанности и мобильности. В недрах уходящей эпохи зреют зерна новых общественных отношений и встроенных в них систем управления, опирающихся на услуги мегаискусственного интеллекта. В электронной действительности выбор направлений его применения как сервиса по выработке, принятию и реализации стратегических решений становится ключевой проблемой.

Пока в политических иерархиях он служит тотальному контролю за людьми, лишению их возможности действовать самостоятельно. Постепенно эффективность его использования приведет к массовому внедрению в экономику сверхстран. Далее возникнет парадокс искусственного интеллекта. Он станет первопричиной преобразования общественных отношений из иерархических в сетевые [Kotter, 1999].

Во-первых, его функционирование потребует объективных и достоверных данных. Во-вторых, их невозможно будет корректировать, тем более манипулировать ими в создаваемой мировой доверительной среде обмена информацией типа блокчейн. В-третьих, данные, отражающие реальную действительность, вызовут крах прежде всего биржевых и банковских структур, работающих со скрытой или скрываемой информационной сущностью денег.

Эти структуры начнут искать спасение в отчаянной борьбе с продвижением искусственного интеллекта. Обладая значительным политическим и экономическим потенциалом, они вполне могут стать тормозом для мирового развития.

Однако объективно открытые сетевые системы возьмут верх над закрытыми иерархическими. После искусственного интеллекта наступит время искусственного сознания.

Будущая власть должна иметь «родительское начало», то есть обладать мудростью и ответственностью, заботиться о своих подданных, независимо от их социального статуса, реализовать принципы от М.А. Бакунина: «свобода без принуждения и равная для всех» [Бакунин, 1917].

Форма реализации грядущих изменений – сетевая многофункциональная матрица организации и управления жизнедеятельностью общества, каждая клеточка которой заполнена достойным и опытным профессионалом [Олескин, 2017], воплощающим в себе знания и опирающимся на искусственный интеллект.

Социальный американский деидеологизатор постиндустриального общественного устройства Даниел Белл предполагал, что такой формой власти станет власть знаний, меритократия, бьющая наотмашь теперешнюю бюрократию [Bell, 1973]. Однако привилегированность, пусть даже интеллектуалов – это всегда отрыв от народа. Требуется смена парадигмы: от общественного участия в управлении к включенности управления в общество. Достаточно рассмотреть субъект и объект управления как противостоящие друг другу элементы.

Подлинная цель умного управления, возвращенного в социум, – приумножение народа и сохранение многообразия биологических и природных ресурсов.

Персональная профилактическая медицина

Умное управление социумом преодолеет столетнюю планку средней продолжительности жизни людей. Это будет результатом создания персонифицированной медицины, работающей в трех взаимообусловленных плоскостях: прогнозирование, профилактика и партисипативность, активная заинтересованность людей в здоровом образе жизни.

Прогностическая составляющая будет обеспечена геномными исследованиями, появится конструкция «Человек – Big Data», то есть массив структурированных и неструктурированных данных об организме. Сопоставление искусственным интеллектом этих данных с базой знаний о диагностике и лечении болезней изменит профилактическую работу. Она станет качественно иной, на клеточном и субклеточном уровнях будут открыты механизмы долголетия и угасания.

Здравоохранение обязано гарантировать людям достойную защиту их здоровья и укрепление иммунитета, в том числе иммунитета психосоматического, духовно-нравственного, особенно потому, что патологической средой распространения пандемий и эпидемий во все времена были страх, паника, нагнетание уныния и пессимизма. Лекарство от этих состояний находится в системе здорового образа жизни, здорового питания, включая чистую воду и чистый воздух, здравого мышления, творческих занятий. Следует подумать о практике нормального стресса, где главное место занимают не только и не столько сами по себе физические нагрузки, сколько комплексные программы личного и семейного самосовершенствования. В них также входит система аутопоэзиса с самовыстраиванием и самораспознаванием своей глубинной мотивации, с необходимой самомобилизацией для преодоления кризисных факторов.

Все меры должны сочетаться с гуманитарным и нравственным образованием, воспитанием самоотдачи и ответственности, взаимопомощи и милосердия, нравственной чистоты и душевной открытости, честности и искренности.

Гуманитарный этос науки

Эра нравственной чистоты и честности позволит преодолеть самую затяжную стагнацию в развитии фундаментальных и прикладных знаний.

Наука двадцатого века имела огромные достижения, прежде всего в военной сфере с последующим их внедрением в гражданский оборот. Гонка вооружений была основным импульсом ее развития. Однако были и процессы совместного освоения космоса. Удержать их масштаб не удалось. На новом витке противостояния Запада и Востока, борьбы экономики Китая с англосаксонским экономиксом большие общие проекты вновь стали проблематичны. Нет системы знаний, поглощающих весь накопленный фундаментальный задел. Пришел долго ожидаемый еще Питиримом Сорокиным [Сорокин, 1992] период нового синтеза всех наук, включая и социологию. Достаточно жить на информационной свалке, наращивать все новые и новые объемы информации, несущей все менее и менее знаний.

Для преодоления кризиса фундаментальных наук следует вернуться к четырем столпам этоса науки по Р.К. Мертону [Merton, 1973]: универсализму, имеющему внеличностный характер научного знания, коллективизму и бескорыстию познания научных истин и, самое главное, к скептическому приятию результатов исследований.

Только на этих принципах можно найти ответ на экзистенциальную проблему смысла жизни человека и исторической миссии человечества. Для этого необходим совместный диалог естественных наук, наук о человеке и метафизических практик традиционных культур [Weizsäcker, Wijkman, 2018].

Фокус научного интереса должен перемещаться с изучения и преобразования неживой природы на изучение и преобразование человека и общества. Без такого широкого гуманитарного основания выход во Вселенную будет походить на победоносное открытие Америки с последующим истреблением коренного населения. Мотивация первооткрывателей – обогащение с порождением моральной пустыни после себя – сегодня катастрофична. Галактическое пространство многократно превосходит Землю по всем параметрам, у него больше шансов превратить нас в кровавый Марс или в планету любви без жизни – Венеру. Н.К. Рерих [Roerich, 1931] предупреждал, что человек – прежде всего житель космический, а затем – житель Земли.

За обществом планетарного гуманизма грядет воплощение идей русского космизма. Откроется космическая природа человека и потенциал скрытых в нем духовных сил. Начнется масштабное освоение Вселенной. В техносфере будет сформирован заказ на мировой проект освоения дальнего и сверхдальнего космоса с решением насущных прикладных и фундаментальных научных проблем.

Для этого потребуется полноценное персонализированное образование, в котором занятие наукой – один из мощнейших способов творческого самовыражения, путь формирования человека для будущего.

Личностное просвещенное образование

Просвещенное, гуманитарное и нравственное образование – это формирование творческой личности для воспроизводства качественно иных общественных отношений, при которых социальный статус человека определяется его талантами и служением на благо других.

Сегодня роль массового образования сводится в первую очередь к подготовке широкого спектра специалистов для различных видов профессиональной деятельности, получивших необходимый объем отраслевых знаний, навыков и умений. Изучению общественных норм и ценностей уделяется крайне мало времени. В большую жизнь в лучшем случае входят молодые люди с фрагментарным миропониманием и мировоззрением. Продолжится масштабное тиражирование новых членов потребительского социума, в котором конкурируют многочисленные идеологические структуры. Они целенаправленно стремятся внедрять свои системы ценностей в неокрепшее сознание молодежи по каналам соблазнительного рекламно-суррогатного искусства, за которым не видно идеалов любви к ближнему и дальнему.

Возникла потребность в переходе от массового образования к индивидуальному просвещению. Для формирования основ будущего человека-творца необходимы фундаментальные философско-методологические и духовно-нравственные знания, индивидуальное научно-психологическое сопровождение становления и поэтапного раскрытия креативных способностей ребенка. Сегодня имеются все условия для реализации гуманистической концепции Вильгельма фон Гумбольдта, утверждавшего абсолютную педагогическую ценность ребенка, возможность формирования уникальной человеческой индивидуальности, реального признания неповторимости каждого с правом на свободное развитие и проявление способностей [Baumgart, 1990].

Только личность может самостоятельно управлять своим поведением, противостоять любому манипулированию сознанием. Поэтому просвещенное образование в течение всей жизни будет направлено на формирование духовного, творческо-

го человека, принимающего иерархию культурных ценностей – от семьи до отечества, от человечества до всего живого.

Культура всечеловечества

Просвещенное человечество качественно изменит запрос на культурные приоритеты (взамен экономических). Этому будет способствовать роботизация экономики, предоставляющая человеку все больше и больше свободного для творчества времени.

Культура, буквально – культ света, отражает истоки духовной жизни. Тысячи лет она представляет собой деятельность человека, его самовоспроизводство, выраженное в практиках и ремеслах, в традициях и обычаях, в сакрализованных обрядах. Любые преобразования мира есть отпечаток уровня культуры той или иной цивилизации. Культурный человек – всегда творец, он распознает и создает красоту и гармонию в мире, в других людях, в самом себе.

Исторически сложившиеся храмы культуры – музеи, театры, библиотеки – в наше время стремительно пустеют. Виртуальный мир информационно-коммуникационного пространства стал реальной действительностью. Не выходя из жилища можно получить широкий доступ к любой информации. Решается проблема отчуждения труда и антогонизации человеческих отношений. Безвозмездное размещение авторами в сети Интернет своих произведений и результатов труда сделало их протагонистами, главными героями дня.

Дискуссии о религиозной, научной, светской и другой культуре стали повседневной темой социальных сетей. Движение культуры в виртуальность, в зазеркалье – это не антропологическая катастрофа. Это путь в массовое и индивидуальное продуцирование специалистами новых гуманитарных и технических артефактов, доступных для населения всех стран. Знаменитая фраза Конфуция «Я передаю, а не создаю» [Го Сяо-ли, 2013. С. 103-111], будет звучать иначе – «Я создаю и передаю всем».

Вскоре футурологическим субъектом культуры станет космопланетарное человечество с объединенным ядром высших индивидуальных и коллективных ценностей, определяющих благолепие жизни на планете Земля и продвижение ее во вселенский универсум. Гуманистическое измерение потребует геокультурной парадигмы антропоцентризма с последующим переходом к планетаризму, учитывающим влияние био- и техноцентризма.

Возникнут новые классические образцы идеалов красоты и счастья, замещающих экономические регуляторы общественных отношений. Правда будет не вне тебя, а в тебе, как предвидел Федор Михайлович Достоевский [Достоевский, 2020; Дунаев, 1996]. Будущая культура придет к всеобщей форме преодоления рыночных абсурдов, разлагающих смысл текущего бытия. Во времени и в пространстве состоится жизнеутверждение все-человечества, в котором «мы», социум собратьев, состоит из множеств «я» (людей-творцов).

Мир-организм

Единая, всеобщая культура станет источником духовного возделывания природы. Пока ситуация иная. За последний век стремление к благосостоянию выродилось в неуемную жажду денежного богатства и максимизации процента на капитал.

Однако время перемен пришло. Как следует из мегасистемных научных работ В.И. Вернадского [Вернадский, 1991], В.Н. Сукачева [Сукачев, 1964. С. 5-49], Н.Н. Моисеева [Моисеев, 1996] и других, наступает ноосферная эпоха мира-организма – единства человечества, природы и космоса. Земля ничтожна по размерности, но значима для всего живого и разумного в галактике и в космосе.

Это не мир-глобализм, где меньшинство правит большинством, являясь бессмысленным владельцем всех природных ресурсов, распоряжается человеческим потенциалом, именуя его человеческим капиталом для нужд товарного обмена и извлечения прибыли.

Мир-организм – это синергетическое функциональное единство земного многообразия в его целостности и полноте. Единство человека и общества, в котором каждый полагает каждого, становление личности есть выполнение миссии поддержки других (как говорят философы, человек «для себя, но в ином»). Приближенная аналогия сказанного – живой организм, в котором 12 базовых функциональных систем, воспроизводя себя, работают на него как на целое. Если иммунная система будет обеспечивать только свою безопасность, а мозг координировать сам себя, то шизоидное угасание жизнедеятельности гарантировано.

Целостность многообразия – форма организации жизни социума. Земля – это общий для всех космический корабль, на котором мы – экипаж [Fuller, 1991].

Главное свойство мира-организма заключается в наследии всеобщих человеческих ценностей: веры, надежды и любви, оплодотворенных мудростью ушедших культур. Главное отличие мира-организма от предыдущих времен: теперь ценности не декларируются, а впервые в новейшей истории реализуются.

Этика софийского всеединства

Мир-организм преодолеет стратагему безудержного использования всех богатств земли, о которой предупреждали ушедшие в никуда жители острова Пасхи, израсходовав все воспроизводимые природные ресурсы. Они в назидание потомкам оставили вместо себя окаменелые лица.

Основы социального общежития как всеобщего братства людей и жертвенного служения являются корневыми для всех конфессий и народов. Сегодня, в период кризисной трансформации, они становятся востребованными перед лицом тотальной неопределенности будущего.

Снятие такой неопределенности – главная проблема современности. Как никогда прежде востребованы поиск, выработка и реализация мировоззрения для всего человечества, которые декомпозируются в цели и задачи для всех стран и народов с учетом их ментальности. Это мировоззрение, основанное на историческом опыте и ассимиляции различных культур, должно придать импульс новому этапу цивилизационного развития, где каждое государство, каждая нация и народность найдут свое достойное место.

Идейные изыскания – это не схоластический поиск чей-то тени в темной комнате. Они должны впитывать в себя все компоненты нового устройства общества, которые уже фрагментарно появились и которые будут созданы в ближайшее время. Именно сейчас наблюдается и постепенно нарастает переход иерархических структур в сетевые. Повсеместно возникли социальные, торговые, транспортные и другие сети. Они рождаются как эффективный способ противостояния глобальным вызовам, использования современных технологий и массовых коммуникаций пирамидальными структурами управления в собственных интересах.

Конечно, властная иерархическая вертикаль будет еще долго сохраняться там, где необходима высокая скорость принятия решений. Однако в условиях неуверенности и страха за дальнейшее существование иерархи вынуждены будут переходить к сетевым способам управления, функционально разделяя на многих персональную моральную и нравственную ответственность. На повестку дня встанет проблема сетевой этики, которая не отторгает предыдущие идеологии, а синтезирует их на основе возвращения лучших образцов духовной жизни.

Для России этот синтез наиболее естественен. Возрождение архетипов общинного строительства жизни по Сергию Радонежскому [Житие..., 1885], соборности, семидесятилетней реализации социалистического проекта сформировали основу для софийской этики – этики органического единства всех сотворенных идей реального гуманизма.

Российский сетевой матрикс народной мудрости исторически и генетически воплощает в себе индивидуальную пассионарность и патриотизм в гармонии со всечеловеческим началом. Мы можем и должны показать возможности личностного и социального преображения для сбережения человека и общества, природы и мира. Мы готовы развернуть знамя социогуманитарного прогресса, предопределяющего цели и задачи научно-технического развития, на котором будут начертаны слова о единстве разнообразия, предполагающего гармоничное развитие каждого человека в любом этносе, каждой народности в любом союзе народов, их содружество и согласие в создании морально-нравственных основ всех сфер всечеловеческого мира.

Литература

Аристотель. Политика. Сочинения в 4 т. Т. 4. М.: Мысль, 1983.

Бакунин М.А. Бог и государство. М.: Типография Издательской Комиссии Московского Совета Солдатских Депутатов, 1917.

Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. М.: Наука, 1991.

Глушков В.М. Основы безбумажной информатики. М.: Наука, 1987.

Го Сяо-ли. Мир трансцендентный и мир действительный: сравнительный анализ культурного мышления через призму произведений Достоевского, Конфуция и Лао-цзы. *Вопросы философии*. 2013. № 3. С.103-111.

Достоевский Ф.М. Братья Карамазовы. М.: Эксмо, 2020.

Дунаев М.М. Православие и русская литература. М.: Христианская литература, 1996.

Житие Сергия Радонежского. Подготовка текста Д. М. Буланина. Напечатано по изданию: «Житие преподобного и богоносного отца нашего Сергия-чудотворца и похвальное ему слово, написанные учеником его Епифанием Премудрым в XV веке. Сообщил архимандрит Леонид». Памятники древней письменности и искусства, т. 58. СПб., 1885.

Китов А.И. Электронные цифровые машины. М.: Советское радио, 1956.

Кропоткин П.А. Нравственные начала анархизма. М., 2012.

Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года и другие ранние философские работы. М.: Академический проект, 2010.

Моисеев Н.Н. Цивилизация на переломе. Пути России. М.: РИЦ ИСПИ, 1996.

Олескин В.А. Сетевые структуры в биосистемах и человеческом обществе. М., 2017.

Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. М.: Политиздат, 1992.

Сукачев В.Н. Биогеоценоз как выражение взаимодействия живой и неживой природы на поверхности Земли: соотношение понятий «биогеоценоз», «экосистема», «географический ландшафт» и «фация» // Основы лесной биогеоценологии (под ред. В.Н. Сукачева, Н.В. Дылиса). М.: Наука, 1964.

Философия общего дела: Статьи, мысли и письма Николая Федоровича Федорова. Изд. под ред. В.А. Кожевникова и Н.П. Петерсона. Т. 1-2. Верный: тип. Семиречен. обл. правл., 1906-1913. РГБ. https://search.rsl.ru

Ясперс К. Смысл и назначение истории. М.: Политиздат, 1991.

Baumgart F. Zwischen Reform und Reaktion: Preußische Schulpolitik 1806-1859. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 1990. In German

Bell, Daniel. The Coming of Post-Industrial Society: A Venture in Social Forecasting. New York: Basic books, 1973. In English

Brzezinski, Zbigniew. Between Two Ages. America's Role in the Technetronic Era. New York: The Viking Press, 1970. In English

Fuller, Richard Buckminster. Operating Manual for Spaceship Earth. New York: Arkana, 1991. In English

Huntington, Samuel P. The Clash of Civilizations and Remarking of World Order. New York: Simon and Schuster, Rockefeller Center, 1996. In English

Kotter, John P. Leading Change. Boston: Harvard business school press, 1999. In English

Merton, Robert K. The Sociology of Science: Theoretical and Empirical Investigations. The University of Chicago Press, 1973. In English

Monchrestien de, Antoine. Traicté de l'économie politique. Geneve: Libraire Droz S.A., 1999. In French

Müller, Jan-Werner. What is Populism ? University of Pennsylvania Press, 2016. In English

Roerich. Banner of Peace. New York: Roerich museum press, 1931. In English

Toffler, Alvin. The Third Wave. New York: William Morrow and Company, 1980. In English

Wallerstein, Immanuel. Historical Capitalism, with Capitalist Civilization. London: Verso, 1995. In English

Weizsäcker von, Ernst Ulrich, Wijkman, Anders. Come On! Capitalism, Short-termism, Population and the Destruction of the Planet. A Report to the Club of Rome. New York: Springer Science+Business Media, 2018. In English

References

Aristotle. Politics. Works in 4 volumes. Vol. 4. Moscow: Mysl', 1983. In Russian

Bakunin M.A. God and the State. Moscow: Tipografiya Izdatel'skoy Komissii Moskovskogo Soveta Soldatskikh Deputatov, 1917. In Russian

Baumgart F. Between Reform and Reaction: Prussian School of Policy 1806-1859. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 1990. In German

Dostoevsky F.M. The Brothers Karamazov. Moscow: Eksmo, 2020. In Russian

Dunaev M.M. Orthodoxy and Russian Literature. Moscow: Khristianskaya literatura, 1996. In Russian

Glushkov V.M. Fundamentals of Paperless Informatics. Moscow: Nauka, 1987. In Russian

Guo Xiao-li. The Transcendental World and the Real World: a Comparative Analysis of Cultural Thinking through the Prism of the Works of Dostoevsky, Confucius and Lao Tzu. *Voprosy filosofii*. 2013. No. 3. P. 103-111. In Russian

Jaspers K. The Meaning and Purpose of History. Moscow: Politizdat, 1991. In Russian

Life of St. Sergius of Radonezh. The text was prepared by D. M. Bulanina. Printed from the publication: «The life of God-bearing Father of our Sergius the Wonderworker and his praise, written by his disciple Epiphanius the Wise in the 15th century. As Archimandrite Leonid informs». Monuments of Ancient Writing and Art, Vol. 58. St. Petersburg, 1885. In Russian

Kitov A.I. Digital Electronic Machines. Moscow: Sovetskoye Radio, 1956. In Russian

Kropotkin P.A. Moral Principles of Anarchism. Moscow, 2012. In Russian

Karl Marx. Economic and Philosophical Manuscripts of 1844 and other early philosophical works. Moscow: Akademicheskiy proyekt, 2010. In Russian

Moiseev N.N. Civilization at the Turning Point. The Paths of Russia. Moscow: RITS ISPI, 1996. In Russian

Monchrestien de, Antoine. A Treatise on Political Economy. Geneva: Libraire Droz S.A., 1999. In French

Oleskin V.A. Network Structures in Biosystems and Human Society. Moscow, 2017. In Russian

Sukachev V.N. Biogeocenosis as an Expression of the Interaction of Living and Inanimate Nature on the Earth's Surface: the Correlation of the Concepts "Biogeocenosis", "Ecosystem", "Geographical Landscape" and "Facies". In: Fundamentals of Forest Biogeocenology (ed. by V. N. Sukachev, N. V. Dylisa). Moscow: Nauka, 1964. In Russian

Philosophy of the Common Cause: Articles, Thoughts and Letters of Nikolai Fedorovich Fedorov. Published under the editorship of V.A. Kozhevnikov and N.P. Peterson. T. 1-2.1906-1913. Verny: tip. Semirechen. Obl. Pravl. Rossiyskaya gosudarstvennaya biblioteka (RGB). https://search.rsl.ru

Sorokin P. Person. Civilization. Society. Moscow: Politizdat, 1992. In Russian

Vernadsky V.I. Scientific Thought as a Planetary Phenomenon. Moscow: Nauka, 1991. In Russian