

ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ПОДДЕРЖАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ В СФЕРЕ ДОЛЕВОГО СТРОИТЕЛЬСТВА

Георгий Вахтангович Аршба^a

DOI: 10.22394/2070-8378-2024-26-1-19-25

Екатерина Видадиевна Великая^a

^a Университет прокуратуры Российской Федерации

Аннотация: Вопросы защиты прав граждан – участников долевого строительства остаются актуальными на протяжении длительного времени. В статье рассматриваются вопросы, связанные с поддержанием государственного обвинения по уголовным делам о преступлениях в сфере долевого строительства. На основе анализа судебной и следственной практики приведены основные схемы совершения преступлений, нарушающих права лиц, участвующих в долевом строительстве; обращается внимание на изменение способов совершения преступлений с момента появления долевого строительства. Выявлены проблемы, возникающие при поддержании государственного обвинения по таким уголовным делам, а также причины и основания принятия судами решений о возвращении уголовного дела прокурору, решений о прекращении уголовного дела (уголовного преследования), в том числе с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности. Делается вывод о том, что в абсолютном большинстве случаев предъявленное обвинение являлось законным и обоснованным.

Ключевые слова: преступления в сфере долевого строительства, способы совершения преступлений в сфере долевого строительства, поддержание государственного обвинения, судебное разбирательство, истечение сроков давности уголовного преследования

Дата поступления статьи в редакцию: 30 ноября 2023 года.

INDIVIDUAL ASPECTS OF STATE PROSECUTION IN CRIMINAL CASES INVOLVING CRIMES IN THE SPHERE OF SHARED-EQUITY CONSTRUCTION

RESEARCH ARTICLE

Georgy V. Arshba^a

Ekaterina V. Velikaya^a

^a University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation

Abstract: The issues of protecting the rights of citizens participating in shared-equity construction have remained relevant for a long time. The article considers issues connected with public prosecution assistance in criminal cases involving offenses in shared-equity construction. Following an analysis of court and investigative procedures, the authors outline the principal criminal schemes that violate the rights of citizens involved in shared construction and highlight the shift in criminal activity that has occurred since shared-equity construction first emerged. The paper identifies the issues arising in public prosecution in such criminal cases, as well as the grounds for courts' decisions to return the criminal case to the prosecutor and decisions to terminate the criminal case (criminal prosecution), including with the expiration of the statute of limitations for criminal prosecution. The authors come to the conclusion that the charge was legitimate and well-founded in the vast majority of cases.

Keywords: crimes in the sphere of shared-equity construction, ways to commit crimes in the sphere of shared-equity construction, state prosecution assistance, court proceedings, expiration of the statute of limitations for criminal prosecution

Received: November 30, 2023.

Нормы и правила

Введение

Долевое строительство – наиболее доступный и одновременно рискованный способ приобретения жилья. Многие дольщики стали жертвами злоупотреблений застройщиков, связанных с нецелевым использованием полученных денежных средств, двойными продажами квартир, незаконным строительством, изменением проектной документации в процессе возведения объекта, некачественным выполнением строительных работ, нарушением сроков сдачи домов в эксплуатацию, то есть не получили свое жилье в результате преступных действий застройщиков или должностных лиц соответствующих государственных органов.

По итогам судебного разбирательства на основании материалов, собранных в ходе предварительного расследования, суд принимает решение о виновности или невиновности того или иного лица в совершении преступления. Принятие судом законного и обоснованного решения зависит как от качества проведенного предварительного расследования, так и от надлежащего поддержания государственного обвинения. В суде прокурор представляет доказательства виновности лица в совершенном преступлении в сфере долевого строительства многоквартирных домов, способствует вынесению судом законного и обоснованного решения, возмещению причиненного потерпевшим ущерба, а также обжалует неправосудные судебные решения.

Судебная практика преступлений в сфере долевого строительства

Преступления в сфере долевого строительства весьма разнообразны. Чаще всего деяния подсудимых квалифицировались как мошенничество (ст. 159 УК РФ), присвоение или растрата чужого имущества (ст. 160 УК РФ), причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения (ст. 165 УК РФ), злоупотребление полномочиями лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации (ст. 201 УК РФ), злоупотребление должностными полномочиями (ст. 286 УК РФ), халатность (ст. 293 УК РФ), а также привлечение денежных средств граждан для строительства в нарушение требований законодательства Российской Федерации об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости в крупном размере (ст. 200.3 УК РФ). Характерными особенностями преступлений в сфере долевого строительства являются их многоэпизодность, наличие большого количества лиц, которым причинен вред в результате совершения преступления, а также большие суммы причиненного материального ущерба [Варданян, 2022. С. 73–81].

Например, Подольским городским судом Московской области 12 октября 2023 года Ш. и С. осуждены за

совершение мошенничества, то есть хищения чужого имущества путем злоупотребления доверием, совершенного группой лиц по предварительному сговору с использованием своего служебного положения.

Подсудимые признаны виновными в том, что путем злоупотребления доверием участников долевого строительства ООО «ЖК “Весенний”» под предлогом привлечения денежных средств в целях строительства многоквартирного жилого дома создали видимость строительства объекта для привлечения наибольшего количества денежных средств неопределенного круга лиц. Представив деятельность своей организации как надежную, получили разрешение на строительство, после чего привлекли денежные средства 428 граждан и четырех организаций по договорам долевого участия в строительстве многоквартирного жилого дома, часть из которых потратили на создание видимость строительства, а оставшейся распорядились по своему усмотрению, причинив ущерб в размере 584 478 480,24 рублей¹.

Ежегодно судами рассматривается около 200 уголовных дел о преступлениях, связанных с нарушением прав граждан – участников долевого строительства. При этом в большинстве случаев судами постановляются обвинительные приговоры или принимаются решения о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) по нереабилитирующим основаниям, что свидетельствует о том, что предварительное расследование было проведено в соответствии с законом, по уголовному делу установлены все обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ. Тем не менее в некоторых случаях суды возвращали уголовные дела прокурору в соответствии со ст. 237 УПК РФ, выявляя, обстоятельства, препятствующие, по мнению суда, рассмотрению уголовного дела по существу.

Наиболее распространенным основанием возвращения уголовного дела прокурору являются допущенные в ходе предварительного расследования существенные нарушения требований уголовно-процессуального закона [Дудин, Шиплюк, 2009], неустраняемые в судебном заседании (составление обвинительного заключения с нарушением требований закона, противоречивость, неконкретность предъявленного обвинения, неуказание места совершения преступления и др.).

Так, Аксайским районным судом Ростовской области 13 декабря 2023 года уголовное дело в отношении Н. и Р, обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, возвращено прокурору на основании п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ.

1 Приговор Подольского городского суда Московской области от 12 октября 2023 года по делу № 1-357/2023. https://podolsky--mo.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=r&delo_id=1540006&case_type=0&new=0&U1

Подсудимые обвинялись в том, что, являясь руководителями ООО «С», заведомо не собираясь выполнять принятые обязательства по строительству дома, на основании договоров долевого участия в строительстве и договоров уступки прав требования привлекли денежные средства 361 гражданина на общую сумму в более чем 639 млн рублей, которые похитили, не выполнив обязательства.

В обоснование принятого решения суд указал, что в обвинительном заключении не приведен конкретный способ обмана и злоупотребления доверием, способ, место и время хищения денежных средств потерпевших, размер ущерба, причиненного преступлением, определен без учета сумм денежных средств, затраченных на возведение объектов незавершенного строительства, сумма ущерба, установленная на стадии предварительного расследования, не соответствует сумме ущерба, указанной при описании преступного деяния, при этом в обвинении не отражены обстоятельства причинения ущерба 5 гражданам, включен ущерб, причиненный 23 гражданам, которые не признавались потерпевшими, и сведения о них в материалах дела отсутствуют, а также ущерб, причиненный 3 гражданам, которые являлись потерпевшими по уголовному делу, однако по делу не допрашивались, сведений о них в материалах дела не имеется, имеются противоречия в суммах ущерба².

В то же время не все решения суда о возвращении уголовного дела прокурору являются законными и обоснованными, в связи с чем отменяются вышестоящими судами по представлениям прокуроров.

Так, постановлением судьи Тахтамукайского районного суда Республики Адыгея от 13 июня 2023 года уголовное дело по обвинению Е. и С. в совершении трех преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ, возвращено прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, поскольку обвинительное заключение, по мнению суда, составлено с нарушением требований УПК РФ. Суд первой инстанции свое решение мотивировал тем, что денежные средства передавались подсудимым в офисе на территории г. Краснодара, в связи с чем нарушена подследственность данного уголовного дела. Кроме того, в отношении Е. вынесено постановление о прекращении уголовного преследования по п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ в связи с непричастностью его к совершению преступления, связанного с хищением денежных средств М., входящего в объективную сторону одного из эпизодов. Однако указанное постановление отменено руководителем следственного органа без вынесе-

ния соответствующего судебного решения в порядке, предусмотренном ст. 2141 УПК РФ. Решение суда первой инстанции отменено в соответствии с доводами апелляционного представления прокурора. При этом суд апелляционной инстанции указал, что единственный критерий, при наличии которого дело возвращается прокурору, это наличие не устранимых в судебном заседании препятствий для рассмотрения уголовного дела, которые возникли по вине следственных органов при расследовании преступления³.

Действительно, основанием для возвращения уголовного дела прокурору служат только те нарушения, которые невозможно устранить в судебном заседании [Бегова, Магомедов, 2022]. Об этом говорится и в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2004 года № 1 «О применении судами норм УПК РФ». Уголовное дело возвращается прокурору в тех случаях, когда суд не может устранить такое нарушение самостоятельно непосредственно на судебных стадиях (при условии, что это не связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия), что также является одним из признаков существенности допущенного нарушения уголовно-процессуального законодательства.

Важно отметить, что и суды апелляционной инстанции не всегда правильно оценивали обстоятельства, на которые суд первой инстанции ссылался как на причины возвращения уголовного дела прокурору, и оставляли апелляционное представление прокурора без удовлетворения. Тем не менее суды кассационной инстанции, соглашаясь с доводами, изложенными в кассационных представлениях прокурора, отменяли незаконные и необоснованные решения судов.

Например, Пятигорским городским судом 18 апреля 2023 года прокурору возвращено уголовное дело в отношении В., Д. и К., обвинявшихся в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ, в связи с нарушением пп. 3 п. 1 ч. 1 ст. 220 УПК РФ при составлении обвинительного заключения (п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ), а также в связи с нарушением порядка возбуждения уголовного дела, так как уголовное дело в отношении В. возбуждено только по заявлениям двух потерпевших, а по остальным 233 преступлениям дела не возбуждены. Апелляционным постановлением Ставропольского краевого суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционное представление – без удовлетворения. Пятым кассационным судом общей юрисдикции вышеуказанные постановления по дово-

2 Решение Аксайского районного суда Ростовской области от 13 декабря 2023 года по делу № 1-66/2023. https://aksajsky-ros.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=213721238&case_uid=2497fcdd-8c6d-4888-a3f8-d25784c107ab&dello_id=1540006

3 Апелляционное постановление Верховного суда Республики Адыгея от 7 сентября 2023 года по делу № 22-579/2023. http://vs--adg.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=4391913&case_uid=e6d14706-10a6-4481-a5d2-913b1184134e&dello_id=4&new=4

Нормы и правила

дам кассационного представления отменены, уголовное дело направлено на новое судебное рассмотрение. В своем решении суд указал, что если суд придет к выводу, что постановление о возбуждении уголовного дела вынесено с нарушением уголовно-процессуального закона, то данный факт может ставить под сомнение законность предварительного расследования, что не является препятствием для вынесения судом итогового решения по уголовному делу. В соответствии со ст. 140 УПК РФ уголовное дело публичного обвинения может быть возбуждено как в отношении конкретного лица, так и по факту совершения преступления. Если в дальнейшем будет установлено конкретное лицо, совершившее преступление, то не потребуется повторного возбуждения уголовного дела в отношении него по тому же факту⁴.

Таким образом, решения судов о возвращении прокурору уголовных дел о преступлениях в сфере долевого строительства не всегда являются законными и обоснованными, а выявленные нарушения вполне могут быть устранены в ходе судебного разбирательства уголовного дела.

Как уже отмечалось, в абсолютном большинстве случаев по уголовным делам о преступлениях в сфере долевого строительства суды постановили обвинительные приговоры, назначив наказание в соответствии с законом, или прекратили уголовное дело (уголовное преследование) по нереабилитирующим основаниям: в связи с истечением срока давности, в связи со смертью подсудимого, на основании п. 2 примечания к ст. 200.3 УК РФ, в связи с назначением судебного штрафа.

Несмотря на это, следует отметить, что для качественного поддержания государственного обвинения по уголовным делам о преступлениях в сфере долевого строительства государственному обвинителю при подготовке к судебному разбирательству по данной категории уголовных дел необходимо дополнительно изучить, в частности, нормативные акты, регламентирующие вопросы осуществления долевого строительства жилья, а в случае совершения преступления должностным лицом (например, незаконная выдача разрешения на строительство, на ввод дома в эксплуатацию) изучению подлежит также должностная инструкция обвиняемого.

Важно отметить, что прокурор поддерживает государственное обвинение в отношении подсудимого в пределах предъявленного по результатам предва-

рительного расследования [Буланова, 2019]. Соответственно, исследованию и доказыванию в ходе судебного следствия подлежат обстоятельства, предусмотренные ст. 73 УПК РФ, с учетом особенностей конкретного преступления.

Особенности преступлений в сфере долевого строительства

Нельзя не обратить внимание на то, что преступность в сфере долевого строительства модернизируется применительно к общим экономическим и социальным тенденциям, адаптируется к постепенно совершенствующейся правовой базе и, следовательно, повышающейся юридической грамотности населения и самих субъектов преступления [Киселева, Зеленков, 2010. С. 266–268]. Так, на этапе возникновения указанной формы правоотношений в сфере строительства наиболее типичными способами совершения этих преступлений выступали мошенничества в виде многократных продаж одного и того же объекта (квартир, парковочных мест) различным лицам либо невыполнение строительных работ (создание видимости строительства) [Варданян, 2022. С. 73–81]. В настоящее время все еще сохраняются случаи неоднократного заключения договоров долевого строительства на одни и те же квартиры в многоквартирных домах с несколькими участниками долевого строительства, перепродажи одного и того же недостроенного помещения многоквартирного дома (квартиры) третьим лицам; заключения с лицами предварительных договоров купли-продажи.

Однако помимо указанного способа совершения преступления наиболее распространенными способами хищения денежных средств дольщиков в настоящее время являются:

1) заключение с потерпевшими договоров участия в долевом строительстве многоквартирных жилых домов при отсутствии реального намерения исполнить свои обязательства перед ними, выразившееся в:

а) отсутствии необходимой для строительства техники, оборудования, оборотных денежных средств; использовании денежных средств на цели, не связанные со строительством;

б) заключении договоров с участниками долевого строительства при отсутствии разрешения на строительство или с превышением разрешенной этажности. При этом обвиняемые убеждают покупателей в том, что ввести данные дома в эксплуатацию возможно путем обращения с соответствующим заявлением в суд, что не соответствует действительности, поскольку осуществление строительства без получения в установленном порядке разрешения исключает возможность удовлетворения судом таких требований, о чем обвиняемым изначально известно;

4 Кассационное постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции Ставропольского края от 26 декабря 2023 года по делу № 7У-3133/2023. https://5kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=6778594&case_uid=e76ce978-2093-4fde-a9eb-d85ff-2d1060c&new=2450001&delo_id=2450001

2) хищение денежных средств путем использования фиктивных сделок и последующего перечисления денежных средств, поступивших от потерпевших, на счета подконтрольных юридических и физических лиц.

Кроме того, после 2018 года для приобретения жилья по договорам участия в долевом строительстве используются счета эскроу, однако с целью хищения денежных средств дольщиков и возможностью их распоряжения преступники привлекают денежные средства, минуя их размещение на этих счетах.

Например, Горно-Алтайским городским судом Республики Алтай 22 ноября 2023 года уголовное дело в отношении Ч. и С. прекращено на основании примечания 2 к ст. 200.3 УК РФ, в связи с вводом многоквартирного дома в эксплуатацию.

Подсудимые обвинялись в том, что, действуя умышленно, в составе группы лиц по предварительному сговору, с целью получения ООО СЗ «Жемчужины Алтая» денежных средств непосредственно от участников долевого строительства объекта капитального строительства, минуя их размещение на счетах эскроу либо уплату взносов (отчислений) в компенсационный фонд, для упрощения процедуры привлечения указанных денежных средств, а также для получения возможности распорядиться ими сразу после получения, привлекли денежные средства граждан в размере 110 405 508 руб., то есть в особо крупном размере, для строительства объекта в нарушение требований законодательства Российской Федерации об участии в долевом строительстве многоквартирных домов⁵.

Преступления в сфере долевого строительства нередко совершаются лицами с использованием служебного положения [Рывкин, Рузметов, 2017. С. 276–281]. Обвиняемые занимали различные должности в государственных органах, а также являлись руководителями организаций, осуществлявших деятельность по долевому строительству многоквартирных домов.

Бердским городским судом Новосибирской области 9 ноября 2023 года О. признан виновным в том, что, являясь руководителем ООО «И.», используя свое служебное положение, путем обмана и злоупотребления доверием заключил с физическими лицами гражданско-правовые сделки долевого участия в строительстве, похитил имущество участников долевого строительства дома, причинив ущерб в особо крупном размере на сумму 221 857 072 рублей, а также причинил особо крупный ущерб ООО СК «Альфа-инжиниринг» в размере 2 796 000 рублей (ч. 4 ст. 159, п. «б» ч. 2 ст. 165 УК РФ). О. назначе-

но наказание в виде 3 лет 6 месяцев в исправительной колонии общего режима⁶.

Совершение преступления, в том числе в сфере долевого строительства, группой лиц по предварительному сговору, а тем более организованной группой, существенно увеличивает их общественную опасность. Исходя из положений ст. 35 УК РФ, организованная группа характеризуется устойчивостью, высокой степенью организованности, распределением ролей, наличием организатора и (или) руководителя (ч. 3); преступление считается совершенным преступным сообществом (преступной организацией), если оно совершено структурированной организованной группой или объединением организованных групп, действующих под единым руководством, члены которых объединены в целях совместного совершения одного или нескольких тяжких либо особо тяжких преступлений для получения – прямо или косвенно – финансовой или иной материальной выгоды (ч. 4). В данном случае подлежат доказыванию не только факт совершения преступления и вина подсудимых в содеянном, необходимо доказать участие каждого подсудимого в совершении преступления, а также роль (занимаемое положение) в группе.

В качестве примера можно привести следующее решение суда. *Одинцовским городским судом Московской области 17 августа 2023 года осуждены Ш., М., С. и К. за совершение преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 210 УК РФ (организация преступного сообщества (преступной организации), ч. 4 ст. 159 УК РФ (мошенничество), ч. 3 ст. 174¹ УК РФ (легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления), ч. 4 ст. 160 УК РФ (присвоение или растрата). М., К. и С. признаны виновными в том, что, являясь руководителями коммерческих организаций, входящих в состав преступного сообщества, организованного Ш. и под его руководством, в период с 2007 по 2014 год мошенническим путем похитили денежные средства не менее 445 граждан – участников долевого строительства объектов, расположенных в Одинцовском, Красногорском и Ленинском городских округах Московской области. Причиненный имущественный ущерб составил не менее 535 842 358,57 рублей. Кроме того, М. и К. совершили финансовые операции и другие сделки с денежными средствами, полученными в результате совершения преступлений, с целью их легализации. Всего легализовано более 86 млн рублей. Они же совершили растрату и присвоение денежных средств членов некоммерческо-*

5 Приговор Горно-Алтайского городского суда Республики Алтай от 22 ноября 2023 года по делу № 1-437/2023. https://gorno-altaysky--ralt.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=17065415&case_uid=c7e75bc9-195d-47e4-91d6-aac3319841d2&delo_id=1540006

6 Приговор Бердского городского суда Новосибирской области от 9 ноября 2023 года по делу № 1-154/2023. https://berdsky--nsk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=402077647&case_uid=2d7c-7d5c-c9ec-4f2f-9578-de58a4456347&delo_id=1540006

Нормы и правила

го партнерства при строительстве объектов инфраструктуры в г.о. Чехов на общую сумму более 31 млн рублей⁷.

Истечение срока давности в преступлениях в сфере долевого строительства

Рассматривая приведенные примеры, нельзя не обратить внимание на то обстоятельство, что между произошедшими преступными событиями и итоговым решением суда по уголовному делу проходит достаточно длительное время. Это, в свою очередь, может приводить к принятию судами решений о прекращении уголовных дел, связанных с преступлениями в сфере долевого строительства в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Причинами принятия судами таких решений являются как несвоевременное выявление таких преступлений, так и длительные сроки предварительного расследования уголовных дел. Сложность представляет и внушительный массив бухгалтерской, проектно-сметной, разрешительной документации, необходимость проведения значительного количества экспертиз, касающихся как бухгалтерских документов, так и строительной и технической экспертиз [Крюченко, 2020. С. 122–131]. Кроме того, как уже отмечалось, для данной категории уголовных дел характерно большое количество потерпевших, многие из которых не являются в судебное заседание, не всегда удается их информировать о времени и месте заседания суда. В результате судебные разбирательства затягиваются, а к моменту постановления решения по делу нередко истекает срок давности привлечения виновного к уголовной ответственности. Рассмотренные преступные деяния были совершены подсудимыми в период с 2007 по 2016 год, при этом большинство из них относится к преступлениям средней тяжести, срок давности привлечения составляет шесть лет.

Констатируя факты прекращения уголовных дел, связанных с преступлениями в сфере долевого строительства, необходимо отметить, что их расследование затруднено объективными факторами, например, изначальным отсутствием разрешительной (строительной, бухгалтерской) документации на возводи-

мые жилые дома, что приводит к необходимости проведения дополнительных процессуальных действий, направленных на сбор и проверку необходимой бухгалтерской, строительной и иной документации, что затрудняет своевременное проведение и получение результатов исследований финансово-хозяйственной деятельности строительных организаций и, соответственно, приводит к затягиванию срока расследования уголовного дела.

В частности, Кировским районным судом г. Ярославля 27 сентября 2023 года уголовное дело в отношении Ж., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159.4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29.11.2012 № 207-ФЗ), прекращено в связи с истечением срока давности уголовного преследования. Исходя из предъявленного Ж. обвинения, инкриминируемые ему преступления окончены соответственно 25 ноября 2013 года (эпизод 1) и 22 октября 2014 года (эпизод 2). Срок давности привлечения подсудимого к уголовной ответственности по обоим преступлениям истек на момент поступления уголовного дела в суд 9 сентября 2021 года по причине длительности проведения доследственной проверки сообщения о преступлении и предварительного следствия по уголовному делу⁸.

Заключение

Как видно из проведенного исследования, предварительное расследование, а затем и поддержание государственного обвинения по уголовным делам о преступлениях в сфере долевого строительства вызывают определенные сложности [Можаева, 2020. С. 56–64], обусловленные необходимостью оценки большого объема доказательств [Можаева, Ониани, 2022. С. 43–48]. Как правило, преступления подобной направленности связаны с большим кругом лиц, необходимо собрать и оценить показания многочисленных потерпевших и свидетелей. Кроме того, необходимо изучение значительного количества письменных документов: результатов строительных и бухгалтерских судебных экспертиз, решений судов по гражданским делам, финансово-хозяйственной и проектно-строительной документации субъектов долевого строительства.

7 Приговор Одинцовского городского суда Московской области от 17.08.2023 по делу № 1-5/2023. https://odintsovo--mo.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=575279939&case_uid=7f8398ff-5f6a-41d9-8dcf-2a86853a8087&delo_id=1540006

8 Постановление Кировского районного суда г. Махачкалы от 10 марта 2023 года по делу № 1-200/2023. https://kirovskiy--dag.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=127133498&case_uid=49818bd8-9e98-48af-8559-f50a83675cec&delo_id=15400060

Литература

- Бегова Д.Я., Магомедов С.М. Основания возвращения судом уголовного дела прокурору. *Закон и право*. 2022. № 7. С. 143–145.
- Буланова Н.В. Участие прокурора в судебных стадиях уголовного судопроизводства. Учебное пособие. Университет

- прокуратуры Российской Федерации. М., 2019.
- Вардьян А.В. Преступления в сфере долевого строительства жилья и иных объектов недвижимости: проблемы законодательства и правоприменительной практики. *Всероссийский криминологический журнал*. 2022. Т. 16. № 1. С. 73–81.

- Дудин Н.П., Шиплюк В.А. Возвращение уголовного дела судом прокурору в российском уголовном процессе. Учебное пособие. СПб., 2009.
- Киселева Л.В., Зеленков К.А. История развития экономических преступлений в сфере строительства как нарастающая опасность подрыва экономической безопасности Российской Федерации. *Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России*. 2010. № 2 (13). С. 266–268.
- Крюченко М.С. Расследование преступлений в сфере строительства многоквартирных жилых домов: современное состояние и перспективы. *Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки*. 2020. № 1. С. 122–131.
- Можаяева И.П. Совершенствование организации расследования преступлений в сфере долевого участия в строительстве многоквартирных домов. *Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки*. 2020. № 3. С. 56–64.
- Можаяева И.П., Ониани М.Г. Правовое регулирование и совершенствование организации расследования преступлений в сфере долевого участия в строительстве многоквартирных домов. *Вестник Краснодарского университета МВД России*. 2022. № 4. С. 43–48.
- Рывкин С.Ю., Рузметов Д.Х. Криминалистические особенности расследования преступлений, предусмотренных статьей 200.3 УК РФ. *Современная научная мысль*. 2017. № 1. С. 276–281.

References

- Begova D.Ya., Magomedov S.M. Grounds for the court to return the criminal case to the prosecutor. *Zakon i pravo*. 2022. No. 7. P. 143–145. In Russian
- Bulanova N.V. Participation of the prosecutor in the judicial stages of criminal proceedings. Textbook. University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation. Moscow, 2019. In Russian
- Dudin N.P., Shiplyuk V.A. Returning a criminal case to the prosecutor by court decision in Russian criminal proceedings. Textbook. St. Petersburg, 2009. In Russian
- Kiseleva L.V., Zelenkov K.A. The history of economic crimes in the sphere of construction as a rising danger for the economic security of the Russian Federation. *Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoy akademii MVD Rossii*. 2010. No. 2 (13). P. 266–268. In Russian
- Kryuchenko M.S. Investigating crimes in the field of construction of multi-apartment buildings: current status and prospects. *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomicheskiye i yuridicheskiye nauki*. 2020. No. 1. P. 122–131. In Russian
- Mozhaeva I.P. Improving the organization of investigations for crimes in the field of equity participation in the construction of apartment buildings. *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomicheskiye i yuridicheskiye nauki*. 2020. No. 3. P. 56–64. In Russian
- Mozhaeva I.P., Oniani M.G. Legal regulation and improvement of the organization of the investigation of crimes in the field of equity participation in the construction of apartment buildings. *Vestnik Krasnodarskogo universiteta MVD Rossii*. 2022. No. 4. P. 43–48. In Russian
- Ryvkin S.Yu., Ruzmetov D.Kh. Criminalistic features of investigating crimes under article 200.3 of the Criminal code of the Russian federation. *Sovremennaya nauchnaya mysl'*. 2017. No. 1. P. 276–281. In Russian
- Vardanyan A.V. Crimes in the field of shared-equity construction of housing and other real estate objects: problems of legislation and law enforcement practice. *Vserossiyskiy kriminologicheskiy zhurnal*. 2022. Vol. 16. No. 1. P. 73–81. In Russian

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ:

Георгий Вахтангович Аршба, кандидат юридических наук, ведущий научный сотрудник Университет прокуратуры Российской Федерации (Российская Федерация, 123022, Москва, 2-я Звенигородская, 15). E-mail: geoprok67@mail.ru

Екатерина Видадиевна Великая, старший научный сотрудник Университет прокуратуры Российской Федерации (Российская Федерация, 123022, Москва, 2-я Звенигородская, 15). E-mail: catorina@mail.ru

Для цитирования: Аршба Г.В., Великая Е.В. Отдельные аспекты поддержания государственного обвинения по уголовным делам о преступлениях в сфере долевого строительства. *Государственная служба*. 2024. № 1. С. 19–25.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS:

Georgy Vakhtangovich Arshba, Candidate of Sci. (Law), Leading Researcher University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation (15, 2-ya Zvenigorodskaya St., Moscow, 123022, Russian Federation). E-mail: geoprok67@mail.ru

Ekaterina Vidadieva Velikaya, Senior Researcher University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation (15, 2-ya Zvenigorodskaya St., Moscow, 123022, Russian Federation). E-mail: catorina@mail.ru

For citation: Arshba G.V., Velikaya E.V. Individual aspects of state prosecution in criminal cases involving crimes in the sphere of shared-equity construction. *Gosudarstvennaya sluzhba*. 2024. No. 1. P. 19–25.