

ВЛИЯНИЕ РЕЙТИНГОВ НА РАЗВИТИЕ ИНВЕСТИЦИОННОГО КЛИМАТА В РЕГИОНАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Александр Яковлевич Быстрыков^а

DOI: 10.22394/2070-8378-2024-26-4-53-59

Екатерина Сергеевна Кликунова^а

^а Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

Аннотация: Поскольку региональная экономика развивается в условиях усиливающихся экономических санкций, последствий пандемии, именно разработка и внедрение эффективных инструментов развития инвестиционного климата должно лечь в основу формирования и развития благоприятного инвестиционного климата. В статье обосновывается актуальность применения рейтингов как перспективных инструментов региональной экономической политики объективного оценивания усилий органов власти всех уровней по улучшению инвестиционного климата в регионах России. Эффективность работы в части совершенствования регионального делового климата напрямую зависит от системной и целенаправленной работы органов власти всех уровней по созданию благоприятных условий для привлечения инвестиций. Для инвесторов важна неизменность правил и условий, личная вовлеченность главы муниципалитета, руководства региона, наличие инфраструктуры, готовность управленческих команд помогать эффективно решать возникающие вопросы. Важна системная и комплексная работа по формированию благоприятных условий для ведения бизнеса. Все это позволяет улучшить и закрепить позиции региона в рейтинге инвестиционной привлекательности и, следовательно, повлиять на улучшение регионального инвестиционного климата.

Ключевые слова: инвестиционный рейтинг, привлечение инвестиций, региональный инвестиционный климат, инструменты развития инвестиционного климата, субъекты Российской Федерации

Дата поступления статьи в редакцию: 5 июля 2024 года.

RATINGS' IMPACT ON THE DEVELOPMENT OF INVESTMENT CLIMATE IN THE REGIONS OF THE RUSSIAN FEDERATION

Alexander Ya. Bystryakov^a

RESEARCH ARTICLE

Ekaterina S. Klikunova^a

^a Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration

Abstract: Given that the regional economy is evolving in the face of growing economic sanctions and the pandemic's effects, the creation and application of efficient instruments for fostering investment climate should serve as the foundation for establishing and developing favorable investment climate. The article supports the relevance of ratings as promising instruments of regional economic policy and the efficient evaluation of the initiatives taken by authorities at all levels to enhance the investment climate in Russian regions. Authorities at all levels must work methodically and intentionally to create favorable conditions for attracting investments if they intend to improve the regional business climate. Investors seek consistency in the terms and conditions, the head of the municipality's personal involvement, regional management, infrastructure availability, and management teams' willingness to assist in resolving issues efficiently. Establishing favorable conditions for conducting business requires thorough work. All of this enables the region's ranking in the investment attractiveness rating to be strengthened and consolidated, which in turn helps to improve the investment climate in the region.

Keywords: investment rating, attraction of investments, regional investment climate, instruments for developing investment climate, constituent entities of the Russian Federation

Received: July 5, 2024.

Введение

Сегодня мировая экономика проходит существенные процессы трансформации, последствия пандемии, и санкционная политика США и европейских стран в отношении России стимулирует потребность в поиске новых эффективных подходов, способствующих решению текущих задач, влияющих на инвестиционное развитие территорий. В связи с изменением традиционных логистических цепочек возникает необходимость кардинального пересмотра рынков сбыта. Важной задачей становится внедрение новых региональных моделей экономической модернизации.

Правительство Российской Федерации и региональные органы власти ведут системную работу по социально-экономическому развитию территорий, разрабатываются новые инструменты. Одна из первоочередных задач – создать для бизнеса комфортные условия для работы. И, конечно, основная задача, для чего все это делается, – улучшение качества жизни людей. Рейтинги и являются таким управленческим инструментом для региона, который позволяет стать лучше.

Актуальность и динамика развития методов оценки инвестиционного климата в регионах России

В начале 2000-х годов в России формировалась новая система госуправления, были запущены масштабные структурные и институциональные изменения. В 2008 году Россия занимала 6-е место в мире по объему валового внутреннего продукта (по паритету покупательной способности), который превысил 2 трлн долларов США¹. Кризис спровоцировал падение ВВП почти на 8 %. Последовало сокращение темпов роста российской экономики и промышленный спад².

В инвестиционных рейтингах 2010–2012 годов высокие позиции занимали такие страны, как Сингапур, Малайзия, Тайвань и ряд других развивающихся стран. Безусловно, в разных странах инструменты поддержки бизнеса отличаются друг от друга. Мировой опыт в соответствующих сферах должен обязательно быть изучен и учтен при формировании системы преференциальной поддержки

регионов и дифференцированного экономического инструментария.

В свою очередь, стимулом для дальнейшего совершенствования методик межстрановых инвестиционных рейтингов послужила необходимость выявления и масштабирования «точек роста», влияющих на успешное привлечение инвестиций и способствующих динамичному росту экономики страны (см. **таблицу**).

Наиболее востребованным в государственной, экспертной и бизнес-среде стал рейтинг условий ведения бизнеса Всемирного банка «Doing Business». За два десятилетия своего существования, с 2001 по 2020 год, ежегодный доклад «Doing Business» («Ведение бизнеса») стал флагманским изданием Всемирного банка и ключевым источником данных в области улучшения бизнес-среды. Решение руководства Всемирного банка, принятое в 2021 году (прекратить выпуск отчета «Ведение бизнеса»), стало ощутимым для большого количества исследовательских организаций, которые использовали данные доклада в своих исследовательских проектах.

Следует особо отметить, что рейтинг страны формировался исключительно по крупным деловым центрам страны, например, в случае с Россией – это Москва и Санкт-Петербург. В докладе «Ведение бизнеса» были приведены анализ и оценка нормативной базы в области деятельности малых и средних предприятий и дана характеристика их применению на практике. Результаты оценки ведения бизнеса публиковались на следующий год. В 2005 году в доклад был включен рейтинг стран по легкости ведения бизнеса.

В 2003 году был опубликован доклад Всемирного банка, включающий пять наборов показателей по 133 странам, который в последующем был доработан с учетом отзывов экспертов, представителей правительств, ученых и научных сотрудников. В 2020 году в доклад были включены уже одиннадцать наборов показателей по 190 странам и описана текущая ситуация в части нормативно-правового регулирования предпринимательской деятельности по всему миру.

Необходимо отметить, что ранее уже предпринимались попытки передать доклад «Ведение бизнеса» другим структурам. По мнению ряда исследователей, целесообразно привлечь к сбору и анализу данных авторитетное академическое учреждение и организации, работающие на территории развивающихся стран. Данные доклада Всемирного банка использовались в широком перечне международных проектов.

Рейтинговые агентства: Moody's и S&P применяли соответствующие показатели рейтинга в

1 «Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года», утверждена распоряжением Правительства РФ от 17 ноября 2008 года № 1662-р.

2 «Стратегия – 2020: Новая модель роста – новая социальная политика». Итоговый доклад о результатах экспертной работы по актуальным проблемам социально-экономической стратегии России на период до 2020 г. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2013. С. 23.

Таблица. Рейтинг легкости ведения бизнеса (2011)

Table. Rankings on the ease of doing business (2011)

2011 RANK	2010 RANK	ECONOMY	2011 REFORMS	2011 RANK	2010 RANK	ECONOMY	2011 REFORMS	2011 RANK	2010 RANK	ECONOMY	2011 REFORMS
1	1	Singapore	0	62	61	Fiji	1	123	116	Russian Federation	2
2	2	Hong Kong SAR, China	2	63	82	Czech Republic	2	124	122	Uruguay	1
3	3	New Zealand	1	64	56	Antigua and Barbuda	0	125	121	Costa Rica	0
4	4	United Kingdom	2	65	60	Turkey	0	126	130	Mozambique	1
5	5	United States	0	66	65	Montenegro	3	127	124	Brazil	1
6	6	Denmark	2	67	77	Ghana	2	128	125	Tanzania	0
7	9	Canada	2	68	64	Belarus	4	129	131	Iran, Islamic Rep.	3
8	7	Norway	0	69	68	Namibia	0	130	127	Ecuador	1
9	8	Ireland	0	70	73	Poland	1	131	128	Honduras	0
10	10	Australia	0	71	66	Tonga	1	132	142	Cape Verde	3
11	12	Saudi Arabia	4	72	62	Panama	2	133	132	Malawi	2
12	13	Georgia	4	73	63	Mongolia	0	134	135	India	2
13	11	Finland	0	74	69	Kuwait	0	135	133	West Bank and Gaza	1
14	18	Sweden	3	75	72	St. Vincent and the Grenadines	0	136	136	Algeria	0
15	14	Iceland	0	76	84	Zambia	3	137	134	Nigeria	0
16	15	Korea, Rep.	1	77	71	Bahamas, The	0	138	137	Lesotho	0
17	17	Estonia	3	78	88	Vietnam	3	139	149	Tajikistan	0
18	19	Japan	1	79	78	China	1	140	138	Madagascar	2
19	16	Thailand	1	80	76	Italy	1	141	139	Micronesia, Fed. Sts.	0
20	20	Mauritius	1	81	79	Jamaica	1	142	140	Bhutan	1
21	23	Malaysia	3	82	81	Albania	1	143	143	Sierra Leone	3
22	21	Germany	1	83	75	Pakistan	1	144	144	Syrian Arab Republic	3
23	26	Lithuania	5	84	89	Croatia	2	145	147	Ukraine	3
24	27	Latvia	2	85	96	Maldives	1	146	141	Gambia, The	0
25	22	Belgium	1	86	80	El Salvador	0	147	145	Cambodia	1
26	28	France	0	87	83	St. Kitts and Nevis	0	148	146	Philippines	2
27	24	Switzerland	0	88	85	Dominica	0	149	148	Bolivia	0
28	25	Bahrain	1	89	90	Serbia	1	150	150	Uzbekistan	0
29	30	Israel	1	90	87	Moldova	1	151	154	Burkina Faso	4
30	29	Netherlands	1	91	86	Dominican Republic	0	152	151	Senegal	0
31	33	Portugal	2	92	98	Grenada	3	153	155	Mali	3
32	31	Austria	1	93	91	Kiribati	0	154	153	Sudan	0
33	34	Taiwan, China	2	94	99	Egypt, Arab Rep.	2	155	152	Liberia	0
34	32	South Africa	0	95	92	Seychelles	1	156	158	Gabon	0
35	41	Mexico	2	96	106	Solomon Islands	1	157	156	Zimbabwe	3
36	46	Peru	4	97	95	Trinidad and Tobago	0	158	157	Djibouti	0
37	35	Cyprus	0	98	94	Kenya	2	159	159	Comoros	0
38	36	Macedonia, FYR	2	99	93	Belize	0	160	162	Togo	0
39	38	Colombia	1	100	101	Guyana	3	161	160	Suriname	0
40	37	United Arab Emirates	2	101	100	Guatemala	0	162	163	Haiti	1
41	40	Slovak Republic	0	102	102	Sri Lanka	0	163	164	Angola	1
42	43	Slovenia	3	103	108	Papua New Guinea	1	164	161	Equatorial Guinea	0
43	53	Chile	2	104	103	Ethiopia	1	165	167	Mauritania	0
44	47	Kyrgyz Republic	1	105	104	Yemen, Rep.	0	166	166	Iraq	0
45	42	Luxembourg	1	106	105	Paraguay	1	167	165	Afghanistan	0
46	52	Hungary	4	107	111	Bangladesh	2	168	173	Cameroon	1
47	49	Puerto Rico	0	108	123	Marshall Islands	1	169	168	Côte d'Ivoire	1
48	44	Armenia	1	109	97	Greece	0	170	172	Benin	1
49	48	Spain	3	110	110	Bosnia and Herzegovina	2	171	169	Lao PDR	1
50	39	Qatar	0	111	107	Jordan	2	172	170	Venezuela, RB	1
51	51	Bulgaria	2	112	117	Brunei Darussalam	3	173	171	Niger	1
52	50	Botswana	0	113	109	Lebanon	1	174	174	Timor-Leste	1
53	45	St. Lucia	0	114	114	Morocco	1	175	179	Congo, Dem. Rep.	3
54	55	Azerbaijan	2	115	113	Argentina	2	176	175	Guinea-Bissau	1
55	58	Tunisia	2	116	112	Nepal	0	177	177	Congo, Rep.	1
56	54	Romania	2	117	119	Nicaragua	1	178	176	São Tomé and Príncipe	1
57	57	Oman	0	118	126	Swaziland	2	179	178	Guinea	0
58	70	Rwanda	3	119	118	Kosovo	0	180	180	Eritrea	0
59	74	Kazakhstan	4	120	120	Palau	0	181	181	Burundi	1
60	59	Vanuatu	0	121	115	Indonesia	3	182	182	Central African Republic	0
61	67	Samoa	1	122	129	Uganda	2	183	183	Chad	0

Источник: Doing Business 2011: Making a difference for entrepreneurs. Comparing Business Regulation in 183 Economies

Source: Doing Business 2011: Making a difference for entrepreneurs. Comparing Business Regulation in 183 Economies

своих оценках институционального развития или устойчивости к кризисам. В основном для оценки экономики по параметрам устойчивости, институционального развития, конкурентоспособности использовался следующий набор индикаторов: открытие бизнеса, регулирование рынка труда и уплата налогов.

Портфель проектов Группы Всемирного банка включал в себя 676 проектов на сумму 15,5 млрд долларов США обязательств в период 2010–2020 годов. За тот же период «Ведение бизнеса» отсле-

дило почти три тысячи реформ регулирования бизнеса на уровне стран в 184 странах (из 190 рассмотренных). В отчете внешнего аудита за 2018 год данные результаты получили положительную оценку: «Показатели легкости ведения бизнеса являются одним из наиболее важных вкладов Всемирного банка в исследования и государственную политику» [Randall, Shou, 2018].

Еще одна значимая группа пользователей – академические исследователи. В докладе «Ведение бизнеса 2019» приводятся данные о том, что в рецензируемых академических журналах было опубликовано «более 3 400 исследовательских статей, описывающих влияние регулирования в областях, отслеживаемых с помощью «Ведения бизнеса», на экономические результаты», 1 360 из них опубликованы в 100 ведущих журналах, а еще 9 450 «опубликованы в качестве рабочих документов, книг, отчетов, диссертаций или исследовательских заметок» (Всемирный банк, 2018).

Базовые исследовательские работы, составляющие методологию «Ведение бизнеса», имеют несколько тысяч цитирований каждая, что увеличивает число академических использований данных «Ведения бизнеса». Например, документ «Регулирование въезда» насчитывает 5 450 цитирований в Google Scholar.

Вторая важная задача – обеспечить независимость от правил и финансовых спонсоров.

Привлечение университетов к проекту положительно повлияет на модификацию доклада «Ведение бизнеса». Такой же высокий уровень независимости и контроля возникнет, если будет задействована глобальная сеть аналитических центров. На протяжении многих лет обсуждалось несколько потенциальных наборов новых показателей ведения бизнеса в качестве дополнения к существующему набору показателей. Следует отметить, что предложенные ранее перечень показателей в части коррупции в государственной сфере и проект индекса раскрытия доходов политиков

не получили одобрения Совета Всемирного банка [Djankov, La Porta, Lopez-de-Silanes, Shleifer, 2010].

Создание улучшенного продукта – «Ведение бизнеса 2.0» – будет отвечать на запрос многих организаций и правительств, которые используют данные «Ведения бизнеса» для формирования соответствующей политики реформирования. Для успешной реализации данной инициативы необходимо сформулировать новый набор исследовательских вопросов на основе верифицированных данных.

Улучшение регионального инвестиционного климата – одно из важнейших направлений работы государственных структур всех уровней. Системное и активное привлечение к работе государственных структур в части реализации региональной инвестиционной политики предпринимателей и экспертного сообщества всегда должно оставаться в фокусе внимания федеральных и региональных чиновников.

Разработка Стандарта деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в регионе и Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации стали примером успешной совместной работы органов власти, бизнеса и экспертов в части создания инструментов улучшения инвестиционного климата [Никитин, 2016. С. 196].

Создание «экосистемы» управления инвестиционной деятельностью в регионах России

Работа по формированию «экосистемы» управления инвестиционной деятельностью сегодня остается в фокусе внимания региональных и муниципальных органов власти.

Если посмотреть на мировой опыт и те страны, которые на разных этапах своего существования демонстрировали значительные успехи в социально-экономическом развитии, и проанализировать международный опыт, то можно выявить определенные закономерности, которые являются критически значимыми факторами, определяющими успехи в данной деятельности:

- активное вовлечение крупных государственных чиновников в деятельность экспертных отраслевых организаций;
- выработка детальных планов реформирования системы социально-экономического развития (системных изменений) с привлечением лучших кадров из целевых областей, экспертов и власти;
- мотивация лиц, ответственных за внедрение системных изменений, к осуществлению изменений в соответствии с детальными планами и к тому результату, который должен быть получен при внедрении изменений (на основе системы показателей);

– мониторинг внедрения системных изменений, осуществляемый как теми, кто принимал участие в планировании изменений, так и широким слоем тех, кто «ежедневно пользуется» проведенными изменениями;

– непрерывная активная коммуникация органов власти с предпринимательским и экспертным сообществом с целью «донастройки» системных изменений на основании обратной связи.

Логичным шагом стало создание рейтинга, позволяющего учесть опыт существующих механизмов оценки и лучших международных практик региональных рейтингов. Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации стал одним из ключевых инструментов, оценивающих качество деловой среды в каждом регионе и усилия региональных властей по созданию благоприятных условий ведения бизнеса. Помимо этого, рейтинг позволяет выявить лучшие практики, а его результаты стимулируют конкуренцию в борьбе за инвестиции на региональном уровне.

Цели рейтинга – оценка результатов работы по улучшению инвестиционного климата органов власти всех уровней, а также выявление лучших региональных практик, которые можно использовать в отстающих регионах. Рейтинг охватывает всю территорию страны. Большая часть показателей рейтинга – опросная, то есть сами предприниматели отвечают на вопросы о прохождении различных процедур и условиях работы. Среди участников опросов – более 200 тыс. предпринимателей со всей России. Этот уникальный массив данных позволяет прежде всего выявить сильные и слабые места в работе региональных управленческих команд и помочь отстающим изменить ситуацию к лучшему, выявить лучшие муниципальные практики организации работы по поддержке малого и среднего предпринимательства, которые в дальнейшем могут быть тиражированы на других территориях и стимулировать конкуренцию в борьбе за инвестиции на региональном уровне.

Эффективность работы в части совершенствования регионального делового климата напрямую зависит от системной и целенаправленной работы органов власти всех уровней по созданию благоприятных условий для привлечения инвестиций³.

3 Доклад Государственного Совета Российской Федерации «О повышении инвестиционной привлекательности субъектов Российской Федерации и создании благоприятных условий для развития бизнеса». М.: Государственный Совет Российской Федерации, 2012. Декабрь. <https://asi.ru/reports/6933/>; Годовой отчет Агентства стратегических инициатив. 2015. <https://asi.ru/reports/52368/>

Соответствующая взаимосвязь между эффективностью работы органов власти и состоянием инвестиционного климата в регионах описана рядом авторов [Djankov, La Porta, Lopez-de-Silanes, Shleifer, 2006], которые подтверждают взаимосвязь между экономическим ростом и созданием органами власти благоприятного инвестиционного климата [Никитин, 2016. С. 198].

Важно учесть, что средний бизнес, непосредственно влияющий на привлечение инвестиций и, следовательно, рост национальной экономики, при этом наиболее чувствителен к негативным последствиям неблагоприятного инвестиционного климата [Ясин, Акиндинова, Якобсон, Яковлев, 2013].

Внедрение инвестиционного стандарта в субъектах Российской Федерации является ядром региональной инвестиционной политики и позволяет обеспечить универсальные, понятные и единые на всей территории страны правила для инвесторов.

В 2022 году в пилотном режиме было запущено внедрение нового регионального инвестиционного стандарта, которое уже с прошлого года учитывается при составлении Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации.

Несомненно, одна из ключевых задач – это устойчивое развитие территорий. Важно сформировать «экосистему» управления инвестиционной деятельностью на региональном и муниципальном уровнях. Например, в Республике Башкортостан деконструировали составляющие региональных рейтингов на муниципальный уровень и разработали обновленный Муниципальный стандарт по обеспечению благоприятного инвестиционного климата, развитию предпринимательства и обеспечению безопасности предпринимательской деятельности, элементы которого в пилотном режиме апробировали непосредственно на территориях.

В первую очередь стандарт направлен на систематизацию работы по привлечению инвестиций. Это многовекторный документ со «встроенным» алгоритмом по привлечению инвесторов и работе с предпринимательским сообществом, а также методическими рекомендациями – своего рода «библиотекой знаний» для инвестиционно-предпринимательского блока муниципалитетов. Его целью является активизация инвестиционной и предпринимательской деятельности муниципальных образований региона.

Совершенно очевидно, что благоприятный инвестиционный климат невозможен без систематизированной и слаженной работы муниципальных чиновников. При этом важно понимать, что привлечение инвестиций не заканчивается с приходом инвестора в регион. Сопровождение проектов и со-

здание благоприятной среды для их развития имеют принципиальное значение. Есть примеры, когда в одном районе глава, взявшись за дело с умом, правильным подходом, при этом грамотно распределив ресурсы, добивается отличных результатов, выходит на соответствующие показатели.

Здесь важна и программа развития муниципалитетов, программа по сбору статистических данных по муниципалитетам, разработка и актуализация инвестиционных паспортов, решение проблемы ИТ-инфраструктуры, решение земельных вопросов.

Основным документом, который позволяет синхронизировать усилия органов местного самоуправления, является Муниципальный стандарт, который описывает алгоритм по работе с инвесторами и предпринимательским сообществом. Упор в документе сделан на таких основных направлениях работы, как: создание благоприятного делового климата; привлечение инвесторов и поддержка предпринимателей; инфраструктурное развитие; меры муниципальной поддержки. Отдельный раздел посвящен защите бизнеса и оценке предпринимательским сообществом эффективности деятельности муниципальных властей по обеспечению условий для развития делового климата.

Ключевым элементом муниципального стандарта стала работа по защите бизнеса. В данном аспекте муниципальный стандарт предусматривает несколько основных направлений. Это и организация личных приемов предпринимателей, учет вопросов, по которым они обращались, и предварительных результатов их рассмотрения, защита прав предпринимателей на базе экспертной оценки обращений, содействие предпринимателям в построении диалога между бизнесом и правоохранительными органами, объективная обратная связь и экспертное рассмотрение поступивших обращений, работа по повышению правовой и финансовой грамотности предпринимателей.

Внедрение Стандарта позволяет добиться единого понимания инвестиционного процесса всеми его участниками, и это, кроме всего прочего, позволяет на системной основе улучшать позиции региона в Национальном рейтинге состояния инвестиционного климата.

С 2020 года в пилотном режиме был запущен интегральный рейтинг инвестиционной активности муниципалитетов с ежеквартальным мониторингом. Это комплексный показатель, отражающий интенсивность работы инвестиционно-предпринимательского блока органов местного самоуправления.

Рейтинг оценивает эффективность работы муниципалитетов по привлечению и сопровождению инвесторов, проведению предпринимательских

часов, реализации проектов МЧП, привлечению инвестиций в основной капитал, в том числе в инициативном порядке, а также по формированию и наполнению инвестплощадок.

И в целом рейтинг может стать одним из действенных инструментов влияния на развитие территории и улучшение показателей качества жизни населения, если при распределении федеральных субсидий регионам будут учитываться соответствующие показатели рейтинга региона, оценивающего качество жизни людей, например, в части медицинского обслуживания, обеспеченности жильем и инфраструктурой, доступности образования.

По результатам составления такого рейтинга можно не только оценивать ситуацию в регионах и выявлять лучшие практики, но и предоставлять им возможность претендовать на получение федеральных субсидий в приоритетном порядке, что может стать значительным стимулом для управленческих команд эффективнее решать волнующие людей проблемы. И такая финансовая помощь со стороны федерального центра позволила бы территориям развиваться более сбалансированно и устойчиво. На сегодняшний день действует практика предоставления стимулирующих дотаций регионам, которые зависят от результатов деятельности субъектов Российской Федерации, включая поощрение за достижение наилучших показателей по итогам оценки эффективности деятельности исполнительных органов субъектов Российской Федерации. Например, в соответствии со ст. 131 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрены дотации на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации. На реализацию региональных проектов ежегодно выделяются дополнительные объемы бюджетного финансирования, преимущественно в форме целевых бюджетных трансфертов субсидий и субвенций, что способствует усилению экономического потенциала регионов, при этом особое внимание уделяется налоговым льготам.

Рейтинг оценки усилий региональных органов исполнительной власти по созданию качественной среды для жизни граждан может стать не только инструментом оценки общей удовлетворенности людей социальной сферой, но и влиять на получение субъектом Российской Федерации федеральных субсидий на развитие территорий.

Рейтинги помогают региональным командам расставлять приоритеты и позволяют комплексно оценить качество среды для жизни и ведения бизнеса в регионе, проанализировать и внедрить лучшие практики других регионов, но, безусловно, не являются ключевым ориентиром и единственным

мерилом социально-экономического благополучия субъекта и выступают одним из инструментов региональной инвестиционной политики.

Одновременно нужно учитывать тот факт, что методика оценки должна учитывать региональную специфику конкретного субъекта и сравнение регионов по схожим показателям должно учитывать специфику территории, а результат может значительно различаться в зависимости от региона.

Заключение

На сегодняшний день объектами исследования большинства современных рейтингов становятся регионы, и конкуренция между регионами – лидерами рейтингов в последние годы усиливается⁴. Зачастую лидерство регионов напрямую зависит от их возможности «адаптироваться» к непрерывно меняющимся условиям. Какие-то сферы наиболее плотно укореняются в нашей повседневной жизни, что-то, наоборот, уходит «на второй план». Например, формирование цифровой среды и реализация национального проекта «Цифровая экономика».

Цифровое пространство очень быстро стало неотъемлемой частью нашей жизни и работы. Этому в том числе способствовала пандемия коронавирусной инфекции с ее ограничениями. Мы научились взаимодействовать дистанционно и не в ущерб продуктивности. Поэтому здесь можно провести некую параллель с Национальным рейтингом состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации. Важно, что перечень показателей ежегодно пересматривается и актуализируется.

Однозначно инвестор всегда должен оставаться в фокусе внимания на всех уровнях власти. Для инвесторов важна неизменность правил и условий, личная вовлеченность главы муниципалитета, руководства региона, наличие инфраструктуры, готовность управленческих команд помогать эффективно решать возникающие вопросы.

Важна системная и комплексная работа по формированию благоприятных условий для ведения бизнеса. Всё это позволяет улучшить и закрепить позиции региона в рейтинге инвестиционной привлекательности и, следовательно, повлиять на улучшение регионального инвестиционного климата.

4 Презентация результатов Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в регионах России. 2024. <https://roscongress.org/sessions/spief-2024-delovaya-programma-prezentatsiya-rezultatov-natsionalnogo-reytinga-sostoyaniya-investitsionnogo-klimata-v-regionakh-ros/discussion/>

Литература

- Глазьев С.Ю. Регулирование инновационных процессов в новом технологическом и мирохозяйственном укладах. *Экономическое возрождение России*. 2022. № 2 (72). С. 24–27. <https://doi.org/10.37930/1990-9780-2022-2-72-24-27>. EDN: XQRZUF
- Марголин А.М., Спицына Т.А. Эффективная инвестиционная политика – залог устойчивого развития российской экономики. *Государственная служба*. 2021. Т. 23. № 5 (133). С. 37–46. <https://doi.org/10.22394/2070-8378-2021-23-5-37-46>. EDN: YQMNMЕ
- Никитин А.С. Инвестиционный рейтинг как инструмент стимулирования эффективности управления развитием регионов России. *Экономическая политика*. 2016. Т. 11. № 6. С. 192–221.
- Ясин Е.Г., Акиндинова Н.В., Якобсон Л.И., Яковлев А.А. Состоится ли новая модель экономического роста в России? *Вопросы экономики*. 2013. № 5. С. 4–39. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2013-5-4-39>
- Djankov S., La Porta R., Lopez-de-Silanes F., Shleifer A. Disclosure by Politicians. *Applied Economics*. 2010. No. 2 (2). P. 179–209. <https://doi.org/10.2139/ssrn.1334126>. In English
- Djankov S., La Porta R., Lopez-de-Silanes F., Shleifer A. The Regulation of Entry. *Quarterly Journal of Economics*. 2002. Vol. 117 (1). P. 1–37. <https://doi.org/10.1162/003355302753399436>. In English
- Djankov S., McLiesh C., Ramalho M. Regulation and growth. *Economic Letters*. 2006. No. 92(3). P. 395–401. <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.893321>. In English

References

- Glazeyev S.Yu. Managing innovative processes in the new technological and world economic structures. *Ekonomicheskoye vozrozhdeniye Rossii*. 2022. No. 2 (72). P. 24–27. <https://doi.org/10.37930/1990-9780-2022-2-72-24-27>. EDN: XQRZUF. In Russian
- Margolin A.M., Spitsyna T.A. Effective investment policy as a key to sustainable development of the Russian economy. *Gosudarstvennaya sluzhba*. 2021. Vol. 23. No. 5 (133). P. 37–46. <https://doi.org/10.22394/2070-8378-2021-23-5-37-46>. EDN: YQMNMЕ. In Russian
- Nikitin A.S. Investment rating as an incentive instrument for promoting efficiency in governing the development of the Russian regions. *Ekonomicheskaya politika*. 2016. Vol. 11. No. 6. P. 192–221.
- Yasin E.G., Akindinova N.V., Jakobson L.I., Yakovlev A.A. Will the new model of economic growth take shape in Russia? *Voprosy ekonomiki*. 2013. No 5. P. 4–39. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2013-5-4-39>. In Russian

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ:

Александр Яковлевич Быстрыakov, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономики и финансов общественного сектора, заместитель директора Института государственной службы и управления

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Российская Федерация, 119571, Москва, проспект Вернадского, 82). E-mail: bystryakov-ay@ranepa.ru

Екатерина Сергеевна Кликунова, старший преподаватель кафедры государственного регулирования экономики Института государственной службы и управления; аспирант

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Российская Федерация, 119571, Москва, проспект Вернадского, 82). E-mail: klikunova-es@ranepa.ru

Для цитирования: Быстрыakov А.Я., Кликунова Е.С. Влияние рейтингов на развитие инвестиционного климата в регионах Российской Федерации. *Государственная служба*. 2024. № 4. С. 53–59.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS:

Alexander Ya. Bystryakov, Doctor of Sci. (Economics), Professor, Head of the Department of Economics and Finance of the Public Sector, Deputy Director of the Institute of Public Administration and Civil Service Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (82, Vernadsky Prospekt, Moscow, 119571, Russian Federation). E-mail: bystryakov-ay@ranepa.ru

Ekaterina S. Klikunova, Senior Lecturer, Department of State Regulation of Economy, Institute of Public Administration and Civil Service; Postgraduate Student Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (82, Vernadsky Prospekt, Moscow, 119571, Russian Federation). E-mail: klikunova-es@ranepa.ru

For citation: Bystryakov A.Ya., Klikunova E.S. Ratings' impact on the development of investment climate in the regions of the Russian Federation. *Gosudarstvennaya sluzhba*. 2024. No. 4. P. 53–59.