

ТИПОЛОГИЯ ПРИГРАНИЧНЫХ РЕГИОНОВ НА ОСНОВЕ ПРИНЦИПА КОМЛИМИТИЗМА

Наталья Сергеевна Епифанова^a

DOI: 10.22394/2070-8378-2024-26-4-67-75

^a Новосибирский государственный университет экономики и управления

Аннотация: Особое географическое положение российской цивилизации и специфические природно-климатические условия с национальными, религиозными и культурными межрегиональными различиями приводят, с одной стороны, к значительной неоднородности регионального приграничного пространства России, с другой – к схожести экономического развития некоторых приграничных регионов. В таких условиях особую актуальность приобретает разработка типологии приграничных регионов, которая должна учитывать специфику взаимного влияния государственной границы на приграничный регион и влияния регионального развития на государственную границу. Но также при этом наблюдается взаимно обусловленное экономическое развитие приграничных регионов двух сопредельных стран. Для описания подобных межрегиональных взаимодействий для приграничных регионов двух сопредельных государств в статье обосновывается принцип коммитизма, который и взят за основу типологии приграничных регионов. Исходя из характера и интенсивности экономических связей приграничных регионов, на основе принципа коммитизма автором выделены пять типов приграничных регионов; сделан вывод о необходимости учета при формировании федеральным центром целенаправленной региональной политики всего множества приграничных межрегиональных (межгосударственных – на уровне приграничного сотрудничества) связей и разного характера их взаимодействия.

Ключевые слова: приграничные регионы, типология регионов, региональное экономическое развитие, коммитизм

Дата поступления статьи в редакцию: 7 июня 2024 года.

TYPOLOGY OF BORDER REGIONS BASED ON THE PRINCIPLE OF COMMITISM

Natalya S. Epifanova^a

RESEARCH ARTICLE

^a Novosibirsk State University of Economics and Management

Abstract: The unique geographic location of Russian civilization combined with exceptional natural and climatic factors along with interregional variations in nationality, religion, and culture results in a significant degree of heterogeneity within Russia's regional border space; however, we can find similarities in economic development in some border regions. In such circumstances, it is especially pertinent to develop a typology of border regions that considers the details of the mutual influence between the state border and the border region, as well as the impact of regional development on the state border. However, there is also mutual determination regarding the economic development of the border regions between the two neighboring countries. The article defines the concept of comitism as the foundation for the typology of border regions to describe such interregional interactions for the border regions of two neighboring states. Using the comitism principle, the author classifies border regions into five categories based on the type and strength of their economic ties. The conclusion drawn is that the entire range of border interregional (interstate at the level of border cooperation) ties and the various ways they interact must be considered when forming the federal center's targeted regional policy.

Keywords: border regions, typology of regions, regional economic development, comitism

Received: June 7, 2024.

Введение

Определение приграничного региона как специфической территории, подверженной влиянию государственной границы, а исходя из этого – обладающей особенностями экономического развития в сравнении с внутренними регионами, является наиболее распространенным в современном экономико-лимологическом дискурсе [Божко, 2010; Гранберг, 2001; Грибова, 2006 и др.].

Традиционные теории размещения предполагают, что приграничные регионы обычно слабо развиты в условиях закрытой экономики¹ [Епифанова, 2023]. Что касается пространственных эффектов межрегиональной кооперации, некоторые модели размещения предполагают положительное влияние кооперации и сотрудничества между приграничными регионами сопредельных государств за счет близости к внешним рынкам. Следовательно, теории размещения позволяют сделать вывод о том, что сокращение пограничных барьеров может повлиять на региональную экономику, отличающуюся приграничным положением. Теории международной торговли, адаптированные для исследования межрегиональных взаимодействий и обосновывающие выгоды приграничного сотрудничества, основанного на торговой либерализации, доказывают, что приграничные регионы с относительно низкими издержками выхода на внешние рынки соседней страны могут получать дополнительные стимулы к расширению своего производственного потенциала.

Специфика приграничного положения региона как административной единицы субнационального уровня в федеративном государстве многими авторами основывается на такой его отправной характеристике, как периферийность, а, следовательно, часто – и отсталость экономического развития такого региона [Арсентьева, 2012; Артоболовский, Вардомский, 2010; Гранберг, 2001 и др.]. Исходя из этого, основной акцент в таких исследованиях сделан на том, чтобы выявить, какие факторы способствуют усилению этой периферийности, а какие позволяют ее преодолеть. Большая часть исследований сосредотачивает свое внимание на том, что компенсировать периферийное положение приграничного региона и удаленность от «центральных мест» позволяют межрегиональные взаимодействия

с приграничными территориями сопредельного государства. Однако при установлении таких межрегиональных связей постепенно с их углублением происходит формирование общего экономического пространства, объединяющего как регионы данной страны, так и регионы сопредельного государства. Необходимо также учитывать, что с углублением таких связей происходит существенная трансформация функций государственной границы, в частности, усиливается контактная функция границы, но происходит при этом ослабление или даже стирание барьерной и фильтрующей функций. Таким образом, изменение функционала государственной границы оказывает влияние и на экономическое развитие приграничной территории. В то же время с формированием общего экономического пространства межрегиональные взаимодействия внутри него становятся настолько сильными, что региональная экономическая политика одного национального правительства в отношении приграничных регионов начинает влиять на все приграничное экономическое пространство целиком, тем самым влияя и на экономическое развитие приграничных регионов сопредельного государства.

Специфика российских приграничных регионов

Специфика регионального развития в постсоветской России такова, что, несмотря на усилия федерального центра, изменение внутренних политико-экономических реалий, а также внешнеполитическое и внешнеэкономическое воздействие на российские регионы, сохраняется высокая межрегиональная дифференциация.

Академик А.Г. Гранберг впервые ввел в русскоязычной литературе понятие приграничного региона, разделив при этом все российские приграничные регионы на «старое приграничье» и «новое приграничье» [Гранберг, 2001]. Первую группу образуют те регионы, которые и в СССР имели статус приграничных. Для них характерен низкий уровень социально-экономического потенциала, являющийся следствием закрытости советской экономики и высокой значимости фильтрующей и барьерной функций государственной границы в СССР. Ко второй группе относятся те, которые стали приграничными только после распада СССР. Их академик А.Г. Гранберг также относит к «проблемным регионам», а в связи с такой их спецификой в целом обосновывает идею, что типология приграничных регионов должна стать основой

1 Подробнее см.: Епифанова Н.С. Приграничные регионы в контексте теорий размещения. *Государственная служба*. 2023. Т. 25. № 3 (143). С. 31–37.

для эффективной региональной политики федерального центра.

На наш взгляд, в исследованиях по типологии и классификации приграничных регионов сложилось два основных направления: 1) теоретическое, универсальное направление, в рамках которого выделяются основные типы регионов без учета специфики конкретной страны; 2) выделение классов регионов применительно к конкретной национальной экономике (в русскоязычных источниках такой подход наиболее популярен). Таким образом, в исследовании приграничных регионов и в попытках упорядочить их множество в разных странах с целью выявления специфики социально-экономического развития разных регионов следует отличать типологию приграничных регионов от классификации.

Типологизация приграничных регионов

Независимо от того, как сами авторы разных исследований называют свои результаты – типология или классификация, – в данном исследовании будем исходить из понимания под «типологией приграничных регионов» некоего разделения их множества на такие упорядоченные модификации, вершиной которых будет некий эталонный тип приграничного региона. В свою очередь, под «классификацией» мы будем понимать группировки приграничных регионов исходя из каких-либо их физических и количественных параметров (например, исходя из экономико-географического положения или индикаторов их социально-экономического развития). Мы также будем исходить из того, что главной отличительной чертой типологии приграничных регионов от их классификации является тот факт, что при выделении типов или классов приграничных регионов может так случиться, что для данной конкретной страны в рамках предложенной типологии не окажется ни одного региона, который относится к определенному типу приграничных регионов. В этом отличие от классификации (своеобразной сортировки в рамках имеющегося набора явлений), которая распределит все имеющиеся в данной стране приграничные регионы по выделенным классам регионов.

Одной из базовых типологий приграничных регионов является типология Оскара Мартинеса, который, исследуя мексиканские приграничные штаты, выделил типы приграничных штатов в зависимости от глубины приграничного взаимодействия, отношений между соответствующими странами и взаимосвязями внутри

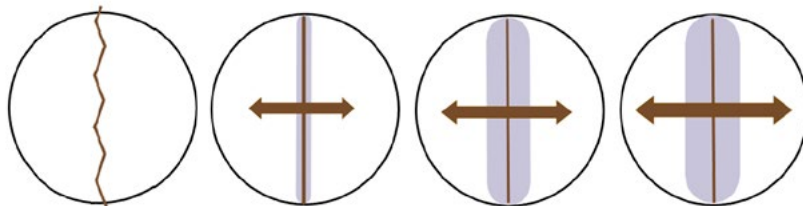
социальных сообществ [Martinez, 1994]². Он выделил четыре основных типа регионов: отчужденные, сосуществующие, взаимозависимые и интеграционные приграничные регионы.

К *отчужденным* приграничным регионам относятся те, которые не имеют приграничных связей. Их отсутствие может быть следствием открытого межгосударственного противостояния, а также культурных и этнических различий. Эти факторы приводят к тому, что границы обладают высоким уровнем барьерности и непроницаемости. Экономическое развитие таких регионов и плотность населения являются очень низкими.

Сосуществующие приграничные регионы характеризуются тем, что они уже преодолели различные противоборствующие тенденции в своих межгосударственных контактах, однако еще имеются отдельные элементы недопонимания в культурной, идеологической или этнической сферах, которые не позволяют им пока выйти на глубокий уровень социально-экономического и политического приграничного сотрудничества.

Главным шагом к переходу от этого типа приграничных регионов к следующему – *взаимозависимым* – становится заключение соглашений на двусторонней или многосторонней основе и совместное развитие культуры, экономики и по-

2 Классификация О. Мартинеса является основополагающей практически во всех исследованиях по типологии приграничных регионов (как в отечественных, так и в зарубежных). Однако в русскоязычных научных источниках случилась следующая казуистика: ошибочно авторство данной типологии приписывают неким «Б. Ван дер Вельду и Р. Мартину», которые в своей статье «Так много регионов, так много границ» якобы представили данную классификацию. Подобных отсылок в русскоязычных источниках бесчисленное множество. См., например: [Арсентьева, 2012; Бредихин, 2016; Гуменюк, 2017; Лазарева, 2019; Осмоловская, 2016; Суржиков, 2012; Ткаченко, Журова, 2017 и т.д.]. И.В. Паньшин, О.Б. Ярьес, М.С. Земскова даже взяли за основу своего исследования данную типологию, также приписав авторство «Б. Ван дер Вельду и Р. Мартину», и применили для анализа российских приграничных регионов [Паньшин, Ярьес, Земскова, 2014]. Однако на самом деле доктор Мартин Ван дер Вельде (B. Martin R. Van der Velde) – это один человек, профессор географии Университета Неймегена (Голландия). Он является всемирно известным исследователем вопросов миграции, поведения потребителей и функционирования рынков труда именно в приграничных регионах. Типологию же О. Мартинеса он привел в своем докладе «Так много регионов, так много границ», считая ее наиболее подходящей для своего исследования [Velde Van Der, 1997].

Рисунок 1. Типы регионов, предложенные в типологии О. Мартинеса (приграничные регионы)**Figure 1. Region types proposed in O. Martinez's typology (border regions)**

Источник: Составлено автором

Source: Compiled by the author

литики на основе этих соглашений. Поддержание таких взаимоотношений и взаимодействий между приграничными регионами соседних стран может перейти на более высокий уровень взаимозависимости – к развитию приграничного сотрудничества и более интенсивному перетоку факторов производства (труда и капитала) из одной страны в другую. Дальнейшее углубление этого процесса приведет к интеграционным процессам и переходу к следующему типу регионов – интеграционным. Однако такой переход возможен только в случае сопоставимого уровня социально-экономического развития приграничных регионов сопредельных государств и не всегда возможен в ситуации существенной межрегиональной дифференциации между ними, которая может еще сильнее отбросить менее развитый регион на более низкий уровень экономического развития (**рисунок 1**).

Наконец, *интеграционные* приграничные регионы – это такие регионы, для которых типично стирание торговых, экономических и социальных барьеров в процессе взаимодействия с приграничными регионами сопредельной страны, свободное перемещение между ними труда и капитала, активное участие именно этих регионов в общих процессах международного сотрудничества между двумя странами в целом, а также совместное инициирование процессов региональной экономической интеграции с третьими странами.

Данная типология взята за основу многими как отечественными, так и зарубежными учеными при исследовании различных типов регионов. По мнению, например, Л.Г. Осмоловской, будучи базовой типологией, типология О. Мартинеса тем не менее нуждается в актуализации [Осмоловская, 2016], поэтому указанный автор ее модифицирует и выделяет пять типов при-

граничных регионов на основе критерия различного соотношения барьерной и контактной функций границы, хотя при этом и допускается, что на экономическое развитие приграничного региона могут влиять и другие факторы.

Другой, наиболее яркой в методологическом плане, попыткой вывести универсальную типологию приграничных регионов является предложенная типология регионов Дж. Фридмана, который считается одним из основателей

такого направления в пространственной экономике, как теория поляризованного развития («центр-периферия»), рассматривающая в качестве основной причины межрегиональной дифференциации по уровню экономического роста прежде всего диспропорции в развитии центра и периферии [Friedmann, 1968]. Дж. Фридман не учитывал при разработке своей типологии деление регионов на приграничные и внутренние, но, поскольку приграничные регионы часто рассматриваются как периферийные по отношению к внутренним, она весьма актуальна именно для приграничных регионов.

В пространственном отношении экономический рост наблюдается в «городских» регионах, регионах с высокой интенсивностью агломерационных процессов, которые представляют собой что-то вроде строительных блоков, вокруг которых строится экономическое пространство. Центры размещения сосредотачиваются в экономическом пространстве на уровне городов и городских поселений, таким образом, превращаются в точки роста. Возникает иерархическая система городов, то есть происходит углубление пространственной интеграции центра и периферии, которое стимулирует экономический рост. Фридман описывает города (центры) и иерархию в экономическом пространстве примерно в таком же ключе, что и В. Кристаллер – центральные места [Christaller, 1966]: экономический рост пропорционален размеру агломерации и представляет собой функцию от расстояния до центра. Также Фридман определяет наборы регионов, которые называет «однородными» и «взаимозависимыми», подразумевая, что потоки товаров и информации преимущественно направлены от периферии к центру, или ядру. В этой системе для описания различных типов регионального развития Дж. Фридман предлагает

пять основных типов регионов: ключевые регионы (регионы роста, регионы-ядра), растущие переходные регионы, отстающие переходные регионы, регионы – сырьевые границы, регионы, требующие особого внимания со стороны государства. Регионы роста имеют такие же характеристики, как и центр, просто другого уровня. Растущие переходные регионы, богатые трудовыми ресурсами, имеют хороший экономический потенциал и положительное миграционное сальдо. Их проблема – эффективность использования имеющихся ресурсов. Отстающие переходные регионы – это, как правило, устаревшие промышленные или сельскохозяйственные экономики с оттоком трудовых ресурсов. Ресурсные границы представляют собой обычно сельскохозяйственные и ресурсные экономики с потенциалом ресурсного характера и притоком трудовых ресурсов в некрупные (по сравнению с центром) новые городские поселения. Последний тип – регионы с особыми проблемами – требуют пристального внимания со стороны государства и особых подходов региональной политики.

Рассмотренная типология регионального развития Дж. Фридмана является одной из самых известных, ее также берут за основу для рассмотрения различных типов регионов. Так, например, исследователь В.С. Корнеевц применяет ее для типологии приморских приграничных регионов, но для целей своего анализа несколько актуализирует, добавляя к типам Фридмана еще два типа регионов: коридоры развития, играющие значительную роль во внешнеэкономических связях страны, и регионы, которые могут обладать смешанными признаками двух или трех типов [Корнеевц, 2010].

Таким образом, большинство предлагаемых подходов к типологии приграничных регионов исходят из деления приграничных регионов на типы по характеру, степени и глубине их взаимодействия с регионами сопредельного государства. Логично предположить, что указанные факторы будут оказывать влияние на тип регионального развития, поэтому, на наш взгляд, типология приграничных регионов должна учитывать и особенности социально-экономического развития, и интенсивность приграничных связей с регионами сопредельного государства, а также специфику экономического развития приграничного региона соседней страны. Поэтому в рамках данного исследования предлагается типология приграничных регионов, в основу которой положен принцип *коммитизма*.

Принцип коммитизма и типы приграничных регионов

Под «коммитизмом» (от лат. *com* – «с», «вместе» и *limitem* – «предел», «граница»; буквально – «у границы», «вместе у одной границы») автор статьи будет понимать *вариант совместного существования двух приграничных регионов сопредельных государств, при котором экономическое развитие приграничного региона данной страны взаимно обусловлено общей государственной границей и возможностями приграничного взаимодействия, исходя из особенностей экономического развития приграничного региона сопредельного государства*. В общем виде таких вариантов и, соответственно, типов регионов можно выделить пять.

Первый тип назовем «приближенной к автаркии³ периферией», то есть сюда относятся приграничные регионы, имеющие слабые связи с регионами сопредельного государства и, как правило, относительно низкий исторически сформировавшийся экономический потенциал. Для этого типа приграничных регионов граница с сопредельными государствами такова, что существуют барьеры для приграничного взаимодействия. Это могут быть барьеры этнического, геополитического или институционального характера либо физические барьеры, связанные с наличием тех или иных особенностей природно-территориальных комплексов, на которых расположены данные регионы (например, граница Российской Федерации в Чеченской Республике простирается вдоль гребней горных хребтов) (**рисунок 2**).

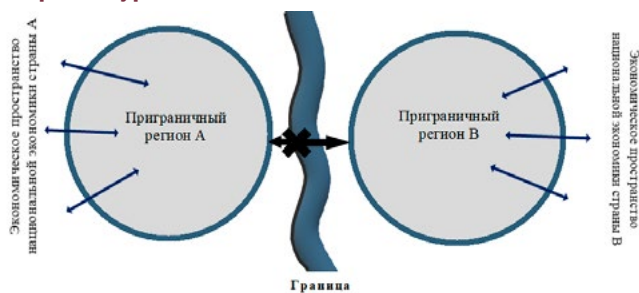
Рисунок 2. Приграничные регионы типа «приближенной к автаркии периферии»

Figure 2. Border regions of the «close to autarky periphery» type



3 Термин «автаркия» мы используем здесь только в коммитистском контексте, то есть подразумеваем отсутствие экономических связей с регионом сопредельного государства, что, конечно, не исключает связи с другими регионами страны данного приграничного региона.

Ритм экономики

Рисунок 3. Приграничные регионы типа «сосед лимитрофа»**Figure 3. Border regions of the «neighboring lim-trophic» type**

Для этого типа регионов барьеры могут носить как преодолимый в течение длительного периода времени, так и объективно непреодолимый характер. Тип экономического развития в таких регионах в значительной степени обусловлен политикой внутреннего центра, и, как правило, такие регионы преимущественно взаимодействуют с внутренними регионами данной страны. Чаще всего приграничный регион сопредельного государства также имеет похожий тип экономического развития с ограниченным рыночным потенциалом, так как барьеры взаимодействия имеют двусторонний характер.

Второй тип условно назовем «регион – сосед лимитрофа⁴». К этому типу относятся приграничные регионы, которые сталкиваются со значительными барьерами и часто угрозами не только экономической, но даже и военной безопасности. Возникают эти барьеры вследствие лимитрофного положения соседнего государства, то есть государства, оказавшегося под влиянием другого, политически и экономически более

мощного, государства, враждебно настроенного по отношению к государству, для которого выделяется данный тип регионов в типологии на основе коммитизма. В таких условиях государственная политика регионального развития должна выходить за социально-экономические рамки, а акцент делается на безопасности, но при этом важно учесть потенциал экономического развития таких приграничных регионов с точки зрения переориентации связей на внутренние регионы или трансграничное сотрудничество с другими странами (**рисунок 3**).

Третий тип включает приграничные регионы поляризованного развития, для них чаще всего характерны выгодное экономико-географическое положение (в том числе это может быть близость к морю или приморские регионы), но относительно низкие показатели социально-экономического развития. Как правило, взаимодействие с приграничными регионами сопредельного государства носит умеренный характер.

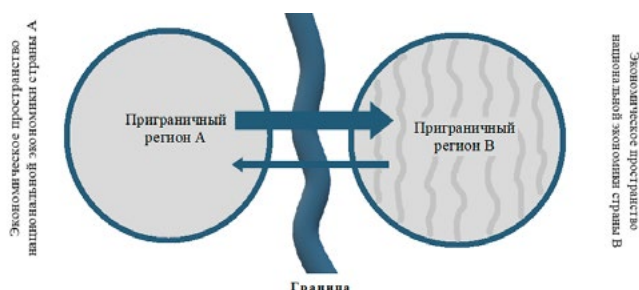
Принцип коммитизма, положенный в основу типологии приграничных регионов в данном исследовании, подразумевает, что в такой типологии важны не только эндогенные характеристики экономик приграничных регионов, но и те, которые формируют особые типы регионов в зависимости от влияния, оказываемого взаимодействием с сопредельным государством (действующие на экономику приграничных регионов извне). Если рассматривать интеграционные процессы между территориями сопредельных государств, особенно в сфере внешнеэкономических связей, то логично предположить, что интеграционные процессы и соответствующие им последствия для региональных экономик будут аналогичны тем, которые присущи межстрановым взаимодействиям.

В исследованиях, посвященных процессам региональной интеграции, одним из приоритетных в оценке последствий этих процессов, является вопрос о распределении выгод и потерь между странами-участниками интеграционных процессов. Эти исследования доказывают, что, поскольку уклонение торговли возникает в большей степени для тех стран, которые обладают «крайними» сравнительными преимуществами, соглашения о региональной интеграции между территориями, имеющими низкий уровень диверсификации экономики и относительно низкий уровень дохода на душу населения, будут приводить к уклонению торговли. Поэтому интеграционные процессы между странами,

4 Понятие «лимитроф» в современной науке используется ситуативно, при этом отсутствуют общепринятые подходы к его определению. Однако с позиций экономической лимологии это определение очень важно. Этимология понятия «лимитроф» берет свое начало в Древнем Риме, где под «лимитрофом» понимали место дислокации пограничных войск. В первой половине XX века лимитрофами стали называть те государства, которые до 1917 года входили в состав Российской империи (в основном так называемые «западные губернии»), а после 1917 года стали относительно самостоятельными государствами. В настоящее время термин «лимитроф» используется преимущественно в геополитических исследованиях и подразумевает такое государство, где экономика, культура, идеология, потоки информации находятся под политическим контролем какого-либо влиятельного государственного актора. Например, страны бывшего социалистического лагеря являлись лимитрофами СССР.

Рисунок 4. Приграничные регионы поляризованного развития

Figure 4. Border regions of polarized development



значительно отличающимися по уровню диверсификации экономики, по соотношению квалифицированной и неквалифицированной рабочей силы, по величине дохода на душу населения, скорее всего, приведут к перераспределению выгод интеграции от менее развитых стран к более развитым [Fischer, Serra, 1996; Thompson, 1995]. Аналогичные эффекты распространяются и на субнациональный уровень власти, что было, например, доказано для бразильских штатов [Filho, Horridge, 2006].

Таким образом, для третьего типа приграничных регионов определяющим фактором их экономического развития является соседство и взаимодействие с приграничным регионом сопредельного государства, который имеет более качественный уровень экономического развития (**рисунок 4**). В этой ситуации логично предположить, что даже выгодное экономико-географическое положение приграничного региона и относительно более высокий уровень экономического развития в сравнении со среднерегionalными показателями данной страны приведет при прочих равных условиях к перераспределению выгод приграничного региона сопредельного государства.

Ярким примером такого типа регионов являются приграничные регионы Российской Федерации, имеющие общую границу с Китаем. Правительство Китая проводит активную политику стимулирования приграничного сотрудничества, при этом государственная политика регионального развития в России специфику приграничного положения российских регионов не учитывает, и в отношении приграничных регионов ее можно охарактеризовать как весьма пассивную⁵.

В результате в зоне российско-китайского приграничья сформировалось экономическое пространство, в рамках которого наблюдаются устойчивые межрегиональные связи, выстроенные преимущественно на торговле и экспорте трудовых ресурсов из Китая в Россию, а также на получении Китаем дополнительных каналов реализации уверенно растущих рынков сбыта товаров потребительского назначения и источников сырья и первичной продукции. Активная позиция китайского правительства в интересах экономического развития своих приграничных провинций и пассивное отношение федерального центра к

приграничному взаимодействию с китайскими провинциями приводят к ослаблению связей российских приграничных регионов, входящих в экономическое пространство российско-китайского приграничья, с внутренними российскими регионами, что закрепляет сырьевую ориентацию приграничных регионов Российской Федерации⁶.

К *четвертому типу* отнесем те приграничные регионы, которые близки по уровню экономического развития с приграничными регионами сопредельного государства и принимают активное участие в приграничном взаимодействии. Назовем четвертый тип регионов «приграничными регионами симилитивного взаимодействия». Термин «симилитивный» (от лат. *similis* – «подобный») предполагает, что данный вариант взаимодействия между приграничными регионами основан на примерно равном уровне социально-экономического развития приграничных регионов сопредельных государств и сопоставимых качественных характеристиках их региональных экономик, таких как степень диверсификации региональной экономики, доля отраслей обрабатывающей промышленности в общем объеме промышленного производства, уровень развития инновационной сферы региональной экономики, отклонение от средних по данной стране индикаторов экономического развития (**рисунок 5**).

Для такого типа приграничных регионов характерно участие региональных властей

5 Подробнее см.: Епифанова Н.С., Акулинин В.Н. Приграничная торговля регионов России и провинций Китая. *Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: «История, филология»*. 2021. Т. 20. № 10. С. 103–116.

6 Для российских приграничных регионов на границе с Китаем ситуация не просто консервирует сырьевую ориентацию этих регионов, но также препятствует развитию и усилению обрабатывающей промышленности в структуре их региональных экономик, так как приграничное взаимодействие для российских регионов «фиксирует» те этапы создания добавленной стоимости, которые наблюдаются на самых первых стадиях.

Рисунок 5. Приграничные регионы симилитивного взаимодействия

Figure 5. Border regions of similitude interaction

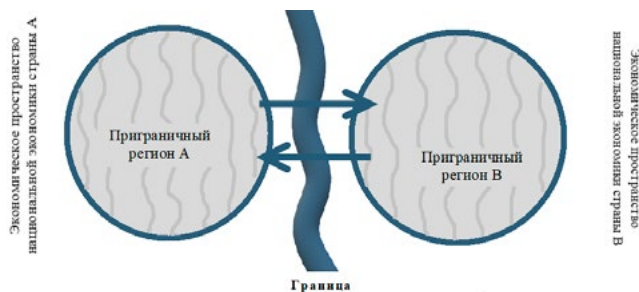
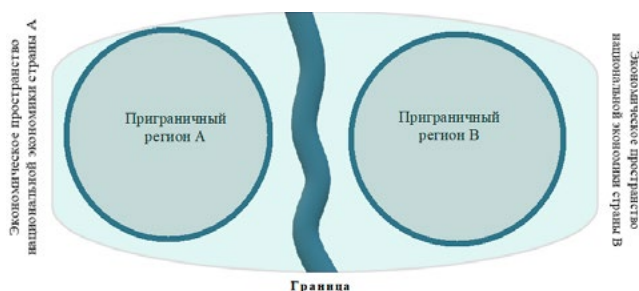


Рисунок 6. Приграничные регионы, образующие транснациональные макрорегионы

Figure 6. Border regions that form transnational macro-regions



(субнационального уровня) в формировании институтов приграничного взаимодействия с сопредельным государством, а также установление двусторонних контактов на субнациональном и местном уровнях между сопредельными территориями двух стран. Как правило, между такими регионами, кроме развития социально-экономических отношений, в какой-то степени осуществляется совместная работа по развитию транспортной и технологической сети, может присутствовать культурное, политическое, научное и образовательное взаимодействие. Очень важно для такого типа приграничных регионов участие во взаимодействии в транспортной, инвестиционной и инновационной сферах.

Пятый тип – это регионы, входящие в транснациональные макрорегионы, в пределах которых приграничное взаимодействие достигло наиболее глубокого уровня (**рисунок 6**). Чаще всего такие регионы становятся участниками

различных долгосрочных программ трансграничного сотрудничества, их территории испытывают на себе влияние в форме изменения пространственной и институциональной структуры приграничных отношений. Наблюдается усиление правительственной координации развития и реализации взаимовыгодных партнерских отношений, создание совместных органов управления программами (например, трансграничных региональных комиссий).

Важной особенностью типологизации приграничных регионов является выделение ключевых параметров различных типов регионов. Интерпретация пространственной динамики интеграции в приграничных регионах, основанная исключительно на экономических параметрах, является неполной. Выбор параметров для типологии приграничных регионов требует изучения как экономических, так и неэкономических аспектов, что, в свою очередь, требует как количественного, так и качественного анализа различных факторов региональных экономик.

Заключение

Экономическое пространство, объединяющее приграничные регионы разных стран, представляет собой территорию, насыщенную объектами и связями, а также характеризуется определенной связанностью. Поэтому, если вокруг государственной границы формируется такое пространство с существенной глубиной межрегиональных взаимодействий, приграничные регионы по одну сторону границы в рамках этого пространства могут находиться под влиянием или сами влиять на приграничные территории сопредельного государства. В этой связи возможны различные варианты взаимного сосуществования приграничных территорий сопредельных государств в рамках одного экономического пространства. Для описания этих вариантов используется принцип коммитизма, который подразумевает, что в такой типологии важны не только эндогенные характеристики экономик приграничных регионов, но и те, которые формируют особые типы регионов в зависимости от влияния, оказываемого взаимодействием с сопредельным государством (действующие на экономику приграничных регионов извне).

Литература

- Арсентьева И.И. Понятие «приграничье» в современном научном дискурсе. *Вестник Забайкальского государственного университета*. 2012. № 6 (85). С. 24–29. EDN: PEDDYZ
- Артובהвский С.С., Вардомский Л.Б. Приграничные ареалы и региональная политика в Российской Федерации // Проблемы общественной географии. Киев, 2010. С. 14–26. EDN: VPAMNN
- Божко Л.Л. Концептуальные подходы к определению приграничных территорий. *Региональная экономика: теория и практика*. 2010. № 4 (139). С. 47–54.
- Гранберг А.Г. Основы региональной экономики. М.: ГУ ВШЭ, 2001.
- Грибова С.Н. Приграничное сотрудничество: теоретические и правовые истоки изучения. *Известия ИГЭА*. 2006. № 1 (46). С. 15–20. EDN: IQKWFL
- Корнеев В.С. Классификация приграничных регионов России. *Региональные исследования*. 2010. № 4 (30). С. 48–53. EDN: NEFFYN
- Осмоловская Л.Г. Функции границы как фактор развития приграничных регионов. *Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: «Естественные и медицинские науки»*. 2016. № 1. С. 45–54.
- Christaller W. Central Places in Southern Germany / Transl. by Baskin C.W. Englewood Cliffs: Prentice-Hall, 1966. In English
- Filho J., Horridge J. Economic integration, poverty and regional inequality in Brazil. *Revista Brasileira de Economia*. 2006. Vol. 60. No.4. P. 363–387. In English
- Fischer R.D., Serra P. Income Inequality and Choice of Free Trade in a Model of Intraindustry Trade. *The Quarterly Journal of Economics*. 1996. Vol. 111. No. 1. P. 41–64. In English
- Friedmann J. Regional development policy. Cambridge, 1968. In English
- Martinez O.J. Border people. Life and society in the U.S. Mexico borderlands, The University of Arizona Press, Tucson, 1994. In English
- Thompson H. Free trade and income redistribution in some developing and newly industrialized countries. *Open Economies Review*. 1995. Vol. 6. P. 265–280. In English

References

- Arsentyeva I.I. «Borderland» concept in modern scientific discourse. *Vestnik Zabaykal'skogo gosudarstvennogo universiteta*. 2012. No. 6 (85). P. 24–29. EDN: PEDDYZ. In Russian
- Artobolevsky S.S., Vardomsky L.B. Border areas and regional policy in the Russian Federation // Problemy obshchestvennoy geografii. Kyiv, 2010. P. 14–26. EDN: VPAMNN. In Russian
- Granberg A.G. Fundamentals of regional economics. Moscow: GUVSHE, 2001. In Russian
- Bozhko L.L. Conceptual approaches to defining the border territories. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika*. 2010. No. 4 (139). P. 47–54. In Russian
- Gribova S.N. Border cooperation: theoretical and legal origins of the study. *Izvestiya IGEA*. 2006. No. 1 (46). P. 15–20. EDN: IQKWFL. In Russian
- Korneevets V.S. Classification of the border regions of Russia. *Regional'nyye issledovaniya*. 2010. No. 4 (30). P. 48–53. EDN: NEFFYN. In Russian
- Osmolovskaya L.G. Border functions as a factor in the development of border regions and the formation of transboundary regions. *Vestnik Baltiyskogo federal'nogo universiteta im. I. Kanta. Seriya: Yestestvennyye i meditsinskiye nauki*. 2016. No. 1. P. 45–54. In Russian

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ:

Наталья Сергеевна Епифанова, кандидат экономических наук, доцент кафедры региональной экономики и управления
Новосибирский государственный университет экономики и управления (Российская Федерация, 630099, Новосибирск, ул. Каменская, 52). E-mail: nucifraga@mail.ru

Для цитирования: Епифанова Н.С. Типология приграничных регионов на основе принципа коммитизма. *Государственная служба*. 2024. № 4. С. 67–75.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR:

Natalya S. Epifanova, Candidate of Sci. (Economics), Associate Professor of the Department of Regional Economics and Management
Novosibirsk State University of Economics and Management (52, Kamenskaya St., Novosibirsk, 630099, Russian Federation). E-mail: nucifraga@mail.ru

For citation: Epifanova N.S. Typology of border regions based on the principle of comlimitism. *Gosudarstvennaya sluzhba*. 2024. No. 4. P. 67–75.