

МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЙ ПОДХОД В СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ КАК ОТВЕТ НА КОМПЛЕКСНЫЕ ВЫЗОВЫ СОВРЕМЕННОСТИ

Андрей Викторович Панибратцев^{a,b}

DOI: 10.22394/2070-8378-2025-27-2-102-109

Наталья Яковлевна Бамбаева^b

^a Московский государственный технический университет гражданской авиации

^b Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации

Аннотация: Настоящее исследование посвящено комплексному анализу эпистемологического потенциала междисциплинарного подхода в социально-гуманитарных исследованиях в контексте трансформации современного общества и научного знания. В работе прослеживается эволюция междисциплинарности – от первых интегративных попыток в трудах классиков социологии до современных исследовательских стратегий в условиях сложной, нелинейной и высоко дифференцированной социальной реальности. Авторы детально анализируют четыре фундаментальных концептуальных «поворота» в науке, сформировавших методологический базис междисциплинарных исследований. Для каждого «поворота» выявлены ключевые методологические инновации. В исследовании систематизированы эпистемологические преимущества междисциплинарности и ее ограничения. Представлена авторская классификация междисциплинарных методов, разделяющая их на объективно ориентированные и субъективно ориентированные. Особое внимание уделено специфическим характеристикам современных социальных процессов, требующим применения междисциплинарных подходов. Интернет-пространство рассматривается как особый объект исследования, представляющий идеальное поле для апробации междисциплинарных методологий.

Ключевые слова: междисциплинарные методы исследования, социально-гуманитарное знание, методологические «повороты», объективно ориентированные методы, субъективно ориентированные методы, сетевой анализ, критический дискурс-анализ, этнография речи, объективная герменевтика

Дата поступления статьи в редакцию: 18 марта 2025 года.

INTERDISCIPLINARY APPROACH IN SOCIAL AND HUMANITARIAN STUDIES AS A RESPONSE TO THE COMPLEX CHALLENGES OF MODERNITY

RESEARCH ARTICLE

Andrey V. Panibratsev^{a,b}

Natalia Ya. Bambahayeva^b

^a Moscow State Technical University of Civil Aviation

^b Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration

Abstract: The article focuses on a thorough examination of the epistemological potential of an interdisciplinary approach in social and humanities research, taking into account the transformation of modern society and scientific knowledge. The study investigates the evolution of interdisciplinarity, from the first integrative attempts in classical sociologists' works to contemporary research strategies in the context of a complex, nonlinear, and highly differentiated social reality. The authors provide a detailed analysis of the four fundamental conceptual «turns» in science that served as the foundation for interdisciplinary research methodology. The paper identifies key methodological innovations for each scientific «turn». The study organizes the epistemological benefits of interdisciplinarity as well as its drawbacks. The author categorizes interdisciplinary approaches into two groups: subjectively oriented and objectively oriented. The article focuses especially on the unique features of modern social processes that call for the use of interdisciplinary approaches. As a unique research object, the author believes that the Internet is a perfect place to test interdisciplinary approaches.

Keywords: interdisciplinary research methods, social and humanities knowledge, methodological «turns», objectively oriented methods, subjectively oriented methods, network analysis, critical discourse analysis, ethnography of speech, objective hermeneutics

Received: March 18, 2025.

Введение

В современном научном дискурсе проблема применения междисциплинарных подходов в социально-гуманитарных исследованиях приобретает особую актуальность. Комплексный характер вызовов современности обуславливает необходимость преодоления традиционных дисциплинарных границ и формирования интегративных методологических стратегий. Дифференциация научного знания, характерная для XIX–XX веков, сегодня сменяется противоположной тенденцией – стремлением к синтезу исследовательских парадигм и формированию единого эпистемологического поля.

Актуальность обращения к междисциплинарности определяется рядом факторов. Во-первых, усложнение социальной реальности, возникновение новых объектов исследования, в частности, виртуальных социальных пространств, требует разработки комплексных исследовательских инструментов. Во-вторых, фрагментация знания, характерная для классической науки, не позволяет в полной мере охватить многомерность современных социальных процессов. В-третьих, происходящие в науке «повороты» (лингвистический, визуальный, онтологический, когнитивный) формируют новые эпистемологические основания, требующие методологического осмысления.

Трансформация научного знания в контексте усложняющейся социальной реальности проявляется в нескольких аспектах. Прежде всего, это связано с изменением самого объекта исследования. Современное общество характеризуется нелинейностью, высокой степенью неопределенности, множественностью альтернатив развития. Цифровизация социальных процессов порождает новые формы коммуникации, идентичности и социального взаимодействия. Все это требует переосмысления традиционных исследовательских подходов и методов.

Кроме того, происходит трансформация субъекта познания. Возрастает значимость метакогнитивных навыков, способности к синтезу различных эпистемологических традиций, владения разнообразным методологическим инструментарием. Как отмечают современные методологи, исследователь социальных процессов не может ограничиваться компетенциями в рамках одной научной дисциплины [Абдыразакова, 2023. С. 1084].

Ключевой характеристикой современного социально-гуманитарного знания становится его принципиальная междисциплинарность. Это проявляется в активном заимствовании методов, понятий, исследовательских стратегий из смежных областей научного знания. Значительную роль в этом процессе играют указанные выше «повороты» в науке, каждый из которых формирует собственное видение социальной реальности и предлагает специфические методы ее изучения.

Целью настоящего исследования является анализ эпистемологического потенциала междисциплинарного

подхода в социально-гуманитарных исследованиях в контексте комплексных вызовов современности. Для достижения данной цели необходимо решить следующие задачи:

- 1) рассмотреть теоретические основания междисциплинарности в современном социально-гуманитарном знании;
- 2) проанализировать методологический плюрализм как ответ на вызовы современности;
- 3) систематизировать междисциплинарные методы исследования и специфику их применения;
- 4) представить современные практики междисциплинарных исследований;
- 5) выявить проблемы и вызовы междисциплинарных исследований.

Данная работа опирается на значительный корпус научных публикаций в области методологии социальных наук, а также на практический опыт реализации междисциплинарных исследовательских проектов. Особое внимание уделяется анализу четырех ключевых «поворотов» в науке (лингвистического, визуального, онтологического и когнитивного), каждый из которых внес существенный вклад в формирование современной междисциплинарной методологии.

Междисциплинарный подход: преимущества, недостатки, актуальность и особенности применения

Становление междисциплинарного подхода в социально-гуманитарном знании представляет собой сложный и многоэтапный процесс, обусловленный как внутринаучными факторами, так и широким социокультурным контекстом. Исторически развитие науки характеризовалось двумя противоположными тенденциями: дифференциацией и интеграцией научного знания. Если в XIX – первой половине XX века доминировала тенденция к специализации и дифференциации научных дисциплин, то со второй половины XX века все более заметной становится противоположная тенденция – к интеграции и синтезу научных подходов.

Первые попытки междисциплинарного синтеза в социально-гуманитарных науках можно обнаружить уже в работах классиков социологической мысли. Так, М. Вебер, реализуя принцип методологического индивидуализма, фактически использовал междисциплинарный подход, сочетающий социологический, экономический и историко-культурный анализ [Вебер, 1990. С. 404]. Аналогичные интегративные тенденции прослеживаются в трудах Э. Дюркгейма [Дюркгейм, 1996. С. 216], Г. Зиммеля [Зиммель, 1996. С. 335], В. Парето [Парето, 2008. С. 255] и других классиков социологии.

Важную роль в формировании междисциплинарного подхода сыграли научные школы первой половины XX века, в частности Франкфуртская школа (Т. Адорно [Адорно, Хоркхаймер, 1997. С. 156], М. Хоркхаймер [Хоркхаймер, 1997. С. 143], Г. Маркузе [Маркузе, 1994.

Пространство образования

С. 184]), чьи исследования объединяли социологию, философию, экономику и психоанализ. Параллельно развивались структурно-функциональные (Т. Парсонс [Парсонс, 2000. С. 440], Р. Мертон [Мертон, 2006. С. 436]) и структуралистские (К. Леви-Стросс [Леви-Стросс, 1985. С. 268], Р. Барт [Барт, 1996. С. 160]) подходы, которые также носили междисциплинарный характер, интегрируя методы антропологии, лингвистики, социологии и других дисциплин.

Однако подлинный расцвет междисциплинарности в социально-гуманитарных науках начался во второй половине XX века, что было связано с кризисом позитивистской методологии и осознанием ограниченности узкодисциплинарных подходов. Как отмечает Н. Луман, именно социологическое измерение темы позволяет аккумулировать все методы воедино, что делает социологию своего рода интегративной платформой для развития междисциплинарного подхода [Луман, 2004. С. 116].

Существенный вклад в развитие междисциплинарности внесли представители Венской школы дискурсивных исследований, междисциплинарный подход которой позволяет интегрировать социологические, лингвистические, исторические и психологические аспекты социального исследования. Работы С. Тичера [Тичер, Мейер, Водак, Веттер, 2009. С. 126], Д. Мейера [Meyer, 2021. Р. 133], Р. Водак [Wodak, 1984. Р. 126] и других исследователей способствовали методологическому обоснованию междисциплинарного анализа текста и дискурса.

В истории развития социально-гуманитарного знания второй половины XX – начала XXI века особую роль сыграли концептуальные «повороты», которые существенно трансформировали методологическую базу исследований и способствовали формированию междисциплинарных подходов. К основным «поворотам» следует отнести лингвистический, визуальный, онтологический и когнитивный [Ткачева, 2018. С. 393].

Лингвистический поворот, произошедший в 1960–1970-е годы, связан с осознанием фундаментальной роли языка в конструировании социальной реальности. Как отмечает А.В. Суховерхов, лингвистический поворот следует считать системообразующим. Именно в рамках этого поворота сформировались методологические основания для анализа текста как текста [Суховерхов, 2015. С. 115], что позволило разработать такие междисциплинарные методы, как контент-анализ, обоснованная теория (grounded theory), метод Symlog и др.

Лингвистический поворот оказал значительное влияние на развитие различных направлений социально-гуманитарного знания: социолингвистику, натуралистику и этнографию коммуникации, социальный конструкционизм, символический интеракционизм, конверсационный анализ, дискурсивный анализ, прагматику, теорию координированного согласования смыслов, теорию социального взаимодействия [Лазарев, Гордиенко, 2015. С. 644].

В рамках лингвистического поворота происходит переосмысление базовых категорий социально-гуманитарного анализа через призму текстuality и дискурсивности.

Визуальный поворот (1980–1990-е годы) связан с возрастанием роли визуальных образов в современной культуре и формированием методологического инструментария для их анализа. В рамках данного поворота разрабатываются подходы к анализу «текста как изображения», формируются такие междисциплинарные методы, как нарративная семиотика, теория различий, этнометодология. Особое внимание уделяется изучению визуальных репрезентаций социальных явлений и процессов, анализу взаимосвязи вербальных и невербальных компонентов коммуникации.

Онтологический поворот (1990–2000-е годы) представляет собой переход от эпистемологической проблематики к онтологической, от анализа способов познания социальной реальности к изучению бытийных оснований социальных процессов. В рамках данного поворота особое внимание уделяется анализу текста как контекста, что предполагает рассмотрение дискурсивных практик в широком социокультурном контексте. Как подчеркивают методологи, следует отталкиваться от тезиса, что термин «дискурс» всегда подразумевает двусторонний процесс: ситуации, структуры, институты оказывают влияние на событие, и наоборот (см., например: [Керимов, 2022]).

К ключевым междисциплинарным методам онтологического поворота относятся критический дискурс-анализ и функциональная прагматика. Эти методы позволяют выявлять гегемонию и доминирование через язык, способы использования языка в организациях, выявление предрассудков, в том числе сексизма, антисемитизма, расизма [Олешкова, 2018. С. 130].

Когнитивный поворот (2000–2010-е годы) характеризуется возрастанием интереса к когнитивным аспектам социальных процессов, к механизмам формирования индивидуального и коллективного сознания. В рамках данного поворота разрабатываются подходы к анализу «текста как сознания», формируются такие междисциплинарные методы, как этнография речи и объективная герменевтика. Эти методы позволяют проникнуть в когнитивные механизмы социальных субъектов, выявлять неявные мотивы и установки участников социального взаимодействия (см., например: [Завьялова, 2012]).

Междисциплинарный подход в социально-гуманитарных исследованиях обладает рядом существенных эпистемологических преимуществ, но сталкивается и с определенными ограничениями.

К основным преимуществам междисциплинарности следует отнести:

1. Комплексность анализа. Междисциплинарный подход позволяет преодолеть фрагментарность узко-

дисциплинарных исследований и обеспечить комплексное видение социальных процессов.

2. Методологический плюрализм. Междисциплинарность предполагает использование разнообразных методологических подходов и исследовательских стратегий, что расширяет эвристический потенциал социально-гуманитарных исследований. Интеграция методов из различных научных дисциплин (лингвистики, этнографии, истории, политологии, психологии) позволяет более адекватно отразить многомерность и сложность социальных явлений.

3. Преодоление дисциплинарных барьеров. Междисциплинарный подход способствует преодолению искусственных границ между научными дисциплинами, расширению проблемного поля исследований и формированию новых направлений научного поиска.

4. Соответствие сложности объекта исследования. Междисциплинарность позволяет более адекватно отразить сложность и многомерность современной социальной реальности, не редуцируя ее к упрощенным моделям и схемам [Григорьева, Чубарова, 2020. С. 170].

Вместе с тем междисциплинарный подход сталкивается с рядом эпистемологических ограничений:

1. Несовместимость методологических оснований. Различные научные дисциплины могут опираться на несовместимые методологические принципы и эпистемологические установки, что затрудняет их интеграцию в рамках единого исследовательского подхода [Леви-Стросс, 1985. С. 268].

2. Проблема целостности исследования. Междисциплинарный подход может приводить к эклектизму и фрагментарности исследования, затрудняя формирование целостной теоретической модели изучаемого явления. Как подчеркивает В.Е. Чернявская, при использовании междисциплинарных подходов следует учитывать разные трактовки понятия «контекст», проводить процедуру его операционализации [Чернявская, 2017. С. 85].

3. Методологическая сложность. Междисциплинарные исследования требуют от ученого владения широким спектром методов и подходов из различных научных дисциплин, что существенно повышает методологическую сложность исследовательского процесса (см., например: [Осмоловская, 2023]).

4. Проблема валидности результатов. Междисциплинарные исследования могут сталкиваться с проблемой обеспечения валидности и надежности полученных результатов, поскольку критерии валидности в различных научных дисциплинах могут существенно различаться (см., например: [Кошарная, 2014]).

К специфическим чертам современных социальных процессов, требующим методологического плюрализма, можно отнести следующие:

1. Нелинейность и непредсказуемость социальных изменений. Традиционные линейные модели соци-

альной динамики не позволяют адекватно описать и прогнозировать социальные процессы в условиях высокой неопределенности и множественности факторов влияния. Как показывает практика последних лет, даже самые обоснованные социологические и политологические прогнозы могут оказываться несостоятельными, что требует разработки новых методологических подходов, учитывающих вероятностный характер социальных процессов.

2. Гибридизация социальных феноменов. Современные социальные явления часто имеют гибридный характер, сочетая в себе элементы различных социальных практик, культурных традиций, типов рациональности. Это затрудняет их изучение с помощью традиционных методов, ориентированных на анализ относительно гомогенных социальных феноменов.

3. Виртуализация социальных взаимодействий. Значительная часть социальных взаимодействий сегодня происходит в виртуальном пространстве, что существенно меняет их характеристики: временные параметры, пространственную локализацию, модели участия, семиотические коды и т.д.

4. Формирование новых социальных идентичностей. В условиях глобализации и цифровизации формируются новые типы социальных идентичностей, основанные не на территориальной, этнической или профессиональной принадлежности, а на участии в виртуальных сообществах, культурных практиках, потребительских стратегиях. Исследование этих новых идентичностей требует интеграции подходов из различных научных дисциплин.

5. Трансформация коммуникативных практик. В современном обществе существенно меняются формы и модели коммуникации, что требует разработки новых методов их анализа [Каргин, Быков, 2019. С. 18].

6. Возрастание роли визуального в социальной коммуникации. Современная культура характеризуется повышением значимости визуальных образов и визуальных способов передачи информации. Это требует разработки методов анализа визуальных данных, интеграции визуальной семиотики, теории медиа и других подходов в рамках социально-гуманитарных исследований.

Интернет-пространство представляет собой особую сферу социальной реальности, обладающую рядом специфических характеристик, которые делают его идеальным полем для междисциплинарных исследований. Как отмечается в современной научной литературе, областью, актуальной для проведения современных исследований с учетом возможностей ученого и апробации междисциплинарных методов и введением в научный оборот новых источников для анализа, представляется интернет-пространство: социальные сети, сетевые издания, блоги, социальные медиа, комментарии к новостям и другие способы современного

Пространство образования

человека манифестировать собственное «я» (см., например: [Попова, 2018]).

В зависимости от способа обнаружения и интерпретации исследуемых феноменов в науке выделяются две методологические ориентации: объективно ориентированные и субъективно ориентированные методы.

Объективно ориентированные методы характеризуются стремлением к минимизации влияния субъективного фактора на процесс исследования и его результаты. Они направлены на выявление объективных закономерностей социальных процессов, основываются на стандартизированных процедурах сбора и анализа данных, предполагают воспроизводимость результатов исследования независимо от личности исследователя. К объективно ориентированным междисциплинарным методам можно отнести:

1. Формализованный контент-анализ – метод, позволяющий изучать содержание текстовых массивов и продуктов коммуникации путем выделения определенных единиц анализа и их последующей количественной обработки. Формализованный контент-анализ интегрирует подходы из лингвистики, социологии, политологии для изучения массивов текстов (см., например: [Пашинян, 2012]).

2. Сетевой анализ – метод, основанный на математической теории графов, позволяющий анализировать структуру социальных взаимодействий. Сетевой анализ интегрирует методы из математики, социологии, антропологии для изучения структуры социальных связей.

3. Методы анализа больших данных – комплекс методов, позволяющих работать с большими объемами структурированных и неструктурированных данных для выявления закономерностей и трендов. Эти методы интегрируют подходы из информатики, статистики, социологии.

Субъективно ориентированные методы, напротив, признают значимость субъективного фактора в процессе исследования и используют его как важный ресурс для получения глубинного понимания социальных явлений. Они направлены на выявление смыслов, значений, интерпретаций, которыми оперируют социальные акторы. К субъективно ориентированным междисциплинарным методам можно отнести:

1. Критический дискурс-анализ – метод, направленный на выявление властных отношений, идеологических конструктов, скрытых структур доминирования в дискурсивных практиках. Как отмечается в научной литературе, этот метод позволяет проводить анализ гегемонии и доминирования через язык, способы использования языка в организациях, выявление предрассудков, в том числе сексизма, антисемитизма, расизма [Матыцина, 2019. С. 209].

2. Этнография речи – метод, позволяющий изучать коммуникативные практики в контексте культуры. Этот метод позволяет изучить феномены, в которых во

взаимосвязи находятся текст и культурная норма. Этнография речи интегрирует подходы из лингвистики, антропологии, социологии.

3. Объективная герменевтика – метод, направленный на реконструкцию латентных смысловых структур, лежащих в основе социальных практик. Этот метод интегрирует подходы из герменевтики, социологии, психологии.

Принципиальное различие между объективно ориентированными и субъективно ориентированными методами заключается не только в их методологических основаниях, но и в том, как они концептуализируют отношение между исследователем и исследуемым объектом. Объективно ориентированные методы стремятся к дистанцированию исследователя от объекта исследования, тогда как субъективно ориентированные методы признают значимость взаимодействия между исследователем и исследуемым объектом (см., например: [Едророва, Овчаров, 2013]).

Применение как объективно ориентированных, так и субъективно ориентированных методов сопряжено с определенными сложностями и ограничениями. Как отмечается в научной литературе, во многих методах в качестве сложностей отмечалась включенность исследователя в процесс и прямая зависимость полученных результатов от его навыков, что, как правило, связано с опытом, а значит – с необходимостью учиться организовывать и проводить самостоятельные исследования, тренироваться реализовывать отдельные этапы исследования и процедуры [Новиков, 2010. С. 5]. Особенно это характерно для субъективно ориентированных методов, где проблема валидности результатов и субъективизма исследователя стоит наиболее остро.

Междисциплинарные исследования, несмотря на их несомненный эвристический потенциал, сталкиваются с целым рядом методологических сложностей, связанных с интеграцией различных исследовательских традиций.

Значительные трудности возникают при совмещении методологических подходов, основанных на различных научных парадигмах. Например, интеграция подходов, основанных на позитивистской и интерпретативистской методологиях, требует преодоления существенных различий в понимании таких базовых категорий, как «факт», «данные», «объяснение», «понимание». При этом общим феноменом, который подлжит изучению в социальных исследованиях и чаще фигурирует в представленных методах, является паттерн поведения, однако само понимание того, что представляет собой паттерн поведения, может существенно различаться в рамках разных исследовательских традиций [Латышева, 2013].

Проблема операционализации понятий также является одной из ключевых методологических сложностей в междисциплинарных исследованиях. Одни и те же

термины могут иметь различное содержание в разных дисциплинах, что создает риск концептуальной путаницы. Как отмечается в научной литературе, следует учитывать разные трактовки понятия «контекст», проводить процедуру его операционализации [Равочкин, 2021. С. 160]. Без четкой операционализации понятий интеграция различных исследовательских традиций может привести к эклектичности и методологической непоследовательности.

Интеграция количественных и качественных методов также сопряжена с рядом методологических сложностей, в частности, с проблемой соотношения этих подходов в рамках единого исследовательского дизайна. Как отмечается в научной литературе, разрабатываются смешанные методики исследования, которые включают обработку неструктурированных интервью, результаты групповых дискуссий, однако интеграция данных, полученных с помощью различных методов, требует разработки специальных процедур анализа и интерпретации (см., например: [Полухина, Просянюк, 2015]).

Особую сложность представляет интеграция различных уровней анализа в междисциплинарных исследованиях. Различные дисциплины могут фокусироваться на разных уровнях социальной реальности (микро-, мезо- и макроуровень), и их интеграция требует разработки теоретических моделей, способных связать эти уровни в рамках единой аналитической перспективы.

Междисциплинарные исследования предъявляют особые требования к компетенциям исследователя, который должен не только обладать глубоким пониманием методологии различных дисциплин, но и уметь интегрировать их в рамках единого исследовательского проекта. Как подчеркивается в научной литературе, современному ученому необходимо обладать дискурсивной компетентностью и иметь представление о междисциплинарном уровне анализа социальных процессов и явлений (см., например: [Либман, 2023]).

Литература

- Абдыразакова З.М. Социальные системы и социальные отношения. *Научный аспект*. 2023. Т. 9. № 6. С. 1083–1088.
- Адорно Т.В., Хоркхаймер М. Диалектика просвещения. Философские фрагменты / Пер. с нем. М. Кузнецова. М.; СПб.: Медиум; Ювента, 1997.
- Барт Р. Мифологии / Пер. с фр. С.Н. Зенкина. М.: Издательство имени Сабашниковых, 1996.
- Вебер М. Избранные произведения / Пер. с нем. М.: Прогресс, 1990.
- Григорьева Н.С., Чубарова Т.В. Междисциплинарность в теории и на практике: пример социальной политики. *Общественные науки и современность*. 2020. № 3. С. 166–178. <https://doi.org/10.31857/S086904990010077-6>. EDN: XEMKJT
- Дюркгейм Э. О разделении общественного труда / Пер. с фр. А.Б. Гофмана. М.: Канон, 1996.
- Едронова В.Н., Овчаров А.О. Методы, методология и логика научных исследований. *Экономический анализ: теория и практика*. 2013. № 9(312). С. 14–23. EDN: PVRUTH
- Завьялова М.П. Когнитивный «поворот» в науке и философии. *Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология*. 2012. № 2(18). С. 5–12. EDN: OYHZFT
- Зиммель Г. Избранное. Т. 1. Философия культуры / Пер. с нем. А.В. Дранова и др. М.: Юрист, 1996.
- Каргин Н.Н., Быков М.Ю. Проблемы и перспективы развития коммуникации в современном мире. *Научные исследования и разработки. Современная коммуникативистика*. 2019. Т. 8. № 3. С. 15–21. https://doi.org/10.12737/article_5ce3b4322dd17.13338576. EDN: XJTWYE
- Керимов Т.Х. «Онтологический поворот» в социальных науках: возвращение эпистемологии. *Социологическое обозрение*. 2022. № 1. С. 109–130. <https://doi.org/10.17323/1728-192x-2022-1-109-130>. EDN: JNFYQQ
- Кошарная Г.Б. Проблема валидности качественных методов в социологическом исследовании. *Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки*. 2014. № 3(31). С. 86–95. EDN: TNHXON
- Лазарев В.А., Гордиенко Д.Я. Современный научный текст: языковая специфика конструирования нового знания. *Когнитивные исследования языка*. 2015. № 21. С. 643–646. EDN: TZWSNH
- Латышева Т.В. «Спор о методе» в современной социологической теории: противостояние позитивистской и интерпретатив-

Заключение

В результате проведенного исследования были выявлены ключевые тенденции и методологические особенности междисциплинарных подходов в современных социально-гуманитарных исследованиях. Анализ показал, что в условиях глобализации и цифровизации формируются новые типы социальных идентичностей, трансформируются коммуникативные практики, возрастает роль визуального в социальной коммуникации, что требует разработки интегративных методологических стратегий.

Интернет-пространство представляет собой особую сферу социальной реальности, которая становится идеальным полем для апробации междисциплинарных методов. В рамках исследования были систематизированы два основных методологических направления: объективно ориентированные методы (формализованный контент-анализ, сетевой анализ, методы анализа больших данных) и субъективно ориентированные методы (критический дискурс-анализ, этнография речи, объективная герменевтика).

Выявлены существенные различия между этими подходами в плане концептуализации отношений между исследователем и объектом исследования: объективно ориентированные методы стремятся к минимизации влияния субъективного фактора, в то время как субъективно ориентированные методы признают значимость взаимодействия между исследователем и исследуемым феноменом.

Определены методологические сложности междисциплинарных исследований, включающие проблемы операционализации понятий, валидности результатов, интеграции различных исследовательских традиций, основанных на разных научных парадигмах. Особую трудность представляет совмещение подходов, базирующихся на позитивистской и интерпретативистской методологиях, что требует преодоления существенных различий в понимании базовых научных категорий.

Пространство образования

- ной методологии. *Известия высших учебных заведений. Социология. Экономика. Политика*. 2013. № 2. С. 10–15. EDN: QGTARV
- Леви-Стросс К. Структурная антропология / Пер. с фр. под ред. В.В. Иванова. М.: Наука, 1985.
- Либман А.М. Междисциплинарные исследования и смешанные методы: перспективы и ограничения. *Вопросы теоретической экономики*. 2023. № 3. С. 25–48. https://doi.org/10.52342/2587-7666VTE_2023_3_35_48. EDN: RLIHVN
- Луман Н. Общество как социальная система / Пер. с нем. А. Антоновского. М.: Логос, 2004.
- Маркузе Г. Одномерный человек / Пер. с англ. А. Юдина. М.: REFL-book, 1994.
- Матыцина М.С. Критический дискурс-анализ: теоретико-методологические подходы. *Вестник Волжского государственного университета. Серия 2: Языкознание*. 2019. № 3. С. 206–216. <https://doi.org/10.15688/jvolsu2.2019.3.17>. EDN: OGNREC
- Мертон Р. Социальная теория и социальная структура / Пер. с англ. Е.Н. Егоровой, З.Н. Кагановой, В.Т. Николаева, Е.Р. Черемисиновой. М.: АСТ; Хранитель, 2006.
- Новиков А.М. Общие эмпирические методы исследования. *Эксперимент и инновации в школе*. 2010. № 1. С. 2–9. EDN: MVICFL
- Олешкова А.М. Критический дискурс-анализ: теоретические основы метода. *Kant*. 2018. № 3(28). С. 127–131. EDN: YAHDAAD
- Осмоловская И.М. Методологические аспекты междисциплинарных исследований в образовании. *Ценности и смыслы*. 2023. № 4(86). С. 28–40 <https://doi.org/10.24412/2071-6427-2023-4-28-40>. EDN: YAEUFJ
- Парето В. Компендиум по общей социологии / Пер. с итал. А.А. Зотова. М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2008.
- Парсонс Т. О структуре социального действия / Пер. с англ. М.: Академический проект, 2000.
- Пашинян И.А. Контент-анализ как метод исследования: достоинства и ограничения. *Научная периодика: проблемы и решения*. 2012. № 3. С. 13–18. EDN: PEEZJH
- Полухина Е.В., Присянко Д.В. Исследования со смешанными методами (mixed methods research): интеграция количественного и качественного подходов. *МЕТОД: Московский ежегодник трудов из обществоведческих дисциплин*. 2015. № 5. С. 309–318.
- Попова Т.И. Актуальные направления исследования медийного интернет-пространства. *Медиалингвистика*. 2018. № 3. С. 258–272. <https://doi.org/10.21638/spbu22.2018.301>. EDN: YWWNXV
- Равочкин Н.Н. Роль операционализации понятий для понимания, идентификации и практической реализации социальных идей. *Вестник Калмыцкого государственного университета*. 2021. № 3(51). С. 158–166. <https://doi.org/10.53315/1995-0713-2021-51-3-158-166>. EDN: IWRZKE
- Суховерхов А.В. Лингвистический детерминизм, кумулятивная эволюция и рост научного знания. *Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета*. 2015. № 105. С. 105–127. EDN: TIKKON
- Тичер С., Мейер М., Водак Р., Веттер Е. Методы анализа текста и дискурса / Пер. с англ. А.А. Киселевой. Харьков: Гуманитарный центр, 2009.
- Ткачев М.Л. Социально-гуманитарное знание: особенности, взаимодействия, значение. *Известия Байкальского государственного университета*. 2018. Т. 28. № 3. С. 391–395. [https://doi.org/10.17150/2500-2759.2018.28\(3\).391-395](https://doi.org/10.17150/2500-2759.2018.28(3).391-395). EDN: ZDYJJB
- Федорчукова С.Г. Виртуализация общества: плюсы и минусы. *Наука и бизнес: пути развития*. 2014. № 4(34). С. 161–163. EDN: SIUJPT
- Хоркхаймер М. Критика инструментального разума / Пер. с нем. М.: Республика, 1997.
- Чернявская В.Е. Операционализация контекста в дискурс-анализе. *Вестник Пермского университета. Российская и зарубежная филология*. 2017. Т. 9. Вып. 4. С. 83–93. <https://doi.org/10.17072/2037-6681-2017-4-83-93>. EDN: ZXNWWJ
- Meyer D.S. How Social Movements (Sometimes) Matter. Cambridge: Polity, 2021. In English
- Wodak R. *Hilflose Nähe? Mütter und Töchter erzählen. Eine psycho- und soziolinguistische Untersuchung*. Wien: Deuticke, 1984.

References

- Abdyrazakova Z.M. Social systems and social relations. *Nauchnyy aspekt*. 2023. Vol. 9. No. 6. P. 1083–1088. In Russian
- Adorno T.W., Horkheimer M. Dialectics of Enlightenment. Philosophical fragments / Translated from German by M. Kuznetsova. Moscow; St. Petersburg: Medium; Yuventa, 1997. In Russian
- Barthes R. Mythologies / Translated from French by S.N. Zenkin. Moscow: Izdatelstvo imeni Sabashnikovykh, 1996. In Russian
- Chernyavskaya V.E. Operationalization of context in discourse analysis. *Vestnik Permskogo universiteta. Rossiyskaya i zarubezhnaya filologiya*. 2017. Vol. 9. Issue. 4. P. 83–93. <https://doi.org/10.17072/2037-6681-2017-4-83-93>. EDN: ZXNWWJ. In Russian
- Durkheim E. The division of labor in society / Translated from French by A.B. Hoffman. Moscow: Kanon, 1996. In Russian
- Fedorchukova S.G. Virtualization of society: pros and cons. *Nauka i biznes: puti razvitiya*. 2014. No. 4(34). P. 161–163. EDN: SIUJPT. In Russian
- Grigorieva N.S., Chubarova T.V. Interdisciplinarity in theory and in practice: an example of social policy. *Obshchestvennyye nauki i sovremennost*. 2020. No. 3. P. 166–178. <https://doi.org/10.31857/S086904990010077-6>. EDN: XEMKTJ. In Russian
- Horkheimer M. Critique of instrumental reason / Translated from German. Moscow: Respublika, 1997. In Russian
- Kargin N.N., Bykov M.Yu. Problems and prospects of communication development in the modern world. *Nauchnyye issledovaniya i razrabotki. Sovremennaya kommunikativistika*. 2019. Vol. 8. No. 3. P. 15–21. https://doi.org/10.12737/article_5ce3b4322dd17.13338576. EDN: XJTWYE. In Russian
- Kerimov T.Kh. The «ontological turn» in social sciences: the return of epistemology. *Sotsiologicheskoye obozreniye*. 2022. No. 1. P. 109–130. <https://doi.org/10.17323/1728-192x-2022-1-109-130>. EDN: JNFYQQ. In Russian
- Kosharnaya G.B. Problem of validity of qualitative methods in sociological research. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Povolzhskiy region. Obshchestvennyye nauki*. 2014. No. 3(31). P. 86–95. EDN: TNHXON. In Russian
- Latysheva T.V. «The debate on method» in modern sociological theory: confrontation between positivist and interpretive methodologies. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Sotsiologiya. Ekonomika. Politika*. 2013. No. 2. P. 10–15. EDN: QGTARV. In Russian
- Lazareva V.A., Gordienko D.Ya. Modern scientific text: linguistic specificity of constructing new knowledge. *Kognitivnyye issledovaniya yazyka*. 2015. No. 21. P. 643–646. EDN: TZWSNH. In Russian
- Levi-Strauss K. Structural anthropology / Translated from French by V.V. Ivanova. Moscow: Nauka, 1985.
- Libman A.M. Interdisciplinary research and mixed methods: perspectives and limitations. *Voprosy teoreticheskoy ekonomiki*. 2023. No. 3. P. 25–48. https://doi.org/10.52342/2587-7666VTE_2023_3_35_48. EDN: RLIHVN. In Russian
- Luhmann N. Society as a social system / Translated from German by A. Antonovsky. Moscow: Logos, 2004. In Russian
- Marcuse G. One-dimensional man / Translated from English by A. Yudin. Moscow: REFL-book, 1994. In Russian
- Matysina M.S. Critical discourse analysis: theoretical and methodological approaches. *Vestnik Volzhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 2: Yazykoznanie*. 2019. No. 3. P. 206–216. <https://doi.org/10.15688/jvolsu2.2019.3.17>. EDN: OGNREC. In Russian

- Merton R. Social Theory and social structure / Translated from English by E.N. Egorova, Z.N. Kaganova, V.T. Nikolaev, E.R. Cheremisinovoy. Moscow: AST; Khramitel, 2006. In Russian
- Novikov A.M. General empirical research methods. *Eksperiment i innovatsii v shkole*. 2010. No. 1. P. 2–9. EDN: MVICFL. In Russian
- Oleshkova A.M. Critical discourse analysis: theoretical foundations. *Kant*. 2018. No. 3(28). P. 127–131. EDN: YAHADAD. In Russian
- Osmolovskaya I.M. Methodological aspects of interdisciplinary research in education. *Tsennosti i smysly*. 2023. No. 4(86). P. 28–40. <https://doi.org/10.24412/2071-6427-2023-4-28-40>. EDN: YAEUFJ. In Russian
- Pareto V. Compendium of general sociology / Translated from Italian by A.A. Zotov. Moscow: Izdatelskiy dom GU VSHE, 2008. In Russian
- Parsons T. The structure of social action / Translated from English. Moscow: Akademicheskii proyekt, 2000. In Russian
- Pashinyan I.A. Content analysis as a research method: advantages and limitations. *Nauchnaya periodika: problemy i resheniya*. 2012. No. 3. P. 13–18. EDN: PEEZJH. In Russian
- Polukhina E.V., Prosyanyuk D.V. Mixed methods research: integration of quantitative and qualitative approaches. *METOD: Moskovskiy yezhegodnik trudov iz obshchestvovedcheskikh distsiplin*. 2015. No. 5. P. 309–318. In Russian
- Popova T.I. Current research directions of the internet media space. *Medialingvistika*. 2018. No. 3. P. 258–272. <https://doi.org/10.21638/spbu22.2018.301>. EDN: YWWNXV. In Russian
- Ravochkin N.N. The role of operationalization of concepts in the process of understanding, identification and practice. *Vestnik Kalmytskogo gosudarstvennogo universiteta*. 2021. No. 3(51). P. 158–166. <https://doi.org/10.53315/1995-0713-2021-51-3-158-166>. EDN: IWRZKE. In Russian
- Simmel G. Selected Works. Vol. 1. Philosophy of culture / Translated from German by A.V. Dranov and others. Moscow: Yurist, 1996. In Russian
- Sukhoverkhov A.V. Linguistic determinism, cumulative evolution and development of scientific knowledge. *Politematicheskoye elektronnyy nauchnyy zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*. 2015. No. 105. P. 105–127. EDN: TIKKON. In Russian
- Ticher S., Meyer M., Wodak R., Vetter E. Methods of text and discourse analysis / Translated from English by A.A. Kiseleva. Kharkov: Gumanitarnyy tsentr, 2009. In Russian
- Tkacheva M.L. Social and humanitarian knowledge: peculiarities, interactions, meaning. *Izvestiya Baykalskogo gosudarstvennogo universiteta*. 2018. Vol. 28. No. 3. P. 391–395. [https://doi.org/10.17150/2500-2759.2018.28\(3\).391-395](https://doi.org/10.17150/2500-2759.2018.28(3).391-395). EDN: ZDYJJB. In Russian
- Weber M. Selected works / Translated from German. Moscow: Progress, 1990. In Russian
- Wodak R. Helpless proximity? Mothers and daughters narrate. A psychologic and sociolinguistic study. Vienna: Deuticke, 1984. In German
- Yedronova V.N., Ovcharov A.O. Methods, methodology and logic of scientific research. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika*. 2013. No. 9(312). P. 14–23. EDN: PV RUTH. In Russian
- Zavyalova M.P. Cognitive “turn” in science and philosophy. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya*. 2012. No. 2(18). P. 5–12. EDN: OYHZFT. In Russian

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ:

Андрей Викторович Панибратцев, доктор философских наук, профессор кафедры гуманитарных и социально-политических наук

Московский государственный технический университет гражданской авиации (Российская Федерация, 125993, Москва, кронштадтский бульвар, 20);

профессор кафедры управления природопользованием и охраны окружающей среды

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Российская Федерация, 119571, Москва, проспект Вернадского, 82). E-mail: pasabas@yandex.ru

Наталья Яковлевна Бамбаева, кандидат экономических наук, доцент, профессор кафедры управления проектами и программами

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Российская Федерация, 119571, Москва, проспект Вернадского, 82). E-mail: bambaeva-ny@ranepa.ru

Для цитирования: Панибратцев А.В., Бамбаева Н.Я. Междисциплинарный подход в социально-гуманитарных исследованиях как ответ на комплексные вызовы современности. *Государственная служба*. 2025. № 2. С. 102–109.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS:

Andrey V. Panibratsev, Doctor of Sci., Professor of the Department of Humanities and Socio-Political Sciences Moscow State Technical University of Civil Aviation (20, Kronstadt Boulevard, Moscow, 125993, Russian Federation);

Professor of the Department of Nature Management and Environmental Protection

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (82, Vernadsky Prospekt, Moscow, 119571, Russian Federation). E-mail: pasabas@yandex.ru

Natalia Ya. Bambaeva, Candidate of Sci. (Economics), Associate Professor, Professor of the Department of Project and Program Management

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (82, Vernadsky Prospekt, Moscow, 119571, Russian Federation). E-mail: bambaeva-ny@ranepa.ru

For citation: Panibratsev A.V., Bambaeva N.Ya. An interdisciplinary approach in social and humanitarian studies as a response to the complex challenges of modernity. *Gosudarstvennaya sluzhba*. 2025. No. 2. P. 102–109.